

## Producción de Alfarería en el Sitio Arqueológico San Andrés, El Salvador

Akira ICHIKAWA y Juan Manuel GUERRA CLARÁ

We present new ceramic and figurine data from San Andrés in the Zapotitan Valley, El Salvador, in this study that have been dated to between the Preclassic and the Early Classic periods (ca. 1200 B.C.–A.D. 400) using the Type-Variety method and morphological classification. Although San Andrés is thought to have been one of the political, religious, and economic centers of the southeastern Maya during the Late Classic period (ca. A.D. 600–900), both previous studies and our own excavations from 2015 onwards have led to the discovery of a number of ceramic and figurine sherds that have been dated to both the Preclassic and Postclassic periods. Thus, the following preliminary results are presented: 1) Although typological similarities are present in comparison to artifacts from Chalchuapa, the regional center of western El Salvador, the main ceramic assemblage in San Andrés is composed of local types of the Zapotitán Valley, including Mizata, Nohualco, and Huascaha; 2) Just a handful of ceramic types have been collected that have been dated to within the transition between the Terminal Preclassic (or Protoclassic) period and the Early Classic period (ca. A.D. 200–400); this evidence suggests that San Andrés had already declined before the catastrophic Ilopango Volcano eruption. These discoveries have enabled us to establish an extensive chronology for this site and the surrounding region and contribute to our understanding of craft production, exchange, and the intra/interregional interactions of San Andrés from a diachronic perspective.

Keywords: Ceramic, Figurine, Preclassic, Early Classic, Maya, San Andrés

### I. Introducción

Este artículo presenta datos preliminares relacionados en la producción de alfarería, especialmente cerámica y figurilla, en el sitio arqueológico San Andrés, Valle de Zapotitán, El Salvador. Por lo común, se considera que San Andrés fungió como un centro político, religioso y económico de una región actualmente denominada como Valle de Zapotitán, El Salvador. Por la magnitud de su dinámica social y la densidad testimonial por medio del material, se reconoce que su esplendor fue en el período Clásico Tardío (600–900 d.C.). No obstante, ha sido reportada también la presencia de materiales preclásicos tanto como posclásicos (e.g. Begley et al. 1997; McKee 2007). De igual manera, durante las excavaciones realizadas por los autores desde 2015 hasta la fecha se registró cierta cantidad de materiales correspondientes a los períodos Preclásico y Posclásico. Dichos materiales nos dan indicios para proponer una columna cronológica del sitio a manera regional y nos permite conocer las ocupaciones del sitio antes de llegar a su apogeo en el período Clásico Tardío y en el ocaso del sitio. Debido al espacio limitado por la normativa de la revista, en esta ocasión se presentará principalmente los datos del período Preclásico y un poco del período Clásico Temprano.

## II. Materiales y sus contextos

### II-1. San Andrés

El sitio arqueológico San Andrés está ubicado a 32 km al oeste de capital de San Salvador, en el municipio de Ciudad Arce, departamento de La Libertad entre los Ríos Sucio y Agua Caliente, y se encuentra aproximadamente a 450 m sobre el nivel de mar. Por el reconocimiento arqueológico, el área de San Andrés se ha estimado en por lo menos 3 km<sup>2</sup> y si se incluyen otros sitios menores ubicados a los alrededores de San Andrés tiene una extensión total de aproximadamente 10 km<sup>2</sup> (Black 1983:80). El entorno geográfico del sitio San Andrés es llanamente conocido como el Valle de Zapotitán, cuya área tiene aproximadamente 546 km<sup>2</sup>, y está rodeado por los complejos volcánicos de San Salvador al este y el Volcán de Santa Ana al oeste, por lo cual se han identificados múltiples episodios eruptivos en el valle a lo largo del tiempo, tales como Ilopango, Loma Caldera, El Boquerón, El Playon y otras erupciones de menor escala (Ferrés et al. 2011).

San Andrés consiste principalmente en el grupo principal asignado como La Acrópolis, la Plaza Norte ubicada al norte del grupo principal, la Estructura-5 conocida localmente como “La Campana” y otras estructuras de escala menor (Figura 1). La mayoría de estructuras existentes en el sitio fueron hechas de adobe en su núcleo y repello de argamasa. Por sus dimensiones y complejidad, se puede inferir que en el pasado existió una organización social compleja a fin de dirigir las obras de construcción que hoy en día podemos apreciar en el sitio.

### II-2. Materiales y sus procedencias

Los materiales que se documentan en este artículo fueron recolectados en las excavaciones arqueológicas desarrolladas en el sitio San Andrés durante 2015–2017 dirigido por los autores.

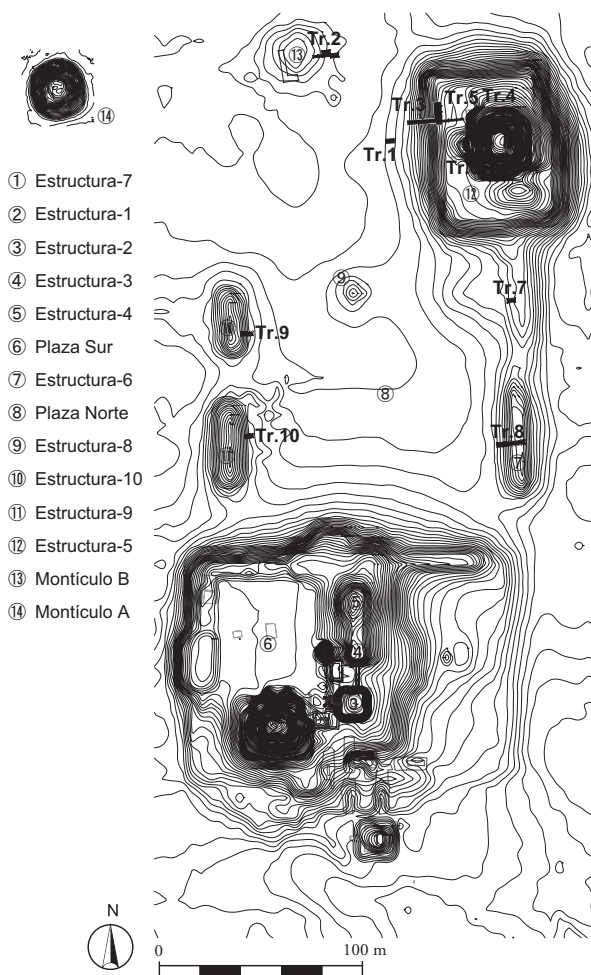


Figura 1. Plano de San Andrés y el área de excavación

**Tabla 1.** Conteo de materiales cerámicos recuperados durante las excavaciones

Trinchera	Temporada (año)	Ubicación	Total	Debajo de TBJ
1	1a temporada (2015)	Al lado oeste de la Estructura-5	3777	3415
2	2a temporada (2015) 5a temporada (2017)	Al lado este del Montículo B	2650	57
3	3a temporada (2016)	Lado oeste del basamento inferior de la Estructura-5	4149	179
4	4a temporada (2017)	Lado oeste del 2o cuerpo del basamento superior de la Estructura-5	235	0
5	5a temporada (2017)	Lado oeste del basamento superior de la Estructura-5	103	0
6	5a temporada (2017)	Fachada del basamento superior de la Estructura-5	367	115
7	5a temporada (2017)	Al lado sur de la Estructura-5	197	44
8	5a temporada (2017)	Lado oeste de la Estructura-6	730	229
9	5a temporada (2017)	Lado este de la Estructura-10	860	6
10	5a temporada (2017)	Lado este de la Estructura-9	598	3
			13666	4048

Hasta el momento, se han cumplido seis temporadas de campo y se abrieron diez trincheras en diferentes lugares del sitio (**Figura 1**). Por ello, en total, 13666 fragmentos cerámicos fueron registrados (**Tabla 1**). Todos los materiales son controlados estratigráficamente y se utilizan a fin de establecer una secuencia cerámica del sitio. Como se señaló anteriormente, este artículo se enfocará únicamente en los materiales preclásicos y un poco del Clásico Temprano. Es importante remarcar que dichos materiales se encontraron debajo de la capa de ceniza volcánica del Ilopango conocido localmente como Tierra Blanca Joven (= TBJ). En el sitio arqueológico San Andrés se puede observar aproximadamente un máximo de 40 cm de grosor de TBJ. La cantidad de materiales encontrados debajo de la capa de TBJ fue de 4048 (31.4% de la muestra total).

Hasta la fecha no se ha registrado algún rasgo arquitectónico en el contexto debajo de la TBJ. Es decir que todos los materiales que se mencionarán en este texto se han obtenido en las capas culturales. Por lo tanto, aunque los materiales fueron recuperados en orden estratigráfico, por el momento es difícil dividirse entre ellos como “fase”. Como se tratará más adelante, en base a los estudios previos, los materiales cerámicos que se documentarán en este texto abarcan desde el período Preclásico Temprano hasta el Clásico Temprano (1200 a.C.–450 d.C.). Curiosamente, se puede observar una tendencia, que la mayor parte de las muestras cerámicas obtenidas debajo de la TBJ se concentran alrededor de la Estructura-5. Estos datos servirán posteriormente al indagar sobre la huella de la fase inicial de ocupación del sitio.

### III. Datos cerámicos

#### III-1. Clasificación

Las muestras cerámicas arriba mencionadas se clasificaron adaptándose a los trabajos previos de Chalchuapa (Sharer 1978), Valle de Zapotitán (Beaudry-Corbett 1983, 2002), San Andrés (Wilson 2013), Santa Leticia (Demarest 1986), y Quelepa (Andrews 1976), los cuales utilizaron el sistema Tipo-Variedad. En otras palabras, este trabajo trata una revisión de los trabajos anteriores a manera de complementar la información que se tiene hasta la fecha. En este artículo, la

Tabla 2. Clasificación de los materiales cerámicos: San Andrés en el contexto debajo de TBJ

Grupo	Tipo	Variedad	Cantidad
Jocote			2
Lamatepeque	Jocote Orange-Brown	Tahualpa	1
Coquiama	Lamatepeque Incised-punctated	Lamatepeque	9
	Gualcho Incised	San Andrés	
	Gualcho Incised	Gouged	1
Jeronimo	Jeronio Black	Jeronimo	5
Guaymango	Guaymango Red-on-Buffer	Guaymango	71
Lolotique	Vian Red-on-White	Lolotique	
	Vian Red-on-White	Cauta Red-on-Buffer	
	Vian Red-on-White	Anguiatu Incised	3
Cuitapan	Cuitatán Cream	Gepacina	8
Puxtla	Puxtla Incised Usulután	Puxtla	87
Jicalapa	Chuteca Usulután	Chuteca	
	Chuteca Usulután	Incised	
	Chuteca Usulután	Thick-walled	29
Olocuitla	Olocuitla Orange	Olocuitla	
	Tecoluca Incised	Tecoluca	
	Tálpunca Orange-on-Cream	Tálpunca	2
Santa Tecla	Santa Tecla Red	Santa Tecla	4
Izalco	Izalco Usulután	no especificado	145
Mizata	Conchalio Incised	Conchalio	
	Conchalio Incised	Complex	
	Conchalio Incised	La Joya	
	Conchalio Incised	Ronco Red Incised and Punctate Variety	14
Tepecoyo	Tepecoyo Fluted Usulután	Tepecoyo	3
Nahuizalco	Nahuizalco Unslipped	Nahuizalco	74
Nohualco	Nohualco Unslipped	Nohualco	1
Buzon	Buzon Red	Buzon	52
Huascaha	Huascaha Unslipped	Huascaha	
	Huascaha Unslipped	Punctate	
	Huascaha Unslipped	Red-Slipped	
	Zanjon Painted	Zanjon	1
Guazapa	Chorros Red-over-Cream	Chorros	1
Gualpopa	Gualpopa Polychrome	no especificado	

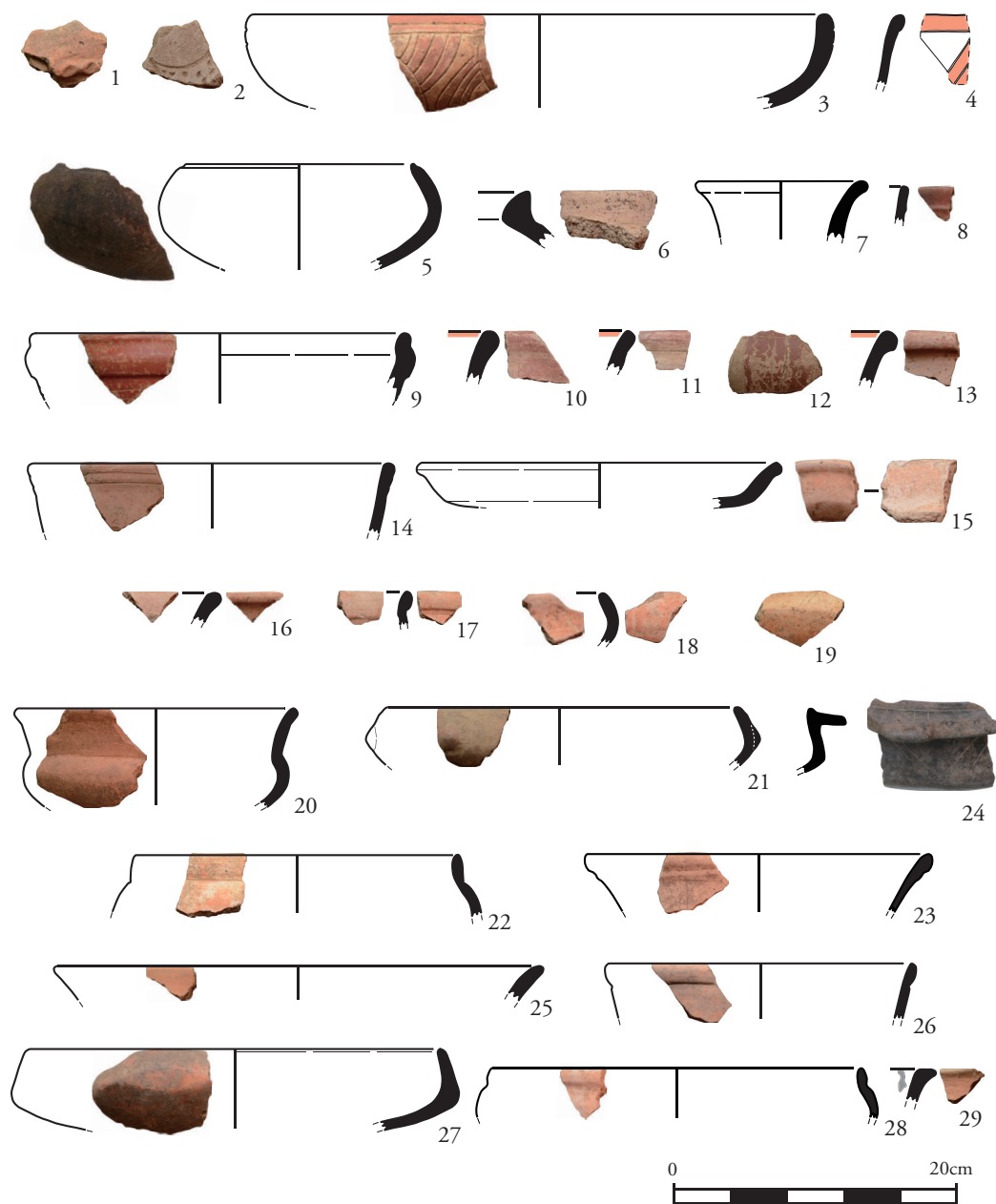


Figura 2. Cerámica encontrada debajo de TBJ, San Andrés (1)

1. JOCOTE (Jocote Orange-Brown: Tualpa), 2. LAMATEPEQUE (Lamatepeque Incised-punctated: Lamatepeque), 3–4. COQUÍAMA (Gualcho Incised: Gualcho), 5. JERONIMO (Jeronimo Black: Jeronimo), 6. GUAYMANGO (Guaymango Red-on-Buff: Guaymango), 7–13. LOLOTIQUE (Vian Red-on-White: Lolotique [7, 8], Curaren Incised [9], Anguiatu Incised [10–12], Cauta Red-on-Buff [13]), 14. CUITAPAN (Cuitapan Cream: Gepacina), 15–19. PUXTLA (Puxtla Incised Usulután: Puxtla), 20–24. JICALAPA (Chuteca Usulután: Chuteca [20, 21], Incised [22–24]), 25–29. OLOCUITLA (Olocuitla Orange: Olocuitla [25, 27], Tecoluca Incised: Tecoluca [26, 28], Talpunca Orange-on-Cream: Taplunca [29])

terminología para la descripción de la cerámica en español se maneja principalmente basándose en Popenoe de Hatch 1993.

Al final, fueron identificados 513 muestras y 20 grupos cerámicos. La mayoría de las muestras corresponde a bordes. No obstante, si se pueden identificar algunos atributos específicos que incluyen partes de cuerpos, bases, asas y soportes. El análisis todavía está en proceso, por lo que la información aún es de carácter preliminar.

### **III-2. Descripción**

#### **1) GRUPO CERAMICO “JOCOTE”**

Se identifica el Jocote Orange-Brown: Variedad Tachualpa (**Figura 2.1**). Se registraron 2 fragmentos. Los atributos identificables son 1) sin engobe y superficie del color café-anaranjada, 2) posee decoración de filete con la forma de cadena de manera punzonada o impresión. La forma típica es cántaro con cuello divergente. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase TOK y COLOS (1200–600 a.C.).

#### **2) GRUPO CERÁMICO “LAMATEPEQUE”**

Se identifica el Lamatepeque Incised-punctate: Variedad Lamatepeque (**Figura 2.2**). Se registró un fragmento. Los atributos identificables son 1) sin engobe y pasta del color beige, 2) posee decoración punzonada definida por líneas incisas. Aunque no se cuenta con muestras de borde, la forma típica es cántaro con borde restringido (Sharer 1978: 16). Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase TOK y COLOS (1200–600 a.C.).

#### **3) GRUPO CERAMICO “COQUIAMA”**

Se identifica el Gualcho Incised: Variedad Gualcho (**Figura 2.3–4**). Se registraron 9 fragmentos. Los atributos identificables son 1) engobe rojo, 2) incisión post-cocción, 3) incisión en diseño geométrico, 4) engobe rojo delimitado por incisiones. La forma es cuenco bajo con la pared curvada o divergente. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase COLOS (900–650 a.C.).

#### **4) GRUPO CERAMICO “JERONIMO”**

Se identifica el Jeronimo Black: Variedad Jeronimo (**Figura 2.5**). Se registró un fragmento. Los atributos identificables son 1) engobe café-negro y pasta relativamente tosca, 2) línea acanaladura en el lado exterior del borde. La forma es cuenco con la pared curvo-convergente. Posee decoración de acanaladura en el lado exterior del borde. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase COLOS (900–650 a.C.).

#### **5) GRUPO CERAMICO “GUAYMANGO”**

Se identifica el Guaymango Red-on-Buff: Variedad Guaymango (**Figura 2.6**). Se registraron 5 fragmentos. Los atributos identificables son 1) pasta del color beige, 2) se observa pintura roja en el lado interior del borde y sobre moldura en el hombro de cuerpo. A pesar de que no se ha registrado por las excavaciones del proyecto, si ha sido reportado otro tipo denominado como Cuscatlan

Punctated (Guaymango Red-on-Buff: Cuscatlan Variety en Wilson 2013), la cual posee decoración punzonada en la moldura del hombro de cuerpo (Sharer 1978: 28). La forma típica es cántaro con cuello corto divergente y cuerpo globular. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase KAL (650–400 a.C.).

#### 6) GRUPO CERAMICO “LOLOTIQUE”

Se identifica el Vian Red-on-White: Variedades Lolotique, Curaren Incised, Anguiatu Incised y Cauta Red-on-Buff (**Figura 2.7–13**). Se registraron 68 fragmentos. Los atributos identificables son 1) engobe rojo poco obscuro sobre pasta del color café claro o crema (Variedad Lolotique), 2) incisión post-cocción sobre engobe (Variedad Curaren Incised). A veces, el engobe rojo se limita por el área donde se aplicó incisión (Variedad Anguiatu). El diseño de incisión consiste en líneas zigzag y rectas, 3) áreas divididas por engobe rojo (Variedad Cauta-on-Buff). La forma es probablemente cántaro con cuello divergente o tecomate. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase KAL (650–400 a.C.).

#### 7) GRUPO CERAMICO “CUITAPAN”

Se identifica el Cuitapan Cream: Variedad Gepacina (**Figura 2.14**). Se registraron 3 fragmentos. Los atributos identificables son 1) engobe crema o café muy claro, 2) se observa color anaranjado en superficie por posible efecto de cocción, 3) línea horizontal de incisión o acanaladura en el borde del lado exterior. La forma es cuenco bajo con la pared divergente. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase KAL (650–400 a.C.).

#### 8) GRUPO CERAMICO “PUXTLA”

Se identifica el Puxtla Incised Usulután: Variedad Puxtla (**Figura 2.15–19**). Se registraron 8 fragmentos. Los atributos identificables son 1) engobe anaranjado con la decoración del estilo Usulután que consiste en líneas gruesas o manchas (en inglés “*blotchy*”), 2) líneas de incisión post-cocción con diseño simple (e.g. triángulo). La forma varía como cuenco bajo con el cuerpo poco divergente o convergente, y silueta compuesta. Se observa borde poco evertido o reforzado. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase KAL (650–400 a.C.).

#### 9) GRUPO CERAMICO “JICALAPA”

Se identifica el Chuteca Usulután: Variedades Chuteca, Incised y Thick-wall (**Figura 2.20–24**). Se registraron 86 fragmentos. Los atributos identificables son 1) decoración del estilo Usulután ante engobe anaranjado sobre crema, 2) decoración del estilo Usulután consiste en múltiples líneas paralelas y gruesas. La forma varía de cuenco bajo con silueta compuesta, curvo-divergente y curvo-convergente, y olla con cuello corto. Incisión y acanaladura frecuentemente se observan en el borde o cuerpo del lado exterior de la cerámica, en el caso de ollas de cuello corto se observa en el hombro del cuerpo. Aunque solamente se tiene un ejemplo, hay un fragmento que tiene pestaña labial. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase CHUL (400–200 a.C.).



### 10) GRUPO CERAMICO “OLOCUITLA”

Se identifica el Olocuitla Orange: Variedad Olocuitla, Tecolua Incised: Variedad Tecolua y Talpunca Orange-on-Cream: Variedad Taplunca (**Figura 2.25–29**). Se registraron 29 fragmentos. Los atributos identificables son 1) engobe anaranjado en toda la superficie, 2) el acabado es pulido o alisado, pero no tan brillante como en el grupo cerámico Izalco, 3) línea incisa (Tecolua Incised), 4) engobe anaranjado sobre crema (Talpunca Orange-on-Cream). La forma representativa es cuenco bajo con la pared divergente o convergente. En el caso de la pared divergente posee frecuentemente el borde evertido o reforzado. En el caso de la pared convergente se observa una o doble líneas de acanaladura en el borde del lado exterior. En el caso del tipo Talpunca Orange-on-Cream es importante mencionar que hay ejemplares de la decoración del estilo Usulután. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase CHUL y CAYNAC (400 a.C.–200 d.C.).

### 11) GRUPO CERAMICO “SANTA TECLA”

Se identifica el Santa Tecla Red: Variedad Santa Tecla (**Figura 3.1**). Se registró un fragmento. Los atributos identificables son 1) engobe rojo oscuro en toda la superficie alisada, 2) decoración de acanaladura o incisión en el borde o cuerpo del lado exterior. La forma es cuenco bajo con pared divergente o convergente. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase CHUL y CAYNAC (400 a.C.–200 d.C.).

### 12) GRUPO CERAMICO “IZALCO”

Se identifica el Izalco Usulután: Variedad Izalco (**Figura 3.2–3**). Se registraron 4 fragmentos. Los atributos identificables son 1) engobe anaranjado y decoración del estilo Usulután con bajo contraste, 2) Pasta fina y bien cocinada, y la mayoría de acabado de superficie es brillantemente pulido. La forma es cuenco bajo con borde evertido. En el borde evertido frecuentemente se observa líneas de acanaladura o incisión. Comparando con otros grupos cerámicos que poseen la decoración del estilo Usulután (Jicalapa y Puxtla), la cantidad o frecuencia es mucho menor. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase CAYNAC (200 a.C.–200 d.C.).

### 13) GRUPO CERAMICO “MIZATA”

Se identifica el Conchalio Incised: Variedades Conchalio, Complex, La Joya y Ronco Red Incised and Punctate (**Figura 3.4–11**). Se registraron 144 fragmentos. Los atributos identificables son 1) sin engobe y superficie alisada, 2) líneas de incisión después del proceso de alisar la superficie de cerámica, 3) línea simple en el borde (Conchalio), diseños más complejos (Complex), punzonadas entre líneas incisas (La Joya), pintura roja delimitada por líneas incisas (Ronco Red). La forma típica es cuenco u olla con la pared poco divergente o convergente, base plana. La mayoría posee pared gruesa. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase CAYNAC (200 a.C.–200 d.C.).



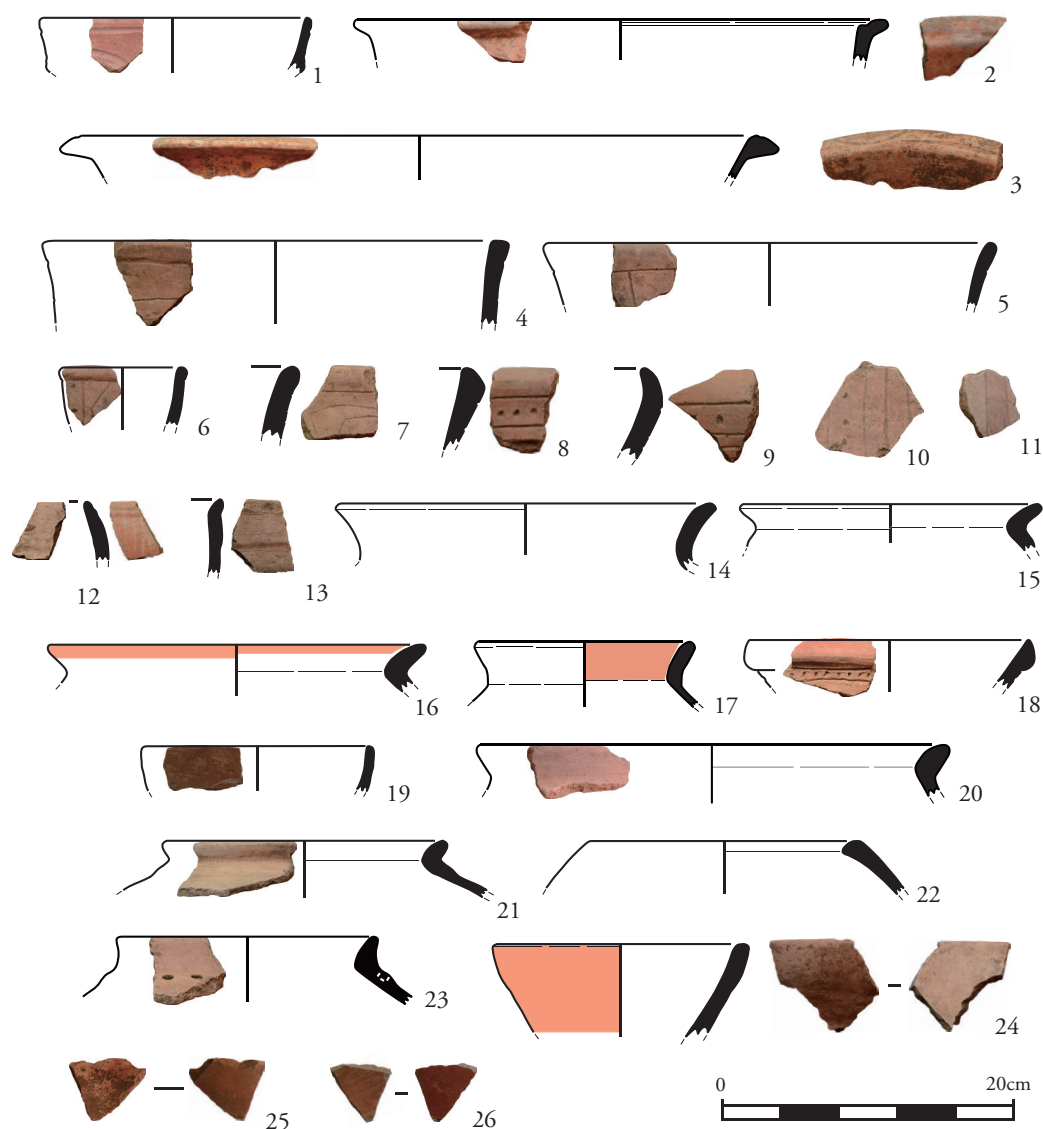


Figura 3. Cerámica encontrada debajo de TBJ, San Andrés (2)

1. SANTA TECLA (Santa Tecla Red: Santa Tecla), 2–3. IZALCO (Izalco Usulután: Izalco), 4–11. MIZATA (Conchalio Incised: Conchalio [4, 5], Complex [6, 7], La Joya [8, 9], Ronco Red Incised and Punctate [10, 11]). 12. TEPECOYO (Tepecoyo Fluted Usulután: Tepecoyo), 13. NAHUIZALCO (Nahuizalco Unslipped: Nahuizalco), 14–18. NOHUALCO (Nohualco Unslipped: Nohualco [14, 15], Zanjón Painted: Zanjón [16, 17], Palio Painted-Incised: Susula [18]), 19. BUZON (Buzon Red: Buzon), 20–24. HUASCAHA (Huascaha Unslipped: Huascaha [20–22], Punctate [23], Red-slip [24]), 25. GUAZAPA (Chorros Red-over-Cream), 26. GUALPOPA (Gualpopa polychrome)

#### 14) GRUPO CERAMICO “TEPECOYO”

Se identifica el Tepecoyo Fluted Usulután: Variedad Tepecoyo (**Figura 3.12**). Se registraron 14 fragmentos. Los atributos identificables son 1) decoración del estilo Usulután sobre engobe anaranjada sobre crema en el lado exterior, pero en el lado interior solamente se aplica engobe crema, 2) Pared acanalada. La forma es cuenco bajo con la pared vertical acanalada. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase CAYNAC Temprano (200–1 a.C.).

#### 15) GRUPO CERAMICO “NAHUIZALCO”

Se identifica el Nahuizalco Unslipped: Variedad Nahuizalco (**Figura 3.13**). Se registraron 3 fragmentos. Los atributos identificables son 1) superficie y pasta del color café rojizo, 2) se puede observar huella de alisado. La posible forma es cuenco bajo. En nuestra muestra se observa decoración incisa de post-cocción, aunque no se ha reportado en los trabajos previos. Por lo anterior, ahora tentativamente se clasifican como grupo cerámico Nahuizalco. Según la cronología establecida por Beaudry-Corbett 1983, este grupo correspondería a la fase CAYNAC Tardío (100 a.C.–250 d.C.).

#### 16) GRUPO CERAMICO “NOHUALCO”

Se identifica el Nohualco Unslipped: Variedad Nohualco, Zanjón Painted: Variedad Zanjón, y Palio Painted-Incised: Variedad Susula (**Figura 3.14–18**). Se registraron 68 fragmentos. Los atributos identificables son 1) sin engobe y alisado de la superficie (Nohualco Unslipped: Variedad Nohualco), 2) cántaro con el borde evertido o reforzado, 3) pintura roja en el lado exterior y/o interior del borde (Zanjón Painted: Variedad Zanjón), 4) punzonadas entre líneas incisas bajo del borde pintada por el color rojo (Palio Painted-Incised: Variedad Susula). El tipo Nohualco Unslipped es nuevo tipo registrado por presente análisis, lo cual no posee pintura roja pero la pasta y la forma es igual que Zanjón Painted. La típica forma de este grupo es cántaro con cuello divergente, borde evertido o reforzado, y tecomate. Según la cronología establecida por Beaudry-Corbett 1983, la mayor cantidad de fragmentos de este grupo se encuentran en la fase CAYNAC Tardío (100–250 a.C.).

#### 17) GRUPO CERAMICO “BUZON”

Se identifica el Buzon Red: Variedad Buzon (**Figura 3.19**). Se registró un fragmento. Los atributos identificables son 1) engobe rojo en toda la superficie sobre pasta del color café clara. En base a la descripción y fotografía de Wilson 2013, este grupo parece ser el grupo cerámico Santa Tecla, pero la calidad de engobe rojo y acabado de Buzon es menor que en Santa Tecla. Por lo tanto, la superficie de Buzon se ve casi erosionada.

#### 18) GRUPO CERAMICO “HUASCAHA”

Se identifica el Huascha Unslipped: Variedades Huascha, Punctate y Red-slip (**Figura 3.20–24**). Se registraron 52 fragmentos. Los atributos identificables son 1) superficie del color café-anaranjado alisado (no pulido) sin engobe, 2) decoración punzonada en la parte de hombro

de cuerpo (Variedad Punctate), 3) engobe rojo en interior del labio y exterior del borde y cuerpo (Variedad Red-slip). La típica forma de este grupo es cántaro con cuello corto divergente y tecomate. Además, se observa la forma de cántaro con cuello divergente. Este grupo cerámico solamente se ha registrado en el Valle de Zapotitán, por lo cual se considera que este grupo cerámico fue probablemente de producción local. Según la cronología establecida por Beaudry-Corbett 1983, este grupo correspondería a la fase CAYNAC Tardío (100 a.C.–250 d.C.).

#### 19) GRUPO CERAMICO “GUAZAPA”

Se identifica el Chorros Red-over-Cream (**Figura 3.25**). Se registraron 2 fragmentos. Los atributos identificables son 1) engobe rojo sobre crema sin raspado, 2) pasta del color café rojizo y burdo. La forma que se pudo identificar es posible cántaro con el cuello divergente. Según la cronología establecida por Beaudry-Corbett 1983, este grupo corresponde a la fase PAYU (650–900 d.C.). En el caso de Chalchuapa el grupo cerámico Guazapa aparece desde la fase VEC (200–400 d.C.), aunque no se ha reportado el tipo Chorros Red-on-Cream.

#### 20) GRUPO CERAMICO “GUALPOPA”

Se identifica el Gualpopa polychrome (no identificado la variedad) (**Figura 3.26**). Se registró un fragmento. Los atributos identificables son 1) engobe anaranjado sobre crema y pasta fina del color crema, 2) pintura roja y negra, 3) pintura roja en el borde, pintura roja y negra en el cuerpo. La forma no se ha podido identificar debido a que los fragmentos no lo permiten. Según la cronología establecida por Sharer 1978, este grupo corresponde a la fase Xocco y Payu (400–800 d.C.).

### IV. Figurilla

Se reconocieron solamente 16 fragmentos de figurillas debajo de TBJ, los cuales son 12 fragmentos encontrados en la capa 19 y 20 de la Trinchera-1 y 4 fragmentos encontrados en la capa 8a de la Trinchera-2. El color de pasta varía de crema a blanca (10 YR 8/4, 8/6), café rojizo (5 YR 4/4), anaranjada (2.5 YR 6/8).

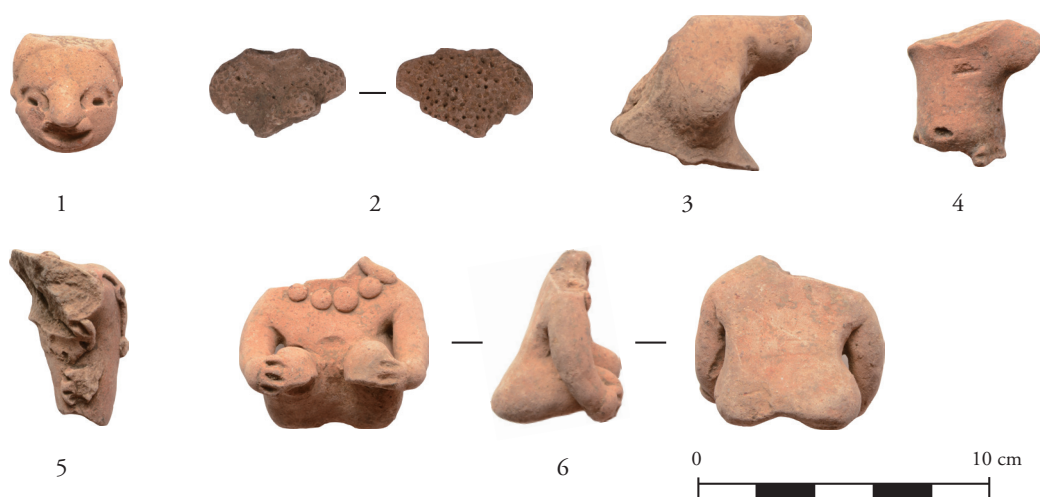
**Rostro:** Se encontró un fragmento de rostro. Entre sus características identificadas posee una nariz alargada, ojos con técnica punzonada y labios gruesos (**Figura 4.1**).

**Cuerpo:** En total se registraron 7 fragmentos de cuerpo. Hay un fragmento que posee decoración de punzonado en todo el cuerpo (**Figura 4.2**). También se identificaron figurillas que poseen características femeninas debido a la forma de senos agrandados (**Figura 4.3**). Además, se identificó un fragmento que tiene representación de ombligo (**Figura 4.4**). Por último se pudo observar un fragmento que tiene engobe anaranjado.

**Brazo:** En total se registraron 3 fragmentos de brazo. Son delgados. No poseen ninguna decoración ni características identificables.

**Pierna:** En total se registraron 4 fragmentos de piernas. Se pudo identificar un fragmento de pierna que sugiere una posición sedente, el cual está pintado de color rojo y posee aplicaciones que posiblemente representa parte de vestimenta (**Figura 4.5**).

**Semi completa:** Se registró una figurilla semi-completa, faltando la parte de la cabeza y dos



**Figura 4.** Figurillas encontradas debajo de TBJ en San Andrés.

1. Rostro, 2. Cuerpo con decoración punzonada, 3. Cuerpo con representación femenina, 4. Cuerpo que posee ombligo, 5. Pierna con aplicaciones y pintura roja, 6. Semi-completa

piernas (Figura 4.6). Este tiene posición sedente con las piernas hacia atrás y sus brazos están tomando sus rodillas. Posee decoración de un collar en el cuello y brazaletes en ambas manos.

## V. Cometarios finales

Con los datos cerámicos y figurillas disponibles por el momento, podemos determinar los siguientes resultados:

1. Basándose en los estudios cerámicos previos, la mayoría de las muestras cerámicas encontradas debajo de la capa de TBJ abarcan desde el período Preclásico Temprano hasta el Preclásico Tardío (1200 a.C.–200 d.C.).
2. Es importante mencionar que a pesar de la poca cantidad los grupos GUAZAPA y GUALPOPA, se registraron debajo de TBJ. Dichos grupo cerámicos generalmente se encuentran en el contexto arriba de TBJ, por lo cual los datos arriba presentados nos exige la revisión cronológica de dichos grupos cerámicos y sus interpretaciones.
3. Según la cantidad de cada grupo cerámico, la producción de cerámica se concentra en el período Preclásico Medio, y Tardío (600 a.C.–200 d.C.). Los grupos cerámicos bien marcados son MIZATA, NOHUALCO, HUASCAHA, los cuales son relativamente simples y poseen las formas de cántaro con cuello corto o sin cuello, y cuenco. Estas cerámicas podrían ser los utensilios más comunes en aquel tiempo.
4. Las formas representativas de cuenco bajo son pared convergente y divergente, silueta compuesta, borde evertido y reforzado.
5. Las decoraciones con mayor características son incisión con diseños simples y geométricos,

- punzonado, pintura roja en el borde o cuerpo, y estilo Usulután. Todavía no se observa una mayor presencia de polychromo con excepción del grupo GUALPOPA.
6. Aunque se han registrado cerámicas que poseen decoración del estilo Usulután, la cantidad es mucho menor. Además, no se ha registrado el grupo cerámico PINO, el cual posee engobe del color negro o café-negro con incisión y que se han registrado en Chalchuapa. Esto quiere decir que Chalchuapa y San Andrés tienen diferente tradición de producción cerámica.
  7. La ausencia de materiales correspondientes al período Preclásico Terminal o Protoclásico en San Andrés, tales como los grupos cerámicos AGUACATE, CHILANGA, HUISCOYOL, los cuales son mencionados en Chalchuapa (Sharer 1978). Esta tendencia también se puede denotar en el caso de El Cambio (Beaudry-Corbett 1983: 177; Yagi et al. 2015). Sin embargo, en Nuevo Lourdes Ponientes se registraron dichas cerámicas (Yagi 2017).
  8. A pesar de que no se menciona mucho en este documento, con excepción de los grupos cerámicos GUAZAPA y GUALPOPA la mayoría de las cerámicas registradas debajo de la TBJ casi no se encuentran en el contexto arriba de TBJ. Este hecho, de contar con la ausencia del mayor grupo cerámico debajo de TBJ es otro aspecto de interés, ya que permite evaluar el impacto de la erupción del Volcán Ilopango y la deposición de la TBJ.
  9. En cuanto a las figurillas de San Andrés, se puede mencionar que su estilo es similar al de figurillas reportadas en Chalchuapa. Sin embargo, en el caso de San Andrés es muy poca la cantidad de figurillas comparando con Chalchuapa donde se encuentra una gran cantidad de figurillas en el contexto preclásico. A pesar de que todavía falta más investigación, podría ser que la costumbre y actividad ritual eran diferentes.

### Agradecimientos

Agradecemos, en primer lugar, a la Secretaría de Cultura de la Presidencia de la República de El Salvador, principalmente el Departamento de Arqueología de la Dirección Nacional de Patrimonio Cultural y Natural por permitirme la realización de investigación y estudios. Este estudio fue financiado parcialmente por la Sociedad Japonesa para la Promoción de Ciencia (#26101003) y la Fundación de Daiko (#11029).

### Referencias

- Andrews, W. 1976 *The Archaeology of Quelepa, El Salvador*. Middle American Research Institute, Tulane University, New Orleans.
- Begley, C., R. Gallardo, J. Card, A. Wilson, L. Brown y N. Herrmann 1997 *Proyecto Arqueológico San Andrés: Informe 1997*. Informe preparado para el Patronato Pro-Patrimonio Cultural, El Salvador.
- Black, K. D. 1983 The Zapotitán Valley Archeological Survey. In *Archeology and Volcanism in Central America: The Zapotitán Valley of El Salvador*, edited by P. Sheets, pp. 62–98. University of Texas Press, Austin.
- Beaudry-Corbett, M. P. 1983 The Ceramic of the Zapotitan Valley. In *Archeology and Volcanism in Central America*, edited by P. Sheets, pp. 161–190. University of Texas Press, Austin.
- Beaudry-Corbett, M. P. and R. L. Bishop 2002 Ceramics and Their Use at Cerén. In *Before the Volcano Erupted: The Ancient Cerén Village in Central America*, edited by P. Sheets, pp. 117–138. University of Texas Press, Austin.
- Demarest, A. A. 1986 *The Archaeology of Santa Leticia and the Rise of Maya Civilization*. Middle American Research Institute Tulane University, New Orleans.
- Ferrés, D., H. Delgado Granados, W. Hernández, C. Pullinger, H. Chávez, R. Castillo Taracena and C. Cañas-Dinarte 2011 Three Thousand Years of Flank and Central Vent Eruptions of the San Salvador Volcanic Complex (El Salvador) and Their Effects on El Cambio Archeological Site: A Review based on Tephrostratigraphy. *Bulletin of*

- Volcanology* 73(7): 833–850.
- McKee, B. R. 2007 *Volcanism, Household Archaeology, and Formation Processes in the Zapotitán Valley, El Salvador*. Ph.D. Dissertation presented Department of Anthropology of University of Arizona.
- Popenoe de Hatch, M. 1993 Análisis de la cerámica: Metodología “Vajilla”. En *III Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1989* (editado por J. P. Laporte, H. Escobedo y S. Villagrán), pp. 287–302. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Sharer, R. J. (ed) 1978 *The Prehistory of Chalchuapa, El Salvador* (vol. I–III). University of Pennsylvania Press, Philadelphia.
- Yagi, H. 2017 *Archaeological Study of Ilopango Eruption and Social Change in the Southeastern Maya Periphery* (in Japanese). Unpublished M. A. Thesis presented Ehime University, Japan.
- Yagi, H. S. Shibata y L. Morán 2015 La Cerámica de El Cambio, Valle de Zapotitán, El Salvador. En *XXVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala Tomo II*, pp. 855–863. Museo Nacional de Arqueología y Etonología, Guatemala.
- Wilson, A. 2013 *San Andrés, El Salvador Ceramic Analysis*. (<http://campanaceramics.com/blog.html>)