

Cooperation between university museums and ways to achieve this

Vanessa Mack

Macleay Museum, University of Sydney, Australia

The most successful example of on going international and national cooperation between institutions similar to museums is that between libraries, at national, state, or university level. The main reason for this has been economic: no library can afford to catalogue from the beginning, and so the cataloguing is shared and copied. From this grew other cooperative ventures, like limited sharing of resources (journal subscriptions) and general cooperative agreements, like Interlibrary loans. There is now much development of cooperative on-line ventures to provide scanned copies of rare or unusual resources. For example: <http://setis.library.usyd.edu.au/botany>

Historically, because every museum is different, with a different sort of collection, and different examples of specimens, there has not been the same economic reason for museums to get together. We cannot really share or copy cataloguing. Additionally, in natural history, the conventions for naming and categorising objects are established by international scientific agreement, and the museums follow the same conventions. There is also a degree of rivalry in current research projects which may mean that a museum does not wish to share certain information on its collection, like where a specimen was collected for example, until the work is published.

However, museums have built up networks for loans; and the lending of scientific specimens for research is well established, and there are many informal examples of cooperation and the development of joint ventures. More recently, many museums have begun to make their collection data bases available on the web. Sometimes, as in Australia, this is done cooperatively, and sometimes of course, by an individual museum which is prepared to share its data at a distance. I will describe both AUMOL (Australian University Museums on Line) and the much larger AMOL (Australian Museums on Line). Both of these projects obtained central, government funding, and their continuation depends on this sort of outside funding, because of the staff effort and money required to keep the project going. This is often beyond the budgets of participating museums.

A further example is the government funded Canadian Heritage Information Network, or CHIN, begun in the 1970s. Since these examples are often hard to achieve, another way is to develop associations, both formal (like UMAC) and informal. I will discuss the association that has been most useful to me, and continues to grow: the Australian Registrars Committee, and the American Registrars Committee. I will try to suggest reasons why these have been successful, where other groups are less successful.

Since associations often depend on the efforts of a few people to keep them going, and often those people retire, or wish to step back, it is important to develop ways that the associations can continue, and have a life of their own. — depend less on the individual, and more on the group. I will mention CAUMAC, the Council of Australian University Museums and Collections which really began well, but has dropped away until it barely exists now. However, we have been meeting to think of ways to bring it back to life, and I will discuss some of these. One of these ideas is the development of email lists, and on-line contacts. We must develop ways in which we can be of use to one another, so that there is a real benefit in sharing and cooperating — not just because it feels good to do so.

大学博物館の協力体制とその実現の方法

Vanessa Mack

Macleay Museum, University of Sydney, Australia

博物館に似た組織同士の国際・国内協力体制が最も成功していると思われる例は、国、州あるいは、大学レベルの図書館におけるものである。その主な理由は経済的なものによる。当初、どの図書館でもカタログを有するような余裕はなく、そこで、図書館同士でカタログを共有したり、コピーしたりしていたものである。これが後に、図書館間での情報の限定使用（例えば雑誌の予約購読）や本の貸し借りのような、一般的な共同利用といった協力体制を生み出すことにつながった。今では、珍しい本や一般的でない情報のスキャン映像を提供する共同オンライン事業として発達している（例：<http://setis.library.usyd.edu.au/botany>）。

博物館では歴史的に、それぞれの博物館には違った種類のコレクションや標本があり、それぞれが違った博物館として成り立っているが故に、共同事業を進めるための経済的な根拠は少なかった。また、そのような博物館同士では、カタログを共有したりコピーしたりすることはできない。加えて、自然史の分野では、命名や目録作りに国際的に科学者同士の合意で確立された約束があり、博物館もその約束に従うものになっている。また、標本の産地などのコレクションに関する情報について、研究が終わるまでは他館と共有したくないというような、最新の研究プロジェクトにからんだライバル意識のようなものもある。

しかしながら、博物館は、標本の貸し借りに関するネットワークを築いてきた。科学標本を研究のために貸し出すシステムは確立しており、非公式な協力の例や、共同事業を発展させた例も多い。ごく最近、多くの博物館はコレクションをホームページ上で公開し始めている。オーストラリアでは、これを博物館同士で協力して行う場合もあれば、もちろん、一つの博物館がそれを作り、離れていてもデータを共有できるようにするという場合もある。これについては、AUMOL（オーストラリア大学博物館群オンライン）と、AMOL（オーストラリア博物館群オンライン）の例が挙げられる。どちらのプロジェクトも、中央、すなわち政府の助成金でできたものであり、その存続は外部の助成金を取ってこられるかどうかにかかっている。なぜなら、現在進めているプロジェクトを推進していくには、スタッフや資金が必要だからである。しかし、これが参加している博物館の予算枠を越えさせてしまうこともある。

もう一つの例は、1970年代に始まったCHIN（カナダ文化遺産情報ネットワーク）で、これも政府の助成金で成り立っている。このような例は最後まで事業を成し遂げることが難しいので、公式（例えばUMACのような）あるいは非公式の連合を発展させていくというもう1つの方法が採られることもある。ここでは、私がおもっても有効だと思う、そして継続的に発展を続けている、オーストラリア登録官委員会およびアメリカ登録官委員会を取り上げてみたい。これらの委員会がなぜ他のものより成功しているのか、その理由についても考えてみたいと思っている。

連合というのはしばしば、加わっている人たちが引退したり、手を引いたりすることがあるものの、複数の人の努力に依存しており、それが連合が存続でき、独自の道を歩める手段を発達させるために重要である。つまり、個人に頼るところを減らし、グループに頼るようのである。私はここでCAUMAC（オーストラリア大学博物館および標本庫評議会）について述べようと思う。この評議会は、はじめは非常にうまくいったのだが、後に活動が弱まり、今ではかろうじて存続しているにすぎない。しかし、私たちはこれを再び活性化させる手段を見つけようと、話し合いを始めている。これについても話したいと思う。そのアイデアの一つが、メイリングリストやオンラインによる結びつきを発達させることである。私たちは、ただ何となくそのほうが良さそうだ、という理由ではなく、共有と協力が本当の利益を生むために、お互いの役に立つような手段を発達させていかなければならない。