

否定詞的修辭作用

—以《論衡·逢遇篇》為例—

田村加代子
名古屋大學人文學研究科 副教授

提 要

“虛詞”一般指的是沒有完整意義，但具有語法意義的一詞類，但筆者認為虛詞不僅有語法意義，而且還有修辭意義，在某一篇文章裏虛詞不僅可以構成其文體、節奏、文勢、論理結構等，還可以作為標識着故事情節發展的綫索。虛詞在文章裏的修辭效能尚待以分析，其原因之一是語法分析限於句子裏的語法意義，不及於其一箇語段或一篇文章裏帶有總合性與有機性關係的修辭意義。本稿試通過對《論衡·逢遇篇》裏的否定詞“不”之用法的分析，闡明否定詞在〈逢遇篇〉一篇文章裏的修辭作用，并論及其文體特徵與全篇主題之關係。

關鍵詞：論衡、逢遇篇、否定詞、修辭、文體

壹、緒論

衆所周知，《論衡》是東漢王充的哲學著作。一般來說，《論衡》被看做思想哲學書，其文體特徵往往被忽略而不引起讀者的關注。哲學家認為這本書的成書背景與王充在政治上不遇的經歷有關。筆者并不否定歷史背景所造成對王充思想的影響，但作為一名語言學方面的文學研究者更側重於考慮哲學文章的修辭效果與文體特徵，故從構成文章的方法與修辭特徵着手，嘗試闡明語法成分與《論衡》的文體特點之密切關係，提示語法研究與文學研究并不是完全乖離而是相互影響的。

本稿討論之主題不在於《論衡》的思想特徵而在於其文體特徵，以〈逢遇篇〉為分析對象，從否定詞“不”的使用頻度以及使用位置的角度去分析“不”與有關否定表現的修辭效能。

本文中所謂虛詞的修辭效能，除了指組成文體特徵的作用之外，也包括分段作用（筆者稱為“分節化”），虛詞能成為分段的標識，分段的對象或是語段，或是幾箇句子的集合體。一箇語段內的幾箇句子并不是獨立的，而是互牽互引、相互影響，生成意義上的吸引力與論理上的關係性。虛詞在文章裏起的作用相當複雜，值得緻密分析。

本稿首先在概觀《論衡》第一篇〈逢遇篇〉的全文同時，確認否定詞的出現頻度與出現位置，給出每箇分段的主要論點以便把握否定詞與關鍵詞語的反復之作用。第二節通過分段方法抽出的對偶，分析否定句的論理意義，考察全篇的文體特點，第三節再加以考察檢討〈逢遇篇〉的主題與文體之間的關係以及否定詞的修辭作用。

貳、〈逢遇篇〉語段分析

除非提示〈逢遇篇〉全文，難以證明在一段文章裏否定詞所起的修辭作用，故本節先引用〈逢遇篇〉的全文，着眼於關鍵詞語，然後利用語段分析法觀察“不”的出現頻度與出現位置。本稿使用的底本是黃暉校點的中華書局新編諸子集成本《論衡》，筆者以黃注校勘中的妥當之處，加以修正。〈逢遇篇〉之關鍵詞語是“遇”、“不遇”、“賢”、“不賢”、“時”，反復出現在本篇中，強調〈逢遇篇〉的主題（筆者以雙邊框劃標記）。反復也是此篇之特徵之一。〈逢遇篇〉的全篇如下（筆者以虛詞為標誌斷句、分段，在否定詞“不”、“未”、“無”、“非”字下劃綫）：

操行有常賢，仕宦無常遇。賢不賢，才也，遇不遇，時也。才高行潔，不可保以必尊貴，能薄操濁，不可保以必卑賤。或高才潔行，**不遇**，退在下流，薄能濁操，**遇**，在眾上進，各自有以取士，士亦各自得以進。進在**遇**，退在**不遇**。處尊居顯，未必**賢**，**遇**也。位卑在下，未必**愚**，**不遇**也。
故遇，或抱滄行，尊於桀之朝，**不遇**，或持潔節，卑於堯之廷，**所以遇**
不遇非一也。

……………以上明確指出本篇之主題。

或時賢而輔惡，或以大才從於小才，或俱大才，道有清濁，或無德，而以技合，或無技能，而以色幸。伍員、帛喜，俱事夫差，帛喜尊重，伍員誅死。此異操而同主也。

或時操同而主異，亦有遇不遇。伊尹、箕子，是也。伊尹、箕子，才俱也。伊尹為相，箕子為奴，伊尹遇成湯，箕子遇商紂也。

……………以上論及“異操同主”、“操同主異”與遇不遇之關係。

夫以賢事賢君，君欲為治，臣以賢才輔之，趨舍偶合，其遇固宜。

賢事惡君，君不欲為治，臣以忠行佐之，操志乖忤，不遇固宜。或以賢聖之臣，遭欲為治之君，而終有不遇。孔子、孟軻，是也。孔子絕糧陳、蔡，孟軻困於齊、梁，非時君主不用善也，才下知淺，不能用大才也。

夫能御驥騾者，必王良也。能臣禹、稷、皋陶者，必堯、舜也。御百里之手，而以調千里之足，必有摧衡折軛之患。有接具臣之才，而以御大臣之知，必有閉心塞意之變。故至言棄捐，聖賢距逆，非憎聖賢，不甘至言也，聖賢務高，至言難行也。

夫以大才干小才，小才不能受，不遇固宜。以大才之臣，遇大才之主，乃有遇不遇。虞舜、許由、太公、伯夷，是也。虞舜、許由，俱聖人也。並生唐世，俱面於堯，虞舜紹帝統，許由入山林。太公、伯夷，俱賢也。並出周國，皆見武王。太公受封，伯夷餓死。

……………以上論及遇不遇固定的原因，提起遇不遇不定的事例。

夫賢聖道同，志合趨齊，虞舜、太公行耦，許由、伯夷操違者，生非其世，出非其時也。道雖同，同中有異。志雖合，合中有離。

何則，道有精麤，志有清濁也。許由，皇者之輔也，生於帝者之時。伯夷，帝者之佐也，出於王者之世。並由道德，俱發仁義，主行道德，不清不留。主為仁義，不高不止。此其所以不遇也。堯溷，舜濁，武王誅殘，太公討暴，同濁皆麤，舉措鈞齊。此其所以為遇者也。

故舜王天下，皋陶佐政，北人無擇深隱不見。禹王天下，伯益輔治，伯成子高委位而耕。非皋陶才愈無擇，伯益能出子高也。然而皋陶、伯益進用，無擇、子高退隱，進用行耦，退隱操違也。退隱勢異，身雖屈，不願進，人主不須其言，廢之，意亦不恨，是兩不相慕也。

……………以上論及“時”與遇不遇之關係

商鞅三說秦孝公，前二說不聽，後一說用者，前二，帝王之論，後一，霸者之議也。

夫持帝王之論，說霸者之主，雖精見距，更調霸說，雖麤見受。

何則，精遇孝公所不得，麤遇孝公所欲行也。

故說者不在善，在所說者善之。才不待賢，在所事者賢之。馬圍之說無方，而野人說之。子貢之說有義，野人不聽。吹籟工爲善聲，因越王不善，更爲野聲，越王大說。

故爲善於不欲得善之主，雖善不見愛。爲不善於欲得不善之主，雖不善不見憎。此以曲伎合，合則遇，不合則不遇。

或無伎，妄以姦巧合上志，亦有以遇者。竊簪之臣，鷄鳴之客是也。竊簪之臣，親於子反，鷄鳴之客，幸於孟嘗，子反好偷臣，孟嘗愛僞客也。以有補於人君，人君賴之，其**遇**固宜。

或無補益，爲上所好。籍孺，鄧通是也。籍孺幸於孝惠，鄧通愛於孝文，無細簡之才，微薄之能，偶以形佳骨媚，皮媚色稱。

夫好看，人所好也，其遇固宜。

或以醜面惡色，稱媚於上。嫫母、無鹽是也。嫫母進於黃帝，無鹽納於齊王。

故**賢**不肖可豫知，遇難先圖。

何則，人主好惡無常，人臣所進無豫，偶合爲是，適可爲上。進者未必賢，退者未必愚。合幸得進，不幸失之。

……………以上論及“善”與“不善”之相對性和“遇”與“不遇”之不確定性。

世俗之議曰，賢人可遇，不遇，亦自其咎也。生不希世准主，觀鑒治調能定說，審詞際會。進能有益，納說有補，（瞻主），何**不遇**之有。

今則不然，進無益之能，納無補之說，以夏進鑪，以冬奏扇，爲所不欲得之事，獻所不欲聞之語，其不遇禍，幸矣。何福祐之有乎。

進能有益，納說有補，人之所知也。或以不補而得祐，或以有益而獲罪。且夏時鑪以炙濕，冬時扇以翼火。世可希，主不可准也。說可轉，能不可易也。世主好文，己爲文則**遇**。主好武，己則**不遇**。主好辯，己有口則**遇**。主不好辯，己則**不遇**。文主不好武，武主不好文。辯主不好行，行主不好辯。文與言，尚可暴習。行與能，不可卒成。學不宿習，無以明名。名不素著，無以遇主。倉猝之業，須臾之名，日力不足。不預聞，何以准主而納其說，進身而託其能哉。

……………以上反駁世俗之說法，主張賢不賢與遇不遇彼此無關。

昔周人有仕數不遇，年老白首，泣涕於塗者。人或問之，何爲泣乎。對曰，吾仕數不遇，自傷年老失時，是以泣也。人曰，仕柰何不一遇也。對曰，吾年少之時，學爲文，文德成就，始欲仕宦，人君好用老。用老主亡，後主又用武，吾更爲武，武節始就。用武主又亡，少主始立，好用少年，吾年又老。是以**未嘗一遇**。仕宦有時，不可求也。

……………以上利用寓話證明自說。

夫希世准主，尚不可爲，況節高志妙，不爲利動，性定質成，不爲主顧者乎。

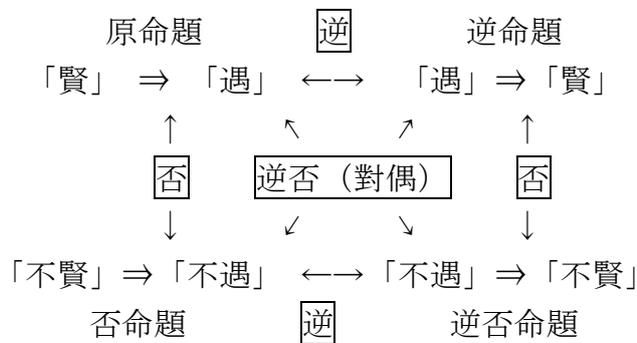
且夫遇也，能不預設，說不宿具，邂逅逢喜，遭觸上意，故謂之遇。如准推主調說，以取尊貴，是名爲揣，不名曰遇。春種穀生，秋刈穀收，求物得物，作事事成，不名爲遇。不求自至，不作自成，是名爲遇。猶拾遺於塗，撫棄於野，若天授地生，鬼助神輔，禽息之精陰慶，鮑叔之魂默舉，若是者，乃遇耳。

今俗人既不能定遇不遇之論，又就遇而譽之，因不遇而毀之，是據見效，案成事，不能量操審才能也。

……………以上定義何爲“遇”，論及“求之得之”與“不求自至”之區別。

參、否定詞的修辭效能與〈逢遇〉主題之關係

本節檢討〈逢遇篇〉的主題與文體之間的關係以及否定詞的修辭作用。〈逢遇〉全篇之最重要的關鍵詞語是“遇”，次要的關鍵詞是“賢”、“才”、“善”和“時”。這些關鍵詞語都能附加否定詞構成反復疑問句，否定詞“不”的出現頻率自然而然也增加。〈逢遇篇〉以否定詞構成對偶形式（包括對仗、對句）的傾向非常突出，肯定形和否定形組成一對對偶句是〈逢遇篇〉的否定句的特徵之一，最常見的對偶句是“遇不遇”與“賢不賢”。下面援用論理命題的理論，分析〈逢遇篇〉裏否定句起的作用。下圖表示論理學的原命題與其他命題的真假關係。



對偶（原命題與逆否命題、逆命題與否命題）的真假是一致的。〈逢遇篇〉裏“原命題”與“否逆命題”都是假命題。〈逢遇篇〉裏沒有出現“否命題”，是理所當然的，因爲“若不賢則不遇”的前件“不賢”根本不要進入討論。在〈逢遇篇〉裏，“否命題”的類型沒有出現，但“逆命題”是假命題，所以“否命題”也是假命題。總之，“原命題”、“否命題”、“否逆命題”用得累積假價，反復否定，造成〈逢遇篇〉全篇的否定性。下面總結〈逢遇篇〉命題之三種類型。

原命題：“若賢則遇”，其真假是假命題，〈逢遇篇〉舉“雖賢而不遇”之例，證明“賢不必遇”，加之原命題的例外：“雖賢而不遇”。

正如上面提到，〈逢遇篇〉理沒有出現逆命題。

否命題：“若遇則賢”，其真假是假命題，〈逢遇篇〉舉“雖遇而不賢”之例，證明“遇不必賢”，加之逆命題的例外：“雖遇而不賢”。

逆否命題：“若不賢則不遇”，其真假是假命題，〈逢遇篇〉舉“雖不遇而不賢”之例，證明“不遇不必不賢”，加之逆否命題的例外：“雖不遇而賢”。

〈逢遇篇〉第一箇文體特點是組合肯定句與否定句，證明原命題、逆命題、逆否命題都是假命題。從本篇之主題“遇不遇非一也”出發，解明遇不遇的原因，提出“遇”的定義，反駁世俗之意見。〈逢遇篇〉另外一箇文體特點是反復使用否定詞，否定句形成對偶表現，加強說服力。比如：

(例1) 才高行潔，不可保以必尊貴，
能薄操濁，不可保以必卑賤。

(例2) 進在遇，
退在不遇。

(例3) 處尊居顯，未必賢，遇也，
位卑在下，未必愚，不遇也。

(例4) 故遇，或抱洿行，尊於桀之朝，
不遇，或持潔節，卑於堯之廷，所以遇不遇非一也。

(例5) 或無道德，而以技合。
或無技能，而以色幸。

(例6) 夫以賢事賢君，君欲為治，臣以賢才輔之，其遇固宜。
以賢事惡君，君不欲為治，臣以忠行佐之，不遇固宜。

(例7) 夫賢聖道同，志合趨齊，
虞舜、太公行耦，
許由、伯夷操違者，
生非其世，
出非其時也。
道雖同，同中有異。
志雖合，合中有離。

(例8) 許由，皇者之輔也，生於帝者之時。
伯夷，帝者之佐也，出於王者之世。
並由道德，俱發仁義，
主行道德，不清不留。
主為仁義，不高不止。此其所以不遇也。

(例9) 故說者不在善，在所說者善之。
才不待賢，在所事者賢之。

(例10) 故為善於不欲得善之主，雖善不見愛。
為不善於欲得不善之主，雖不善不見憎。

(例11) 此以曲伎合，合則遇，

不合則不遇。

(例12) 故賢不肖可豫知，遇難先圖。

何則，人主好惡無常，

人臣所進無豫。

(例13) 進者未必賢，

退者未必愚。

合幸得進，

不幸失之。

(例14) 今則不然，

作無益之能，

納無補之說，

以夏進鑪，

以冬奏扇，

為所不欲得之事，

獻所不欲聞之語，其不遇禍，幸矣。

(例15) 或以不補而得祐，

或以有益而獲罪。

(例16) 世主好文，己為文則遇。

主好武，己則不遇。

主好辯，己有口則遇。

主不好辯，己則不遇。

(例17) 文主不好武

武主不好文。

辯主不好行，

行主不好辯。

(例18) 文與言，尚可暴習。

行與能，不可卒成。

(例19) 學不宿習，無以明名。

名不素著，無以遇主。

(例20) 且夫遇也，能不預設，

說不宿具，

邂逅逢喜，

遭觸上意，故謂之遇。

(例21) 春種穀生，秋刈穀收，

求物物得，作事事成，不名為遇。

不求自至，不作自成，是名為遇。

(例22) 今俗人既不能定遇不遇之論，

又就遇而譽之，

因不遇而毀之。

篇幅有限，不能論及其他虛詞，筆者認為“夫”、“且”、“者”、“而”、“則”、“既”、“又”等虛詞也有形成文體的要素。比如“者”往往出現議論文，其效能是下定義而進行議論。“夫”餘“且”，由文章類型用法不同。虛詞的主要機能有明示論理關係、調整節奏、構建故事的結構，提供故事的類型等。文章的類型要求特定的文體，其文體由恰當的虛詞組成框架，最後照出文章的主題。

肆、結語

作為小結，借用音樂用語“主題”與“變奏”的觀點，從文章內容與主題的角度概括〈逢遇篇〉的文體與否定詞的修辭作用。主題即“遇不遇非一也”。變奏即為了證明原命題“若賢則遇”是假的，用原命題、逆命題、逆否命題的具體例子，這些具體例子可以看做變奏。讀者通過具體變奏與抽象論述、反復多現的否定詞、并用肯定句和否定句的對偶。結論即俗人不知遇不遇非一，只看表面判斷其人之善不善、才不才，一見不遇者就蔑視，一見遇者就贊嘆。此篇文章的核心是吐露自己心裏深處的憤怒，賢而不遇，不時而不遇，以大才而不遇、俗人不知而被輕視……

論述性强的全篇之中，出現帶有句末語氣詞的句子：

今則不然，進無益之能，納無補之說，以夏進鑪，以冬奏扇，為所不欲得之事，獻所不欲聞之語，其不遇禍，幸矣。何福祐之有乎。

文與言，尚可暴習。行與能，不可卒成。學不宿習，無以明名。名不素著，無以遇主。倉猝之業，須臾之名，日力不足。不預聞，何以准主而納其說，進身而託其能哉。

夫希世准主，尚不可為，況節高志妙，不為利動，性定質成，不為主顧者乎。

不求自至，不作自成，是名為遇。猶拾遺於塗，摭棄於野，若天授地生，鬼助神輔，禽息之精陰慶，鮑叔之魂默舉，若是者，乃遇耳”。

若是春秋戰國時代的辯論家，其文章與其記錄裏，常見的語氣詞，可以看做辯論文的文體上的特徵。而〈逢遇篇〉是論說文，其基本文體不像辯論文，比較整齊、端正，因此，這些句子給讀者很突出的印象，也可以解釋為是從作者鬱屈的心裏無意中流露出來的。

参考文献

- 大久保隆郎『王充思想の諸相』汲古書院、平成二十二年（2010年）
- 柳沼重剛『トゥキユディデスの文体の研究』岩波書店、2000年
- Katie Wales(豊田昌倫ほか訳)『英語文体論辞典』(A DICTIONARY of STYLIS TICS)
三省堂、2000年(原著は1989年)
- マーク・エヴァン・ボンズ(Mar・Evan・Bonds 著、土田英三郎訳)『ソナタ形式の修 辞
学——古典派の音楽形式論』(Wordless Rhetoric)音楽之友社、2018年
- 菊池繁夫・上利政彦〔編〕『英語文学テクストの語学的研究法』九州大学出版 社、
2016年
- 中村明『日本語の文体——文芸作品の表現をめぐって』岩波書店、1993年柳父章『文
体の論理——小林秀雄の思考の構造』法政大学出版局、1976年初版、2003年新
装版第一刷