

数計算の教授＝学習：課題分析について

梶 田 正 巳 鹿 内 信 善*

I はじめに

教授＝学習過程の研究においては、そこに生起する多くの教育実象が研究の対象となりうるであろう。見方によっては、今日の教育心理学の領域のほとんど総てが、その研究領域に包摂されるといわれている。しかしながら、教授＝学習過程研究の中心は、いうまでもなく教科の学習であり、またそうなければならないと考えている。というのは、この学習を通して、今日多くの児童・生徒が知識・能力・技能を身につけているからであるが、このような教科学習を中核とした公教育の現実を無視しては、教授＝学習過程の研究そのものも無意味となってしまうからである。それゆえ、本研究では、教科の教授＝学習過程について研究を進めることとした。ここでは、以下に掲げる若干の理由によって、算数・数学における数計算の領域を研究の対象として選んだ。

まず、第1の理由は、算数・数学がきわめて一般的でかつ基礎的教科であるという点にある。この教科は、世界各国どこをとっても、基礎的教科として低学年段階から共通に採用されてきている。しかも、基礎的、一般的という性格と関連して、歴史的に回顧しても、3Rsの一領域として、公教育の始まる当初から主要な教科となっていたことが指摘されるであろう。

第2の理由は、この研究で行う課題分析という視座からして、論理性・系統性のできる限り明らかな教材を選択する必要があったためである。種々な教科の中で、算数・数学は論理的で、系統性のすぐれた教材であり、それゆえに、教材の課題分析の結果と、反応結果から推測される課題の系列とを将来照合分析する上でもっとも有効であると判断したためである。

以上の主たる理由の他に、無視しえない要素として、落ちこぼれの現実がある。この問題は、社会的性格をもっているが、それは同時に、まさしく教授＝学習過程の問題でもあるのである。系統性・論理性の高い教材である算数・数学においては、もっとも落ちこぼれの問題

が深刻であるといわれている。

主として以上の理由から、算数・数学の教授＝学習の研究を始めることにした。教授＝学習過程の研究は、現実の教育実践との関りを目途として遂行されるものであるから、理論的・実験的研究とは性格も異なり、いろいろな研究の段階が存在するものである。ここでは研究の第一段階として、算数・数学における数計算の領域の課題分析を中心に報告をまとめたものである。

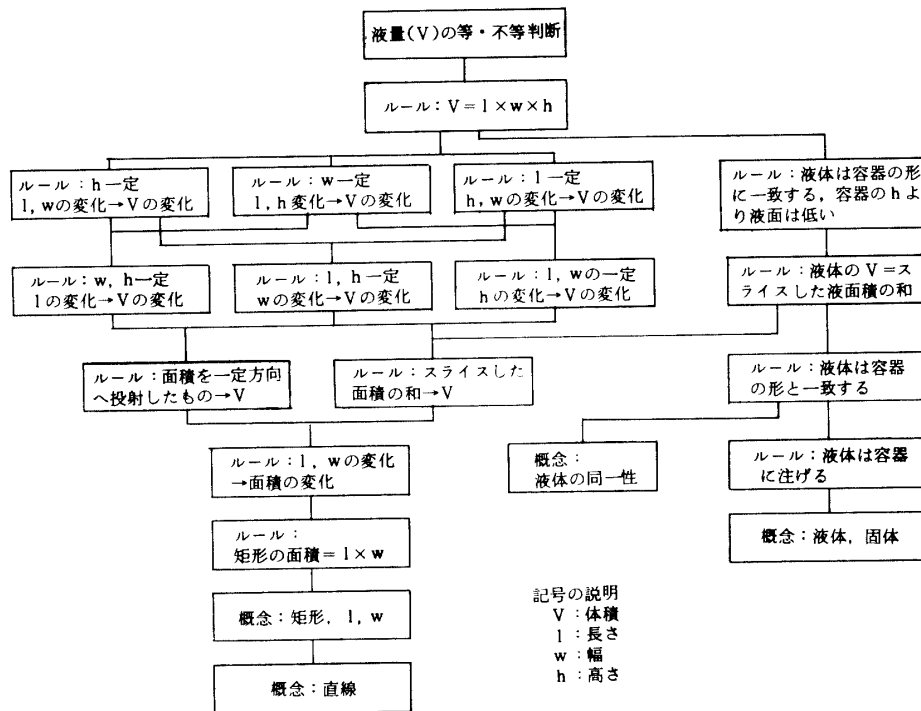
II 課題分析と意義と目的

課題分析 (task analysis) とは、定義すれば、その課題の学習を援助するために、課題を構成している比較的単純な要素 (下位課題・あるいは能力) を明らかにし課題の階層構造を決めることである。この考え方は、決して新しいものではなく、その源泉を溯れば、今世紀前半の産業心理学、インダストリアル・エンジニアリングにおける時間研究 (time study)、動作研究 (motion study)、工程分析 (operation analysis) に求めることができる。これらの作業分析は、作業方法の改善を目的として、作業の要素行動を析出し、能率的な作業過程の設計を試みようとしたものであった。

このように課題分析は、産業界から始まったものであるが、第2次大戦前後から、兵員訓練のためのプログラム学習のプログラミングの原理として採用されるようになり、教育との関連も深くなってきた。そして、今日に至っては、プログラム学習にかぎらず、教授＝学習過程を能率的に設計する有力な一手段として着目されるようになった。

しかし、課題分析を実践しようとする時、一致した分析技法が必ずしもとられているわけではない。そこには、自ら研究者の特徴がみられる。この領域で有名な Gagné (1968) の方法は、図-1の如く、心理学的な能力 (capabilities) という点から課題のヒエラルキーを構築している。彼のモデルの場合、ヒエラルキー組織化の原理は、経験豊かな心理学研究者が課題を論理的に解析するという思弁的方法がとられている。そのため、このヒエラルキーが経験的に妥当性をもっているか否か、あ

* 名古屋大学大学院博士課程学生



図一 1 ガニエの課題分析 (Gagné .1968)

るいは、その妥当性の範囲がどのような学習者にまで及ぶものなのか、といった点に議論が集中している。しかし、このような方法をとることによって、特定の課題を学習するために必要な readiness が明らかになるとともに、何がその学習者に欠けた能力であるかが分析されれば、教育的対処の方法も明らかになるという大きな利点をもっているのである。

それに対して、Gagné と対照的方法は、彼の思弁的なヒエラルキー・モデルとは逆に下位課題から溯る方法である。ここでは、はじめから実証的なヒエラルキーを構築しようとする。そのため一定の課題の達成と関連のありそうな多数の課題を準備し、さまざまな学習段階にある生徒に与えて、その反応を記録する。そして、この反応を相関分析したり、scalogram analysis を実施したりすることによって、課題のヒエラルキーを実証的に作りあげるわけである。このような方向からの課題分析が、最近多く試みられるようになってきており、しだいに寄与しつつあるが、今日までの段階では、統計的な分析技法もまだまだ洗練されるべき余地を残しており、教授=学習過程への実践的レベルの貢献には限界がある。しかし、さらに解析方法が発展すれば、しだいに有力な方法論として確立されるものと思われる。

著者らが本論文において行う課題分析の方法は、上記いずれのアプローチとも異なっている。Gagné は、学習能力を予めいくつかのカテゴリにカテゴライズし、そのカテゴリー

に従って、課題分析を実施した。しかし、著者らは、能力という要素から課題分析をする立場をとらない。むしろ、Gagné のごとく、課題分析の基準を学習者の側におくのではなく、課題そのものの特徴に求めることとした。そして、課題分析をまさにその課題の内容的特徴の点から実施してみたのである。このように課題分析をその内容から分析するという点では、内容分析という言葉当てても可能と思われる。著者らは、このようにして分析された課題を使って、どのような特徴をもつ課題にどのような反応が出現するか、それはいかなる学習の段階で現われるものか、さらには、それらの課題相互の関係性を課題の特徴という点から探ってみたいと考えている。

III 課題分析の方法

1. 課題分析の教材

現在用いられている教材の内容を分析の原点とする著者らの立場から、愛知県において主として採用されている啓林館版の教科書ならびに指導書(塩野直道・橋本純次編, 改訂算数1~6年ならびに, 改訂算数指導書第二部詳説1~6年, 昭和51年度用, 啓林館)に依拠した。

また、ここでとりあげる数計算の領域は、基本的には整数・小数・分数、それぞれの加算・減算・乗算・除算の計12領域である。

2. 具体的分析手続き

具体的分析手続きについて1学年配当の整数加算(表-1)を例にして述べる。分析にあたっては主として次の3つの内容の側面を考える。第1は、数式を構成する要素の性質である。整数加算における数式の構成要素は被加数・加数・和の3つでありその性質としては位数がとりあげられる。第2は計算の操作に関する性質であり、この場合は繰り上りの有無である。第3はその他の要因の性質であり、ここでは被加数・加数・和の0の位置及び被加数・加数の大小関係が抽出される。第3のその他の側面できりあげられる要因は、0の扱い方のように指導上の重要性が示されているものは、当該学年への配当課題総てについて分類基準とする。また次学年でも同様の課題が配当されているときは、次学年での課題についても分類基準とする。例えば、整数の加算は2年時にも配当されているが、そこで用いられる課題についても「0の位置」を同様に分類の基準としてとりあげる。しかし、教科書及び指導書等において扱いが少ないもの、あるいは全く扱われていないが論理的には考えられる次元(例えば、被加数・加数の大小関係)については、当該学年での課題分類に用いるか、あるいは当該学年の課題中特定のカテゴリーの課題の分類にのみ採用することで代表させる。

また、指導時期の適切性を反応分析の段階等で検討できるように現行の指導時期を便宜的に5期にわけてチェックしておく。

以上の原則を他の種類の課題の分析にも同様に適用し結果を表-1~20までに示す。

これらの課題分析の結果は、現行の教材の内容をできるだけ詳細に分析したものであり、現在の教材を構成している要素が抽出されている。しかし、これらは教授=学習過程できりあげられるべきのぞましい教材の構造を必ずしも示していないということが指摘されなければならない。即ち、のぞましい教材の構造は最終的には学習者の反応との対応によって決定されなければならないし、さらには現行の教材以外の資料の分析による補足も必要となるかもしれない。

従って、本研究で示した課題分析結果は、基礎的研究には有効であるが、今後さらに修正し洗練されなければならない。また目的に応じてこれらの課題分析を質的に深めることも必要である。

IV 今後の研究の方向

著者らは、上記の課題分析結果に基づき整数の加算・減算を対象とした研究をすすめている。それを以下に示す。

第1次調査-1年次に配当される整数の加算・減算の課題では表-1, -2に示されるように、それぞれ11の課題型が抽出された。これに基づき、各課題型4題ずつ課題を作成し整数加算44題・減算44題を1年のカリキュラム終了時(1977年3月)に1976年度1年児童に実施した。これらのテストは、児童の反応に基づき課題を精選・系列化するためのデータを得ることを主目的となされた。

また、2年次に配当される整数の加算・減算の課題は表-2, -3に示されるように、加算51課題型・減算42課題型がそれぞれ抽出された。これに基づき、各課題型2題ずつ、加算102題・減算84題のテストが作成された。2年次配当の整数の加算・減算に含まれる計算の基本的操作、即ち繰り上り・繰り下りは1年次カリキュラムで既に教授がなされている。この教授の効果が2年次配当課題の解決にどのように転移しているかをみることを主目的として、これらのテストを上記と同一児童に対して同じ時期に実施した。

第2次調査-第2次調査は3期の調査時期をもつ。第1期の調査は、数計算に関する教授=学習を正規のカリキュラムで経験する前の数計算能力の実態を把握することを主目的として、1977年5月に1977年度1年児童を対象にして行われた。ここでは、表-1, -2に示される①~⑦の課題型に含まれる出題可能な総ての課題を抽出して実施した。①~⑦の課題型に含まれる課題は悉皆的に実施することが物理的に可能であり、このようなテストにより、より詳細な情報を得ることができる。また、同一テストをカリキュラムの進行に伴って同一児童に定期的に(3期にわたって)実施していくことにより、カリキュラム進行にともなう数計算能力の発達の状態及び、課題のどの部分できりあはずき・おちこぼれが多発してくるか等を解明することができる。

前節に示した課題分析は目的に応じてさらに細かな分析が要求される。第2次調査ではこれらの分析をさらに発展させ、それに基づくテストを作成・実施した。

まず、整数加算では加算をあらわす数式は2つの意味をもつ。ひとつは「みんなでいくつ『あわせていくつ』等の発問で示される様な「合併」であり、第2は「ふえるとなると」の様な「増加」である。また加算のストラテジーとしては3つが推定される。④は被加数、加数それぞれの集合をひとつの集合と見做し最初から計数していくストラテジー。⑤は被加数、加数のうち被加数の集合を記憶して、そこから加数部分を計数していくストラテジーである(例えば、 $6+2$ であれば6を記憶し6を基点として7, 8と計数して8という答えを出す)。⑥は被加数、加数それぞれを記憶してその和をもとめるスト

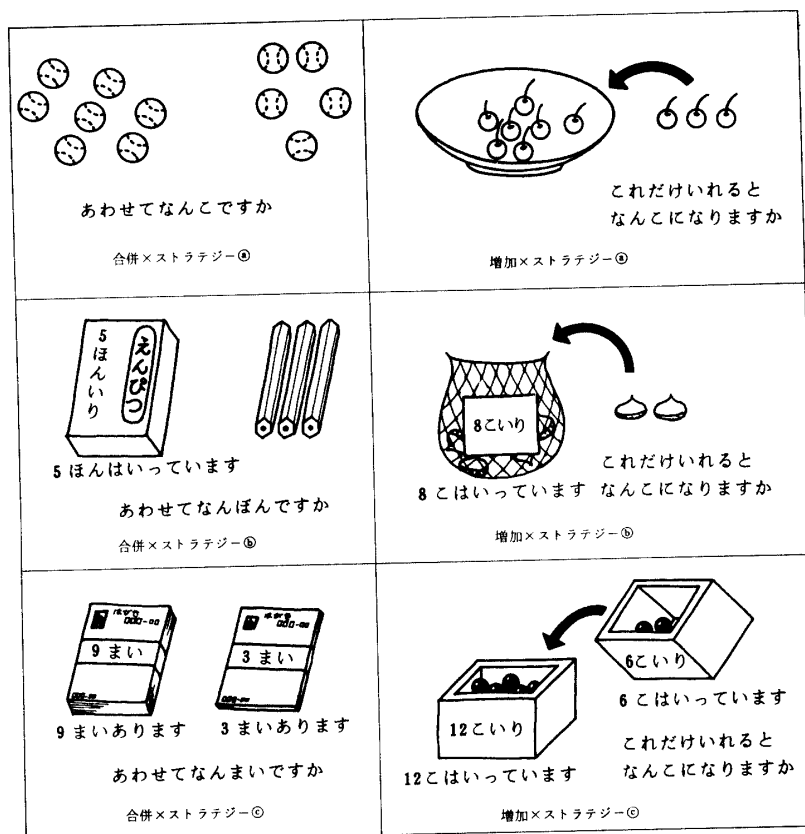


図-2 加算の意味と加算ストラテジーの組み合わせによる出題例

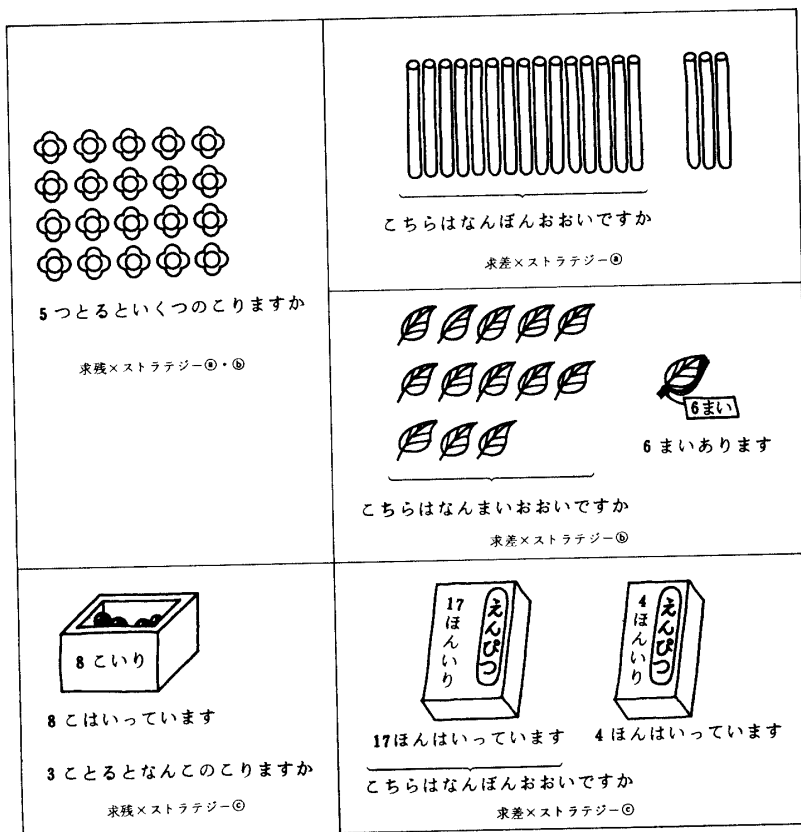


図-3 減算の意味と減算ストラテジーの組み合わせによる出題例

表13 分数の加算・3, 4, 5年次配当課題

目標	課題	分析内容	数式構成要素の性質												(通分に関する)性質			その他の要因			指導時期					
			被加数				加数				和				被加数と加数の分母	一方の分母に公倍数を含む	和									
			真分数	仮分数	帯分数	整数	真分数	仮分数	帯分数	整数	真分数	仮分数	帯分数	整数			同	異	含まない	含む		一より小	一	一より大		
「I」	①	$2/7 + 4/7$	○				○						○													3年IV
	②	$3/5 + 2/5$	○				○						○													3年IV
	③	$4/7 + 5/7$	○				○						○													4年IIIIV
「II」	④	$3 + 3/4$				○	○						○													4年IIIIV
	⑤	$2/5 + 2$	○				○						○													4年IIIIV
	⑥	$13/5 + 3/5$			○		○						○													4年IIIIV
	⑦	$25/11 + 37/11$				○							○													4年IIIIV
「III」	⑧	$13/7 + 24/7$				○							○													4年IIIIV
	⑨	$1/6 + 2/3$	○				○						○					○								5年IV
	⑩	$2/3 + 3/4$	○				○						○					○								5年IV

目標カテゴリー

カテゴリーI - 同分母分数, 和1以下

カテゴリーII - 同分母分数, 和1以上

カテゴリーIII - 異分母分数

注 この指導段階では, 和が仮分数になるときは帯分数あるいは整数になおす必要はない

表14 分数の減算・3, 4, 5年次配当課題

目標	課題	分析内容	数式構成要素の性質												操作の性質				指導時期							
			被減数				減数				差				通分に関する			整数部分からの繰り下り								
			真分数	仮分数	帯分数	整数	真分数	仮分数	帯分数	整数	真分数	仮分数	帯分数	整数	被減数と減数の分母	一方の分母に公倍数を含む	なし			あり						
「I」	①	$7/9 - 2/9$	○				○						○													3年IV
	②	$1 - 1/8$				○	○						○													3年IV
	③	$8/5 - 4/5$		○			○						○													4年IIIIV
「II」	④	$5/3 - 2/3$		○			○						○													4年IIIIV
	⑤	$3 - 5/9$				○	○						○													4年IIIIV
	⑥	$15/7 - 6/7$				○	○						○													4年IIIIV
	⑦	$23/5 - 12/5$				○							○													4年IIIIV
「III」	⑧	$21/3 - 12/3$				○							○													4年IIIIV
	⑨	$33/4 - 23/4$				○							○													4年IIIIV
	⑩	$7/8 - 3/4$	○				○						○					○								5年IV
	⑪	$4/5 - 2/3$	○				○						○					○								5年IV

目標カテゴリー

カテゴリーI - 同分母分数, 被減数1以下

カテゴリーII - 同分母分数, 被減数1以上

カテゴリーIII - 異分母分数

表 19 分数の乗算・5, 6年次配当課題

目標	課題	分析内容	数式構成要素の性質						操作の性質			その他の要因				指導時期
			被乗数		乗数		積		約分			分子				
			分	整	分	整	分	整	なし	一回	二回	被乗数	乗数	被乗数	乗数	
カテゴリー	№	課題例	数	数	数	数	数	数	し	回	回	一	一以外	一	一以外	
I	①	$1/6 \times 5$	○			○	○		○			○				5年IV
	②	$2/5 \times 4$	○			○	○		○			○				5年IV
	③	$1/12 \times 4$	○			○	○			○		○				5年IV
	④	$5/16 \times 8$	○			○	○			○		○				5年IV
II	⑤	$7 \times 1/5$		○	○				○						○	6年I
	⑥	$4 \times 3/8$		○	○				○						○	6年I
	⑦	$3 \times 3/5$		○	○				○						○	6年I
	⑧	$6 \times 2/9$		○	○				○						○	6年I
	⑨	$24 \times 5/6$		○	○			○		○					○	6年I
III	⑩	$7/3 \times 2/5$	○		○				○					○	○	6年I
	⑪	$4/5 \times 3/8$	○		○				○					○	○	6年I
	⑫	$3/4 \times 8/9$	○		○					○				○	○	6年I

目標カテゴリー

カテゴリー I - 分数×整数

カテゴリー II - 整数×分数

カテゴリー III - 分数×分数

表 20 分数の除算・5, 6年次配当課題

目標	課題	分析内容	数式構成要素の性質						操作の性質			その他の要因		指導時期
			被除数		除数		商		約分			除数の分子		
			分	整	分	整	分	整	なし	一回	二回	一	一以外	
カテゴリー	№	課題例	数	数	数	数	数	数	し	回	回	一	一以外	
I	①	$5/6 \div 3$	○			○	○		○					5年IV
	②	$4/5 \div 6$	○			○	○			○				5年IV
II	③	$6 \div 1/4$		○	○				○				○	6年I
	④	$8 \div 4/5$		○	○				○				○	6年I
	⑤	$4 \div 8/3$		○	○				○				○	6年I
	⑥	$5 \div 7/3$		○	○				○				○	6年I
	⑦	$2/5 \div 3/4$	○		○				○				○	6年I
III	⑧	$3/5 \div 9/4$	○		○				○				○	6年I
	⑨	$6/5 \div 1/5$	○		○				○				○	6年I
	⑩	$3/8 \div 15/4$	○		○					○			○	6年I
	⑪	$8/3 \div 4/9$	○		○					○			○	6年I

目標カテゴリー

カテゴリー I - 分数÷整数

カテゴリー II - 整数÷分数

カテゴリー III - 分数÷分数

ラテジーである。従って、加算の意味①合併②増加、それに加算ストラテジー④、⑤、⑥の組み合わせにより6通りのパターンが加算には考えられる。

児童が加算の意味を理解しているか否か、またどの様なストラテジーを採用できるかを弁別する出題が可能であるならば、先に述べた2次調査の幾くつかの目的に役立つであろう。さらに、誤反応が加算の意味の理解不足によるのか、各課題型とその課題の解決に採用されるストラテジーとの相互作用によっているのか等の、誤反応要因抽出に有効な情報を提供してくれるであろう。

このため、加算の意味、即ち増加と合併は教示によって操作し、ストラテジー3つは各ストラテジーの発現がドミナントになるような形式を採用し、図-2に例示するようなテストを作成した。これらは、表-1の①~⑦の課題型について作成され、1977年5月に実施した。また、カリキュラム進行に伴い反復実施される予定である。

整数の減算についても同様の分析を行った。減算の場合、減算の意味は、被減数から減数をとるとどれだけ残るかという「求残」及び、2つの集合のうちどちらがいくつ多いかという「求差」の2つがある。計算のストラテジーとしては、加算における3つのストラテジーからの類推により次の3つが考えられる。④被減数、減数それぞれの集合からひとつづつとりだし1対1対応をつけ

残りを計数する。⑤減数を記憶しその数だけ被減数からとり残りを計数する。⑥被減数、減数の2つの集合それぞれを記憶し差をもとめる。以上に基づき、求残、求差の減算の意味2つ、それに減算のストラテジー④⑤⑥3つで計6通りの出題が考えられる。しかし実際には、求差については④⑤⑥3つの出題が可能であるが、求残については④と⑤の弁別が不可能である。したがって減算では、④⑤混合型の求残、及び④⑤⑥それぞれの求差の5タイプの出題を表-2の①~⑦の課題型について作成した。各出題様式の例については図-3に示す。作成の仕方及び実施については加算と同じである。

以上に述べてきた調査実施の詳細及び結果については続報-反応分析について一において報告する予定である。

文 献

Gagné, R. M. 1968 Contributions of learning to human development. *Psychological Review* 75, 177 - 191.

本研究を進めるに当たり、春日井市立中央台小学校教諭、加藤孝史先生にご教授をたまわった。記して感謝の意を表する次第である。