

**The Effects of Collectivism on Uncertainty
Threat Perception and Management.**

Yuto Terashima

ACKNOWLEDGEMENTS

I wholeheartedly appreciate the many people who had supported my research activities during my enrolment at the Graduate School of Education and Human Development. Without their help, I could not have completed this dissertation.

First and foremost, I would like to express my profound gratitude to my supervisor, Dr. Jiro Takai. His insightful advice have contributed to major advancements to the theoretical frameworks of my research. Furthermore, thanks to his guidance, the readability and persuasiveness of this dissertation had vastly increased. Without his encouragement, I could not have kept up my motivation to publish in international journals. I would also like to thank the members of the Takai laboratory, who gave me much insight into international scholarship.

I am really grateful for Dr. Tasuku Igarashi and Dr. Toshikazu Yoshida, who were my supervisors in my Masters program. I gained academic skills and fundamentals of social psychological research thanks to their guidance, and I was able to establish my

research theme through attendance in their seminars. Additionally, my sincere thanks to the members of their respective labs, because their frank and candid advice had lead to vital progress for my research.

I would like to express my appreciation to Dr. Hidetoki Ishii, who was always willing to answer my naive questions regarding data analysis. I would not have had the conviction that I can muster the appropriate use of statistical analyses, which I attained in his classes for this dissertation. I will never forget the intellectual excitement which I felt in his classes.

I should also mention that I received much emotional help from my family and friends throughout my research. Owing to their spiritual support, I was able to concentrate on this dissertation without feeling *uncertainty* and insecurity.

TABLE OF CONTENTS

ACKNOWLEDGEMENTS	A1
-------------------------------	----

CHAPTER 1: THEORETICAL BACKGROUND OF THE EFFECTS OF

COLLECTIVISM ON PSYCHOLOGICAL SELF-DEFENSE

MECHANISMS TOWARD UNCERTAINTY	1
--	---

1.1 The Background of Uncertainty Threat Research	2
---	---

1.2 Psychological Threat and Adaptation toward One's Own Culture.....	4
---	---

1.3 Cultural Differences in Psychological Self-defense Mechanisms against Threats.....	10
---	----

1.3.1 Ego Threat and Self-enhancement.....	11
--	----

1.3.2 Cultural Differences in Self-enhancement	14
--	----

1.3.3 Cultural Differences in Compensatory Self-enhancement.....	15
--	----

1.3.4 Existential Threat and Terror Management Theory (TMT)	17
---	----

1.3.5 Cultural Differences in Effects of Existential Threat	22
---	----

1.3.6 Cultural Differences in Existential Threat Perception.....	22
--	----

1.3.7 Cultural Differences in Cultural Worldview and Coping toward	
--	--

Existential Threat	27
1.4 Theoretical Background of Psychological Threat Arising from Uncertainty and Inconsistency	30
1.4.1 Uncertainty Threat and In/direct Coping.....	31
1.4.2 Cognitive Dissonance	32
1.4.3 Uncertainty Identity Theory (UIT)	33
1.4.4 Uncertainty Management Model (UMM)	35
1.4.5 Reactive Approach Motivation (RAM) Theory	37
1.5 Cultural Differences in Uncertainty Threat Perception	39
1.5.1 Uncertainty and the Contexts It Embraces	40
1.5. 2 Uncertainty Threat Perception and IND-COL	42
1.6 Culture, Subjective Predictability, and Uncertainty Management	49
1.6.1 Uncertainty Management Pertaining to Relational Uncertainty in Collectivism	51
1.6.2 Uncertainty Management through Duty.....	51
1.6.3 Duty and IND-COL.....	53
1.7 Aim of the Study.....	55

CHAPTER 2: EFFECTS OF CULTURE ON UNCERTAINTY THREAT

PERCEPTION	58
2.1 Relational Uncertainty Reduction through Social Identification	58
2.2 Study 1	59
2.2.1 Method.....	59
2.2.2 Results	62
2.2.3 Discussion	64

CHAPTER 3: COLLECTIVISTIC PRIMING AND COMPENSATION

TOWARD RELATIONAL UNCERTAINTY	67
3.1 Cultural Priming	67
3.2 RAM and Cultural Orientation	68
3.3 Study 2	69
3.3.1 Method.....	70
3.3.2 Results	72
3.3.3 Discussion	74

CHAPTER 4: MANAGING RELATIONAL UNCERTAINTY

THROUGH INTERPERSONAL DUTIES AND OBLIGATIONS	76
---	----

4.1 Affective Reaction toward Duty Adherence/Violation under Uncertainty	76
4.2 Study 3a Obvious Duty Adherence/violation Scenarios	79
4.2.1 Method.....	79
4.2.2 Results	83
4.2.3 Discussion	87
4.3 Study 3b Marginal Duty Adherence and Naive Duty Violation Scenarios.....	87
4.3.1 Method.....	88
4.3.2 Results	90
4.3.3 Discussion	93
4.4 General Discussion of Study 3	94
CHAPTER 5: GENERAL DISCUSSION AND FUTURE DIRECTION	99
5.1 Culture, Cultural Change and Uncertainty Management	100
5.2 Duty and Cultural Change	104
5.3 Defensive Reaction of Japanese and Extremism.....	105
5.4 Contexts of Uncertainty and Types of Compensation	107

5.5 Limitations.....	108
5.6 Future Direction.....	111
REFERENCES	112
APPENDICES	134
Materials for Study 1	135
Materials for Study 2	159
Materials for Study 3a	190
Materials for Study 3b	218

CHAPTER 1:

**THEORETICAL BACKGROUND OF THE EFFECTS OF COLLECTIVISM ON
PSYCHOLOGICAL SELF-DEFENSE MECHANISMS TOWARD
UNCERTAINTY**

Uncertainty could lead people to become irrational, especially in a situation where it can pose a psychological threat (uncertainty threat). The present research examined the effects of collectivism on uncertainty threat perception and management. This dissertation assumed that uncertainty arising from relationships (relational uncertainty) is felt more threatening in collectivistic cultures, because collectivists are motivated to maintain secure stable relationships more than individualists. A series of three studies were conducted to investigate the above assumption, and by and large, the hypotheses were confirmed. Study 1 indicated that relational uncertainty caused compensatory reaction among Japanese, given that they are characterized by collectivism. Likewise, Study 2 showed that the effect of relational uncertainty differed with experimentally manipulated cultural orientation of participants. Study 3 investigated uncertainty management through interpersonal duties and obligations, which collectivism emphasizes more than individualism. Through these three studies, this dissertation shed

light on the function of culture in the management of uncertainty as a psychological threat.

1.1 The Background of Uncertainty Threat Research

There are various kinds of psychologically threatening situations in our everyday lives. We feel threat from disruption of our modus operandi, belief or positive self-image. Therefore, psychological threat evokes psychological self-defense mechanisms with/without our awareness. Researchers have assumed that strong motivations exist behind managing psychological threat, and some of them have presumed that only one single core motive leads people to such behavior under psychological threat.

Psychological threat prompts direct coping or compensation, e.g. increased effort after failing an exam. Likewise, if we are uncertain about something, we usually seek further information in order to understand our situation. When we agitate somebody, we will try to reconcile with him/her. However, we often cannot immediately deal with psychological threat in such direct ways, which are referred to as direct coping or compensation in this dissertation, and motives and feelings arising from psychological threat abide at the implicit level. Psychological threat consequently instigates other types of coping, which are referred to as indirect coping or compensation in this dissertation, or as fluid compensation in other research (e.g., Steele, 1988; McGregor, Zanna, Holmes,

& Spencer, 2001; Heine, Proulx, & Vohs, 2006). Such compensation, however, may not actually be subservient to solving the problem constituting the threat. Therefore, psychological threat penetrates almost every realm of our social lives, more than we expect. Theories regarding psychological threat and compensation have generated much research, and have elaborated on the effects of psychological threat and the social environment in which it arises from, on our behaviors aimed at reducing it. In recent social contexts, psychological threat such as uncertainty threat and indirect coping toward it, have been the focus of much attention because psychological self-defense arising from it may be the cause for the sudden tide of global-wide racism, right wing extremism, and terrorism. For example, minorities who respond to uncertainty with instability and anxiety, may feel superiority over majority, and may condone violence toward the majority by their own peers (Doosje, Loseman & Van den Bos, 2013). In a laboratory experiment, participants primed with uncertainty threat showed a stronger preference for an essay bolstering transcendence of their ingroup, relative to one which depicts belittles them than the control group (Van den Bos, Poortvliet, Maas, Miedema, & Van den Ham, 2005). In a real-life social movement, recently in France, regions that have recently become less committed to religious virtues engage in active anti-immigrant campaigns, more so than regions that had diluted religious convictions from the start (Todd, 2015 堀訳 2016).

Religion serves as a buffer for uncertainty perception because it institutes a solid world order for the believer, and hence it can keep him/her away from confusion. Therefore, Todd's analysis is consistent with psychological research focused on the association between uncertainty and extremism at the individual level (Doosje et al., 2013).

Due to aggressive globalism and technological innovation of contemporary times, the world has become much smaller and, societies, economies and environments have undergone subsequent rapid and drastic changes. Accordingly, individuals are likely to encounter others who do not share values with them, and hardly believe that they can predict their own future. A growing number of research pertaining to uncertainty reflects social interest on our rapidly changing world. By systematically probing into the psychological issues surrounding how we deal with uncertainty, we will be able to understand the world that we live in better.

1.2 Psychological Threat and Adaptation toward One's Own Culture

However, it is questionable whether the findings from these studies can validly apply to all of the world because most of the research has been conducted on Western individualistic samples, by Western researchers, hence they carry with it a cultural bias. Researchers should address the cross-cultural validity of the theories and assumptions

derived from these Western studies, as they are applied to non-Western, collectivistic samples.

Culture develops in order to coordinate social behaviors of people living within a particular group (Chiu, Leung, & Hong, 2011). It is a set of implicit/explicit social norms, social institutions, beliefs and values, which are shared by members of a large social group, embracing multiple small groups, such as family. The group passes on their culture across generations, but people cannot have an exhaustive and accurate knowledge of all constitutional elements of their own culture. Subsequently, sharing and transmission of the culture is incomplete. People can predict outcomes of their social behaviors, because culture includes information regarding behavioral and evaluative standards of its members in general, even if culture does not uniformly immerse all of its members. We are aware of inappropriate or impermissible actions in a given situation, and we expect others to know about them too. Therefore, we guess that others avoid negative social outcomes by using their own knowledge, although such thoughts may be based on our misconception, and hence maybe rendered useless. Similarly, we have knowledge pertaining to others' motivations and desired results which others try to approach, and hence we can use this knowledge to predict or interpret others' choice. When our mutual expectations are effectively at work, we can pursue our own goals and simultaneously

will not interrupt others' goal pursuit in most situations, without overt time-consuming communication. Some parts of culture internalize one's self-construal, values, and lay theories, and hence, it is not necessary to consciously use cultural knowledge.

As described above, culture contributes to formulate our social interactions. Subsequently, the quantity and quality of specific types of social events vary with culture, implying that even if we encounter the same incident, our experience and feelings may differ in accordance to the culture in question, and such diversity has been considered to arise from life habits, lay theories, norms, and societal institutions. In order to fit into a specific culture, people need to strictly observe cultural rules and customs to avoid negative social consequences, such as rejection, and these constraints lead them to perceive particular information to be psychologically threatening. For the above reasons, culture influences psychological threat perception and compensation.

This dissertation mainly focuses on IND-COL as the explanatory framework. In accordance with Triandis (1995), it is assumed that European and North American people are individualistic, and Asians are collectivistic. IND-COL research have evolved over the last few decades, generating research into matters such as self-construal, perception and social behavior (see Oyserman & Lee, 2008, for a review). In individualistic cultures, people are considered to be loosely linked, and motivated by their

own needs and preference, and hence individual rights are highly weighed for public order (Triandis, 1995). Likewise, in collectivistic cultures, society is viewed as of consisting of closely linked people, and who are expected to pursue collective interests. Subsequently, collectivistic cultures pay attention to duty held by members of the culture. People in individualistic cultures are characterized by an independent self-construal, and emphasize their autonomy as unique individuals (Markus & Kitayama, 1991). On the other hand, those in collectivistic have an interdependent self-construal, and focus on whole relationships and contexts around them.

Furthermore, culture also can affect descriptive norm perception. People in South Korea, considered a collectivistic nation, had stronger tendency to estimate average people in their own country engage in collectivistic behaviors than Americans (Shteynberg, Gelfand, & Kim, 2009). Living in collectivistic or individualistic cultures leads people to modify their choice, based on such views of human and society. Thence, individualistic culture is characterized as intersubjective social reality where individual autonomy is seen as central elements for social lives. Similarly, in a collectivistic culture, people believe that situational demands play crucial roles in their social lives.

Due to the above reasons, this dissertation adopted the distinction “IND-COL,” not “independent/interdependent self-construal.” People may internalize their own

culture, and their self-construal and personality may resemble stereotypical ones. Indeed, Americans, who highly identify with their nation, are more individualistic than those with low identification. Likewise, national identification of Indonesians strengthened their collectivistic self-views (Jetten, Postmes, & McAuliffe, 2002). If people identify with prototypical members of one's culture, they may easily be able to adapt to one's cultural environment, and hence internalization of culture may contribute to their fit in society. However, there is friction between one's own personal values and cultural values, and hence individuals may not always be a passive assimilator of cultural knowledge, and may not exemplify a representative member of that culture. Although internalization of one's cultural orientation, e.g., self-definition based on independence/interdependence, may be one of the important paths between culture and *modus operandi*, it is not indispensable for the process in which culture constructs our social reality. Regardless of self-construal, perceived descriptive norms regarding IND-COL of one's culture, i.e., perception pertaining to behavioral patterns of majority in the culture, can influence one's behavior (Fisher et al., 2009), and one's evaluation of others' behavior (Shteynberg et al., 2009). Hence, people must coordinate their perception and behavior in accordance to their own culture.

This dissertation assumes that IND-COL influences psychological threat

perception and management, including psychological self-defense mechanisms. Based on the definition of culture by Chiu et al. (2011), people must adapt to their cultural environment in order to stabilize multiple social coordination within the group. However, how one adapts differs by culture, and hence events which threaten adaptation will also vary with culture. If they fail to avoid undesired situations, in other words if they do not engage in any reaction toward psychological threat, they may not be able to maintain their sense of affiliation, and access the various resources which their cultural group offers. People in collectivistic cultures need to maintain secure relationships and continually monitor their connectedness within the relationship, in order to fit into their culture. They are consequently more sensitive toward information and events which threaten their relational management. People in individualistic cultures need to maintain personal standards for social behaviors apart from others' expectations, and they tend to be sensitive toward information and events which threaten their personal self-image. However, as we do not have to completely internalize our cultural values, we do not have to be motivated to achieve complete ideal states which our culture designates. Even if our ideal is differentiated from the cultural ideal, culture can steer us away from culturally undesired situations. For example, Japanese are more sensitive toward social rejection than Americans, but motivation toward harmonious relationships do not differ by culture

(Hashimoto & Yamagishi, 2013). From the view of psychological threat research, this result can be interpreted that Japanese might perceive information indicating potential rejection as psychological threat more so than Americans, based on the collectivistic tendency of their society. People in collectivistic cultures may not have to achieve completely harmonious relationships, but they need to maintain secure relationships, in order to fit into their cultural environment, i.e., collectivism. In contrast, people in individualistic cultures do not have to be particular about existing relationships, because it is less important for adaptation toward individualistic cultures, than collectivistic cultures. Rather they may need to be sensitive toward the influence of others on their personal choice, which can threaten their behavioral consistency as autonomous individuals. As stated above, adaptation toward one's culture affects threat perception and management. The following sections will elaborate on the fact that, in collectivistic cultures, the relational realm is the main source of psychological threat.

1.3 Cultural Differences in Psychological Self-defense Mechanisms against Threats

In this section, cultural differences regarding psychological threat arising from negative information about self-image (ego threat), and mortality and death (existential threat) will be reviewed in order to show that IND-COL consistently affects psychological

defense mechanisms against different types of threats.

1.3.1 Ego Threat and Self-enhancement

The term “self-esteem” usually represents one’s positive or negative attitude toward the self as a whole. People have a need for self-esteem, and enhance it through various domains such as their own achievements or relationships with others (e.g., Heatherton & Polivy, 1991; Mahadevan, Gregg, Sedikides, & de Waal-Andrews, 2016). For example, Americans are sensitive toward their own accomplishments more so than Japanese and, at the collectivistic level, this self-enhancement tendency comprises everyday social interaction. Whereas Japanese readily accept negative feedback regarding their competence, the same never influences Americans’ own self-evaluation, at least as seen through explicit self-report (Heine, Kitayama, & Lehman, 2001; see Heine, Lehman, Markus, & Kitayama, 1999, for a review). Americans consequently experience situations which increase their self-esteem more frequently than Japanese (Kitayama, Markus, Matsumoto, & Norasakkunkit, 1997). On the contrary, Japanese social contexts are collectively and historically constructed to promote reflection based on self-criticism. Therefore, Japanese are responsive toward their own failures more than Americans. In their studies, both Japanese and American participants judged an American’s success

attainment would raise his/her self-esteem, more so than if the situation described were based on success of in a Japanese context. From the above, American social reality keeps their self-esteem high, and creates the upward spiral of self-esteem, but that of Japanese does not. Furthermore, the results of situations which decreases self-esteem are exceedingly important to understand cultural difference in psychological threat and compensation. Failure becomes more influential on self-esteem when the cultural context matches the subject's cultural background. In other words, situations which suppress our self-esteem can be seen as the source of psychological threat, i.e., ego threat, whether a specific situation will be construed as ego threat differs by culture.

When people faced with ego threat pertaining to one specific domain of their self-concept, they compensate for it through self-enhancement in other unrelated domains. Brown and Smart (1991) indicated that self-evaluation regarding social attribution such as sincerity and kindness were emphasized among participants who received negative feedback on their intellectual equipment. Furthermore, as Social Identity Theory implies (Tajfel & Turner, 1979), people can recover self-esteem not only through their own efforts, but also through confirming a subjective link between a valued group or category, and the self. Cialdini, Borden, Thorne, Walker, Freeman and Sloan (1976) demonstrated that undergraduates showed a stronger social identification with their victorious football team

after they failed a test. According to Social Identity Theory's tenet regarding self-esteem, people who identify strongly with their ingroup can elevate self-esteem through outgroup derogation, and dispositional high self-esteem attenuates this type of self-enhancement, although not all research findings support this hypothesis (see Rubin & Hewstone, 1998, for a review). Additionally, ego threat can cause changes in perception and behavior that are irrelevant to self-esteem. For example, Ego threat can evoke indirect compensation such as polarized fairness judgement, according to Miedemam, Van den Bos, and Vermunt (2006). Their dependent variables are not directly associated with compensatory self-enhancement and self-improvement, relative to other studies previously described.

While much literature has presumed that people with high self-esteem have solid egos, and hence they do not show defensive reactions toward psychologically threatening events, dispositional high self-esteem prompts people to attack others who threaten their self-image (Baumeister, Smart, & Boden, 1996). In order to resolve these conflicting results, researchers advocate subcategorization of high self-esteem; fragile high self-esteem vs secure (e.g., Jordan, Spencer, Zanna, Hoshino-Browne, & Correll, 2003; Kernis & Paradise, 2002). Self-enhancement and self-defense are strong drives for social behaviors notwithstanding ambiguity of the function of dispositional self-esteem.

1.3.2 Cultural Differences in Self-enhancement

A large body of literature has pointed out there are cultural differences in self-enhancement tendency. According to meta-analysis of Heine and Hamamura (2007), East Asians consistently showed weaker self-enhancement tendency than Westerners across procedures. From the view of Europeans and North Americans, those of collectivistic cultures are weak in self-enhancement tendencies. However, the cause of this is not the lack of self-enhancement, but that culture restricts ways in self-enhancement, although self-enhancement is pancultural (Sedikides & Strube, 1997; Kurman, 2003; Sedikides, Gaertner, & Toguchi, 2003). While Japanese cultural norms coerce members to be modest, when in a situation in which they remain anonymous, they have been seen to make self-serving attributions in order to enhance and protect self-esteem (Kudo & Numazaki, 2003). People recognize socially acceptable self-enhancement strategies through cultural norms, which influence coping toward ego threat. Likewise, The Self-Concept Enhancing Tactician model (the SCENT model; Sedikides & Strube, 1997) assumed that people have multiple ways in self-enhancement, such as self-improvement and self-assessment for future positive self-image, or self-serving informational processing for immediate self-regard. Moreover, they usually choose the most appropriate strategy in accordance to the social context. People predict the effect of candid self-enhancement on their reputation,

and hence they adjust their means to satisfy their need for self-esteem. The SCENT model also posits that people are most likely to enhance their self-image on personally important dimensions, and culture influences the importance of each dimension. Sedikides and Gregg (2008) used a metaphor that self-esteem is food for thought, and how to satisfy need for self-esteem differs by culture as do what people eat with culture. As the model predicts, whereas self-enhancement on independence dimensions are likely to be implemented in an individualistic culture, those related to loyalty are likely to be emphasized in collectivistic cultures (Hornsey & Jetten, 2005). Chinese enhance their self-esteem through the expression of modesty, but modesty does not drive self-enhancement among Americans (Cai, Sedikides, Gaertner, Wang, Carvallo, Xu, O'mara, & Jackson, 2011). This result indicates that adherence to cultural norms easily boosts self-esteem even if it induces overt self-effacement, and people simultaneously can avoid receiving a favorable evaluation as far as they engage in such socially acceptable self-enhancement.

1.3.3 Cultural Differences in Compensatory Self-enhancement

As for cultural differences in coping toward ego threat, Japanese might tend to use direct strategies more than Americans. According to Heine, Kitayama, Lehman,

Takata, Ide, Leung and Matsumoto (2001), after confronting failure in a task, Japanese make more effort toward it than after success. This self-improvement motivation of Japanese can be interpreted as Japanese preference for direct coping toward ego threat, but this pattern was reverse with Americans, as failure in a task attenuated their motivation. From this, American reject negative self-relevant information to maintain a global positive self-image, and this self-defense steers them away directly compensating for ego threat. As a result, ego threat forces indirect coping among American. Likewise, East Asian traditional philosophy promotes the acceptance of contradictory information regarding self-evaluation, e.g., Chinese have ambivalent and dialectical self-esteem (Spencer-Rodgers, Peng, Wang & Hou, 2004; Boucher, Peng, Shi & Wang, 2009). They are less concerned about the consistency of positivity of their self-image, unlike Euro-Americans. This cultural difference in attitude toward global self-image might influence ways in coping toward negative self-evaluation. As for IND-COL, Vohs and Heatherton (2001) showed compensatory changes in self-perception after ego threat differed with dispositional self-construal, although they did not conduct any cross-cultural comparison. Therefore, people from collectivistic cultures are considered to cope toward ego threat through their interdependence, while those from individualistic are likely to do so through their independence.

Although the importance of self-esteem maybe universal, self-esteem maintenance and defense mechanisms in collectivistic cultures are likely to be influenced by the relationships and groups. However, research focusing on cultural variance of the effects of negative information regarding a specific domain, such as one's capability or sociality, leaves much room for attention. Culturally adjusted compensatory or normal self-enhancement may not impede getting along with other cultural members, or sometimes may encourage their adaptation toward the culture, as this dissertation assumes.

1.3.4 Existential Threat and Terror Management Theory (TMT)

TMT is one of the most innovative and popular theories pertaining to psychological threat and compensation, and it sheds light on the psychological processes regarding death and death anxiety. According to the basic assumption of TMT, human beings acquired complex cognitive capacities during evolution, and these enabled them to think about their mortality, something which all the living organisms will eventually confront, but cannot predict without a high order intelligence (cf. Solomon, Greenberg, & Pyszczynski, 1991; Landau, Greenberg, & Kosloff, 2010). However, this elaborated thought regarding our own mortality conflicts with our self-preservation instinct as an animal, and hence, death anxiety arises from it. We usually avoid thinking about our own

mortality, and for this reason we keep our distance from death anxiety. However, when we are reminded about our mortality, it can then pose a psychological threat, i.e., existential threat, and evokes potential death anxiety. We engage in a variety of social behaviors aimed at obtaining symbolic or literal immortality through our cultural worldviews, or mask potential death with self-esteem, thereby we need to manage death anxiety. Cultural worldviews encompass implicit/explicit rules, standards, norms, traditions, and values, and they are internalized into members of that culture. It is noteworthy that cultures may theoretically embrace worldviews regarding individualistic or collectivistic orientation, but the term “cultural worldview” in psychological threat research does not always reflect these worldviews. Culture embraces various aspects, not just IND-COL, some of them independent of individualistic or collectivistic characteristics of a culture. Rather, especially in TMT studies, researchers often use this term for indicating one’s belief regarding superiority of his/her nation, as described hereafter. This dissertation uses this term to refer to all types of beliefs and values regarding the world and human society, constituting a part of culture, regardless of relevance toward belief pertaining to one’s own nation, and various cultural dimensions including IND-COL, unless otherwise specified. If people believe in their cultural worldviews, they will attain a feeling of immortality. More precisely, faith in one’s culture

brings about subjective order and meaningfulness into their lives. For example, Christianity offers the believer concepts related to life after death, such as heaven, and hence someone living in accordance with the Christian worldview is able to manage their death anxiety through this literal immortality, i.e. life after death. Furthermore, even if people do not believe in religious or supernatural concepts, their cultural worldview can also offer symbolic immortality. For instance, when identifying oneself with one's cultural group, s/he can symbolically survive in this world as part of a steadfast group, which will be carried on by their descendants even if they themselves cease to exist. In short, cultural worldview provides a meaningful place for everything in our lives, and the place for death is separate from the ultimate end. People, then, who hold faith in religious worldview are not likely to engage in defensive reactions after existential threat manipulation, because eminent death will not pose psychological threat (Jonas & Fischer, 2006).

Cultural worldviews are theoretically considered to be culturally shared beliefs about the world and reality, created by humans, and hence people need information regarding the validity of their worldviews in order to mask their fragility, especially when people have a need to manage death anxiety. A large body of TMT research indicated that, after Mortality Salience (MS) induction, such as instructing participants to elaborate on

their own death, they bolster and defend their cultural worldviews, and they subsequently may attack outgroup members because they do not share their cultural worldviews, threatening the verifiability of them. A typical index of how defensive one is toward their cultural worldview is to ask him/her to rate a pro-/counter-national opinion (Greenberg, Pyszczynski, Solomon, Rosenblatt, Veeder, Kirkland, & Lyon, 1990). If we accept negative opinions toward our nation, the reliability of cultural worldview of our nation is discounted, and then we become less able to reduce death anxiety. Contrary to this, positive opinions fortify our cultural worldview, and mask our own mortality. Greenberg et al. (1990) primed American undergraduates to think about their death, and asked them to rate interviews in which the interviewee voices a positive, negative or ambivalent message regarding the USA. As a result, they displayed a more acute preference for pro-national opinions over counter-national. TMT researchers consider such cultural worldview defense as psychological coping toward existential threat. Besides reading about counter-national opinions, other events implying that the world is absurd, meaningless, or disorderly can threaten our cultural worldviews. For example, Van den Bos and Miedama (2000) showed existential threat intensified participants' negative reaction toward unfairness treatment that is contradictory to their Belief in Just World (BJW; Lerner, 1980), i.e., a type of cultural worldview.

In addition, TMT posits that self-esteem is an indicator of observance of cultural rules and standards, and it buffers death anxiety. Need for self-esteem and self-enhancement, therefore, arises from our innate fear of death. Thus, when one's self-esteem is dispositionally high or temporally boosted, information implying about one's own mortality does not bring about death anxiety, i.e., it does not pose an existential threat (e.g., Greenberg et al., 1992; Greenberg, Pyszczynski, Solomon, Pinel, Simon, & Jordan, 1993; Harmon-Jones, Simon, Greenberg, Pyszczynski, Solomon, & McGregor, 1997). Furthermore, existential threat induces self-serving attributions to maintain self-esteem, and such an opportunity undermines the effect of threat manipulation (Mikulincer & Florian, 2002). This study supports the TMT assumption that existential threat enhances efforts to attain self-esteem (see Pyszczynski, Greenberg, Solomon, Arndt, & Schimel, 2004, for a review), although the research reviewed by Pyszczynski et al. (2004) did not focus on direct self-enhancement such as measuring changes in accomplishment in a task, or biased self-evaluation, as do ego threat research. However, some research offers evidence which does not support this anxiety buffer hypothesis. Dispositional high self-esteem cannot attenuate the effect of threat manipulation, but on the contrary, it can accentuate defensive reactions (e.g., Baldwin & Wesley, 1996; McGregor, Gailliot, Vasquez, & Nash, 2007). Du, Jonas, Klackl, Agroskin, Hui, and Ma (2013) found that

when a threatened cultural worldview is highly relevant to a measured specific type of self-esteem, such as relational self-esteem, self-esteem is associated with more acute cultural worldview defense, although it consistently attenuates dispositional death anxiety.

1.3.5 Cultural Differences in Effects of Existential Threat

Research on psychological defense toward existential threat has by and large been considered to be a universal issue, because death anxiety is a byproduct of evolution of cognitive capacity. Theoretically, people without high self-esteem or faith in cultural worldview around the world will show defensive reactions toward existential threat. However, according to meta-analysis of Burke, Martens and Faucher (2010), the effect sizes of existential threat differs with culture. The largest effect sizes have been observed in America, followed by those of Europe, and Asia had the smallest. Burke et al. (2010) discount this difference owing to publication bias, i.e., only studies with robust statistical power are published, hence those of Asia tend to be neglected. In order to interpret this cultural difference, this dissertation focuses on two factors: perception of death, and coping toward death anxiety.

1.3.6 Cultural Differences in Existential Threat Perception

Studies conducted outside of the United States may not be dealing with a sample

that rejects their own mortality as much as the American. TMT postulates that people deny their own mortality, and hence it cannot predict behaviors of people who accept future death. Of course, death anxiety and negative attitude toward mortality are universal issues, and most people around the world do not want to die. The interaction effect of MS induction and dispositional low self-esteem decreases subjective meaning in life among both Americans and Chinese (Routledge, Ostafin, Juhl, Sedikides, Cathey, & Liao, 2010). However, it is doubtful that they consequently engage in masking ends of their own lives in an exhaustive manner. Some of them may accept their own fate, and try to make sense of their remaining life, even if they do it with reluctance. In short, typical MS induction will not cause existential threat among non-American samples, especially East Asians. According to Meaning Management Theory (MMT; Wong, 2008), people are motivated to protect themselves against one's future death as TMT claimed, however people who accept mortality can pursue a more meaningful life. MMT interprets death acceptance as one of the cornerstones of the good life. If one continues to dismiss death, his/her death anxiety paradoxically increases. Wong (2011) points out that whereas TMT does not ignore a growth motivation arising from death anxiety, it mainly focuses on sense making with the purpose of denial of their own mortality. If death acceptance is a crucial factor for reacting toward existential threat as MMT indicates, culture may affect the degree of

difficulty in taking a conciliatory attitude toward mortality. In other words, people from non-American cultures can readily succeed in direct coping toward existential threat against the TMT assumption. Yen and Cheng (2010) found that the existential threat did not induce changes in reactions toward pro-/counter-national essays among Taiwanese. However, Taiwanese primed with death strengthened obedience toward their own destiny. This result implies that Taiwanese may accept their own mortality to cope toward death anxiety, however, it does not mean they do not feel any fear of death. Likewise, Makellams and Blascovich (2012) observed East Asian non-defensive defense toward existential threat, citing the fact that they engage in a dialectical thinking style, viewing their world and lives more holistically than Westerners (Nisbett, Peng, Choi, & Norenzayan, 2001; Spencer-Rodgers, Boucher, Mori, Wang, & Peng, 2009), and hence perceiving life and death as mutually complementary. The philosophical tradition of East Asians view life as connoting death, mitigating their rejection of death. In their Study 1, East Asians primed with death showed elevation of life-thought accessibility. Their Study 2-4 indicated that existential threat drives East Asians to enjoy worldly pleasures whereas it does not stimulate cultural worldview defenses for attaining symbolic/literal immortality. These results consistent with MMT rather than TMT, and imply that if people are not overly sensitive toward their own mortality, it can guide them to make their limited time

on earth more pleasurable. People paradoxically give weight to every moment of their life since it will end sooner or later. Contrary to this, Ma-Kellams and Blascovich (2012) observed that Euro-Americans consistently show typical defensive reactions to mask their own mortality through four experiments. Death-thought accessibility increased instead of life related thought in Study 1, and existential threat induced cultural worldview defense, but did not affect enjoyment of daily life activities in Study 2. The results of Studies 3 and 4 manifested that existential threat does not prompt Euro-Americans to enjoy what little life they have. Study 5 revealed that when participants were primed with holistic thinking, existential threat made daily life activities more enjoyable, independent of their primary cultural orientation. These results implied that East Asians may easily accept their own mortality, and hence they engage in direct coping toward existential threat although they can defend their egos from potential death through symbolic/literal immortality along with cultural worldview defenses, i.e., representative indirect coping toward the threat.

While research demonstrates acceptance of death on the part of East Asians, research conducted on collectivists emphasize relational threat arising from death. Mortality also can be construed as signal of disruption of closed relationships. Greenberg, Pyszczynski, Solomon, Simon and Breus (1994) found that thinking about the death of a

loved one evokes cultural worldview defenses, however, even if the experimenter instructs participants to imagine one's own personal death, some of them would conceive of relational concerns. Kashima, Halloran, Yuki and Kashima (2004) revealed that thinking about the death of one's whole ingroup had a larger effect on cultural worldview defense than that about one's personal mortality among Japanese. The result also indicated that the effect of one's personal death is larger than that of collective death among Australians. This result also supports the notion that East Asian cultures strengthen one's capability to accept one's personal death. On the other hand, IND-COL may influence perceived disruption of relationships arising from mortality, and East Asians who are characterized by collectivism and dialectical thinking may be intolerant to such psychological threat based on relationships. East Asians may use indirect coping toward this threat even if they can accept one's own personal mortality. On the other hand, North American culture puts importance on individualism and analytical thinking, and hence North Americans may be fragile toward death and mortality as ultimate ends of their personal lives. This North American worldview may contribute to the development of TMT based on denial of mortality, however further studies should address multiple meanings of death, and death acceptance, independent of personal death viewed as important in North America.

1.3.7 Cultural Differences in Cultural Worldview and Coping toward Existential

Threat

Cultural differences in cultural worldview influence effect sizes. TMT has been developed mainly in North America, and according to Yen and Chen (2013), the majority of research has been conducted by American investigators including founders of TMT. Thus, American worldview might cause bias toward TMT hypotheses and results. Based on results observed in America, non-American researchers might conduct an experiment in which they measure defensive reactions arising from the American worldview, and hence, they are doomed not to observe any significant differences. Furthermore, cultural differences in worldviews generate different effects of existential threat on specific dependent variables in respective cultures, and may even result in opposite results. Westerners primed with existential threat showed more solid individualistic tendency, but for East Asians, priming lead to higher collectivistic tendencies, in order to fill themselves with cultural values. Existential threat increased self-reported independence and uniqueness of self, and individualistic behavioral intentions among Australians, but decreased them among Japanese (Kashima et al., 2004). Indeed, researchers around the world conducted experiments in which participants primed with death rated pro-/counter-national opinions, but most research did not attempt any direct cross-cultural comparisons.

The reason for this is that researchers must present appropriate criticism or approval toward participants' culture. Heine, Harihara and Niiya (2002) used a counter-national essay which slighted the creativity of Japanese culture by claiming that they always imitate other cultures. While this opinion threatened Japanese cultural worldview, including pride upon their manufacturing industries, a similar blame would not be construed as a cutting remark among people from different countries. Moreover, the same essay may not threaten cultural worldview of young Japanese because of the decline in industrial power of Japan of recent years, and the procedure of Heine et al. (2002) may have already lost their replicability. The diversity and variability of cultural worldviews subsequently undermines the effect sizes of research conducted in Europe and East Asia, based on North American TMT literature. As for self-esteem as a buffer against anxiety, contrary to the theoretical assumption that people engage in self-esteem maintenance to reduce potential existential threat, Wakimoto (2006) indicated that Japanese strengthen humility to adapt their cultural worldview pertaining to normative self-presentation. Even if self-enhancement after existential threat manipulation is a universal issue, such tendency is more acute among Americans than among Japanese. Japanese will conceal their personal need for self-esteem, while adhering to the cultural need to be modest. Similarly, American participants, who were expected to be proud of receiving positive

feedback about their performance on a test, were skeptical toward the validity of the test when education specialists cast doubt over their authenticity, only when primed with death thoughts (Landau, Greenberg, & Sullivan, 2009). On the other hand, when the specialists approved the test, existential threat conversely induced acceptance of negative feedback regarding it. Based on research indicating cultural differences in self-enhancement, American culture promotes more positive self-view of people than that of East Asians, although Americans reject an opportunity for self-enhancement in order to adapt their cultural worldview in particular situations. Therefore, regardless of the sustainability of TMT self-esteem hypothesis, when experiments involving death anxiety and self-esteem are conducted on East Asians, large effect sizes cannot be attained, as they are with American samples. In contrast, when self-enhancement on collectivistic dimensions for death anxiety reduction is assessed, large effect sizes from East Asians samples can be expected, more so than from Westerners. In addition, specifying the type of self-esteem is important when cultural differences in anxiety buffering is questioned. For example, Du et al. (2013) indicated that personal self-esteem negatively correlated with dispositional death anxiety among Australians and Chinese. Simultaneously, relational self-esteem also functioned as an anxiety buffer among Chinese only. Therefore, cultural worldview constrains the type of self-esteem which serves as anxiety buffers, and

hence researchers might need to measure the appropriate domain of self-esteem in accordance to the participants' culture.

As described in this and previous sections, one's group and relationships play important roles in psychological self-defense mechanisms among people in collectivistic cultures. According to Kashima et al. (2004), Japanese perceive death of society-wide ingroup, such as in regional natural disaster, to be threatening. This result may indicate that collectivistic cultures drive people to care about persistence of existing relationships and group more than individualistic do. Hence, people in collectivistic cultures need to sensitively react toward information and thoughts implying their end. Furthermore, consistent with TMT basic premises, existential threat direct people from collectivistic cultures to conform to their collectivistic behavioral standards (e.g., Kashima et al., 2004; Wakimoto, 2006). Thus, previous research implied that one's perception toward existential negative information and reactions toward it depend on adaptation to their cultural environment, and IND-COL is one facet of it.

1.4 Theoretical Background of Psychological Threat Arising from Uncertainty and

Inconsistency

As mentioned above, culture constrains our perception and coping toward two

types of psychological threat; ego and existential. These differences arise from cultural practices in our daily lives. Therefore, there will be cultural differences in psychological mechanisms regarding uncertainty threat depending on IND-COL. People in collectivistic cultures should focus on relationships when they are motivated to reduce uncertainty, like ego and existential threat. Hence, this section will review research and theories pertaining to uncertainty threat, to set the stage for a discussion about the effects of culture on uncertainty management in the following chapters.

1.4.1 Uncertainty Threat and In/direct Coping

Uncertainty, unpredictability, ambiguity, doubt and inconsistency, can pose a psychological threat, which is referred to as uncertainty threat, because human beings have the need for certainty to adapt natural/social environments. There are subtle differences in these concepts, however, all of them consistently threatening our behavioral and decisional standards and plans, although some of them are enjoyable, e.g., a gamble. Whereas our world is filled with uncertainty, we often deal with them by merely ignoring or neglecting them. Even if we do not have sufficient information to make reasonable decisions, our intuition may mask such informational uncertainty, and engender confidence regarding our resolution (Kahneman, 2011). When careful judgement is

warranted, we can override our cognitive indolence to a certain extent, and seek further information. However, affective reactions toward uncertainty is distinguished from cognitive uncertainty perception (e.g., Greco, & Roger, 2001). Uncertainty pertaining to something crucial not only attracts our attention, but it also bothers us, and bring about anxiety and insecurity. Such types of uncertainty are construed as uncertainty threat, and evoke defensive reactions. To this fact, much literature has focused on self-uncertainty, self-inconsistency, and self-doubt as the source of the threat. When we feel uncertain about our self-concept, attitude or behavioral consistency, we engage in in/direct coping. While people engage in direct coping such as approaching uncertainty, and seeking information to resolve it (see Szeto, & Sorrentino, 2010, for a review), uncertainty threat research mainly focused on indirect coping, and revealed that people pursue certainty, such as to mask salient uncertainty and diminish uneasy feelings arising from it.

1.4.2 Cognitive Dissonance

Cognitive Dissonance Theory (Festinger, 1957) shed light on threatening uncertainty and inconsistency. When someone declares an opinion, which contradicts his/her covert attitude, and s/he does not have the sufficient reason that s/he feigns to believe it, such as to receive money, s/he experiences cognitive dissonance. Then s/he

changes change his/her covert attitude so as to reduce the dissonance (Festinger & Carlsmith, 1959). Additionally, the intensity of cognitive dissonance pertaining to specific opinions depends on personal relevance (Festinger, 1957). Cognitive dissonance engenders psychological discomfort, and dissonance reduction eliminates this unease experiences (Elliot & Devine, 1994). These findings imply that contradiction and inconsistency pose psychological threat and activate defensive mechanisms. Various theories were derived from cognitive dissonance theory, and some of them assumed that contradiction between one's behaviors and self-standards causes cognitive dissonance, although threats to the self-concept are not vital for arousal of cognitive dissonance (cf. Stone & Cooper, 2001). The theories pertaining to cognitive dissonance have consistently suggested that people tend to pursue consistency and order, especially when subjective contradiction poses psychological threat.

1.4.3 Uncertainty Identity Theory (UIT)

UIT (Hogg, 2007) revealed that self-conceptual uncertainty instigates self-image maintenance. When people assimilates with group prototype through self-categorization, they obtain stable standard, which shared by ingroup members, for interpretation of the

world, and decision making, and hence they can reduce various types of uncertainty. Grieve and Hogg (1999) found that participants showed stronger social identification with a minimal group, and ingroup bias in uncertain situations in which they do not have sufficient knowledge regarding experimental task and relationships with other participants. In their Study 2, Merely trying to understand ambiguous pictures lead to prominent social identification. UIT deduces that uncertainty pertaining to oneself in social context or self-concept particularly bothers him/her, and hence it posits self-uncertainty reduction is one of the main objects of social identification. When people elaborated three aspects of their lives that made them uncertain about their lives, future, and themselves, they identified with ingroup than control. Furthermore, this effect was more acute when their ingroups are entitative because group with obvious features and clear boundary offers steadfast guides for identity construction, and hence it can efficiently reduce self-uncertain (Hogg, Sherman, Dierselhuis, Maitner, & Moffitt, 2007). However, if uncertainty arises from one's personal self-concept, group identification is indirect coping toward it, because it does not clarify our personal characteristic independent of belonging. Likewise, self-uncertainty compels people to express a minor opinion, however the aim of anti-conformity is not to clarify specific uncertain aspects of their self-concept, but to pursuit self-uniqueness to attain solid self-concept (Rios,

Wheeler, & Miller, 2012).

1.4.4 Uncertainty Management Model (UMM)

Like existential threat, uncertainty threat causes cultural worldview defenses. The earliest state of UMM (Lind & Van den Bos, 2002; Van den Bos & Lind, 2002) mainly focused on uncertainty reduction through social justice and fairness, however UMM research demonstrated compensatory behaviors based on cultural worldviews for managing uncertainty apart from death anxiety. Fairness bring about subjective order into social situations around us, and hence under fairness treatment, we feel certainty and become tolerant toward uncertainty. As Learner (1980) points out, people have BJW, fairness treatment maintain our worldview, however unfairness threatens it. People primed with uncertainty tend to blame innocent victims, because if a misery comes up without any reasons, such as insecurity of a victim, our BJW lose subjective validity as the rule of the world (Bal & Van den Bos, 2012). Likewise, other types of cultural worldview can buffer uncertainty, such as cultural values and norms shared by members of one's nation. Once uncertainty is salient, it instigates compensatory uncertainty reduction based on cultural worldviews. Namely, uncertainty threat motivates people to confirm or defend their worldviews in order to reduce feelings of uncertainty. Therefore,

when participants were reminded uncertainty, they showed more sensitive toward fairness (Van den Bos, 2001), and more intense affect reactions toward pro-/counter-national essays (Van den Bos et al, 2005). However, as cultural worldview defenses toward existential threat, such defensive reactions are indirect coping toward uncertainty, and people do not need to uncertainty posing the source of the threat through such defense mechanisms. In other words, people can satisfy to obtain subjective certainty irrelevant to uncertainty threat. UMM research indicated that uncertainty threat manipulation does not influence participants' general affect states (e.g., Van den Bos et al., 2005), however, the effect of uncertainty on cultural worldview defense is mediated by anxiety (Echebarria-Echabe, 2013). This finding does not mean that anxiety reduction is the most powerful drive of defensive reactions. Existential threat also induce anxiety along with cultural worldview defense. Therefore, these two types of self-defense mechanisms partially may share psychological cause of defense reactions, i.e., anxiety reduction, but not "death anxiety" reduction. Furthermore, UMM emphasizes evidences indicating that the effect of uncertainty threat on cultural worldview defense is larger than that of existential threat. For example, Van den Bos and his colleagues adopted existential threat condition instead of control condition (Van den Bos et al., 2005; Yavuz & Van den Bos, 2009). Furthermore, Van den Bos et al. (2005) also found that that while experimenter

instructed participants to elaborate on their own death, some (24%) of them detailed uncertainty related issues, and they showed more acute cultural worldview defense than participants who delineated merely their own death. The aim of these indications is not to negate all of TMT assumptions, but rather to postulate theoretical revision. TMT posit death anxiety management is only one purpose of cultural worldview defense, and hence it cannot explain findings of uncertainty threat research (e.g., Martin & Van den Bos, 2014; Van den Bos & Lind, 2010). Imagined one's own death can bring about uncertainty and anxiety, and hence psychological mechanisms for uncertainty and anxiety management may engender parts of defensive reactions toward existential threat.

Van den Bos (2009) distinguished personal uncertainty from informational uncertainty, and defined it as, "a subjective sense of doubt or instability in self-views, worldviews, or the interrelation between the two" (p. 198). Simultaneously he explained that, "in short, personal uncertainty is the feeling that you experience when you feel uncertain about yourself" (p.198). Therefore, UMM is consistent with UIT on the issue of importance of self-concept for uncertainty management.

1.4.5 Reactive Approach Motivation (RAM) Theory

RAM Theory (McGregor, Nash, Mann, & Phills, 2010) also involves various

defensive reactions toward uncertainty threat. This theory treats uncertainty threat as a signal of goal disruption, and stimulates goal regulatory mechanisms. When people confront uncertainty pertaining to their personal goals (e.g. obtaining a doctoral degree for graduate students), or goal conflicts (e.g. choosing one from multiple things one wants), anxiety arises from it, and inhibits their approach motivation. Whereas this vigilant state induces direct coping toward uncertainty, such as information seeking, however it is released as time passes, and then approach motivation becomes reactivated along with indirect coping toward the threat (Jonas, McGregor, Klackl, Agroskin, Fritsche, Holbrook, & Quirin, 2014). This RAM causes our behavioral change especially depending on one's own ideal, because an ideal consolidates the order of our personal goals, and ideal goals are not completely frustrated due to its abstract property (McGregor, Prentice, & Nash, 2012). If one's idealistic values are associated with cultural worldviews, RAM also can induce some types of cultural worldview defense, e.g., fortifying the belief that one's nation is magnificent. Therefore, RAM strengthens one's conviction of beliefs, values, cultural worldviews, and reduce uncertainty pertaining to them, and participants primed with uncertainty show compensatory conviction regarding religion, personal goal pursuit, and social issues (McGregor et al., 2001; McGregor, Nash, & Prentice, 2010; McGregor et al., 2012).

1.5 Cultural Differences in Uncertainty Threat Perception

While TMT posits that defensive reactions toward existential threat and mortality warrant cognitive capacities proper to mankind, theories of uncertainty management assumes that defensive reactions toward uncertainty and inconsistency are not unique to human beings. For example, non-human primates show behavior indicating justification for cognitive dissonance reduction (Egan, Santos, & Bloom, 2007; see Harmon-Jones, Haslam, & Bastian, 2017, for a review). Therefore, uncertainty reduction may be vital for survival of organisms, and that of mankind also may have substantial adaptive values. However, human beings must adapt not only to the physical environment, but also one's culture, and hence, the importance of different types of uncertainty may vary by it.

Notwithstanding, much of the research in this area have been conducted in Western cultures, and there is a void in research within Asian cultures, including Japan. Research on defensive reactions toward psychological threat has by and large been considered to be a universal issue, but the few studies involving Asians have not been able to confirm this assumption as the previous sections demonstrated. It would appear then, that there may be difference in the way uncertainty threat is perceived, as well as how they are dealt with.

As mentioned above, some theories regarding psychological threat arising from uncertainty and inconsistency emphasize uncertainty pertaining to self-concept. UIT and UMM assumes that self-uncertainty is a primal factor which concerns our self-image and worldview maintenance. Likewise, theories derived from Cognitive Dissonance Theory may also focus on the self. However, according to IND-COL literature, the meanings and functions of self depends on cultural contexts. The bulk of research in this research field was conducted in individualistic cultures. However, there is no guarantee that their findings can be generalized to other types of cultures. As TMT noted cultural differences in managing death anxiety, there also may be differences in ways of coping toward uncertainty. The purpose of the current research is to investigate the effects of collectivism on such coping.

1.5.1 Uncertainty and the Contexts It Embraces

Various methods for uncertainty threat manipulation have been developed. One of the most subtle methods is to ask participants to write down their feelings and experience pertaining to some actual uncertainty events. According to UIT, this trivial type of manipulation has shown to impinge on identity management through identification with an entitative group (Hogg et al., 2007). Similar uncertainty

manipulation has also elicited a change in reaction toward targets that can arouse negative emotions, e.g., an outgroup member who derogates the ingroup (e.g., Yavuz, & Van den Bos, 2009).

While the majority of studies have not focused on manipulating particular situations, the effect of such manipulation could be influenced by the context of the uncertainty imagined by the participant. Depending on this context, the uncertainty can be construed as being merely due to lack of information, while some forms of uncertainty can develop into uncertainty threat. As reviewed in the previous chapter, two factors that determine personal importance of uncertainty have been suggested; relevance to self (Hogg et al., 2007; Van den Bos, 2009), and relevance to salient goal pursuit (Nash, McGregor, & Prentice, 2011).

De Cremer, Brebels, and Sedikides (2008) found that dependent variables affected by uncertainty manipulation change in accordance to the context of uncertainty; general vs. belonging. Further, they showed that uncertainty pertaining to relationship with strangers (stranger-belongingness uncertainty) does not have any effect on dependent variables, although it seems to be categorized as belonging uncertainty. This can be explained in two ways. First, there could be discord between stranger-belongingness uncertainty and the dependent variables. Second, and more relevant to the

purpose of the current study, relationship with strangers was relevant neither to self nor to salient goals, hence, for most participants, stranger-belongingness uncertainty was merely informational uncertainty regarding the stranger. Similarly, undergraduates who were asked to report about “uncertainty pertaining to school” showed stronger psychological defensive reaction than those who were asked to report on “uncertainty” in general (McGregor, Prentice, & Nash, 2009). Since events which are personally important to undergraduates, such as academic achievement or relationship with an intimate partner, tend to pertain to uncertainty about school, and is associated with self-identity and goals, such uncertainty can easily lender themselves to become uncertainty threat than other, more trivial, uncertainty.

1.5.2 Uncertainty Threat Perception and IND-COL

In order to test the assumption that culture influences uncertainty turning into uncertainty threat, an original study was conducted. Much literature have been generated along the theoretical framework of independent/interdependent self-construals (Markus & Kitayama, 1991) to discern how culture influences the way in which people perceive and manage their interpersonal relationships. Likewise, at the cultural level, IND-COL have been utilized to explain such differences (for a review, see Brewer & Chen, 2007).

Individualists perceive themselves as being separate entities in their social networks, whereas collectivists see themselves being embedded within their close relationship bonds. This dissertation assumed that IND-COL can be a useful framework for understanding cultural differences in how uncertainty is perceived and understood. Hofstede, Hofstede and Minkov (2010) have included uncertainty avoidance as one of his dimensions of culture, but his concept of uncertainty is too general. The current research focus on uncertainty within the relational realm.

Previous studies, mainly conducted in Western cultures, tend to emphasize the importance of self-uncertainty (e.g., Hogg et al., 2007). Self is a general standard by which our social world is interpreted, and accordingly, how decision making is done. Vast areas of social psychology have focused on psychological threat that is closely tied with self (e.g., McGregor, 2004). These Western studies are likely to focus on self-uncertainty, rather than relational uncertainty, as the root of uncertainty threat. While the effect of uncertainty pertaining to self-concept is not restricted to the culture in which these studies have been conducted, this type of uncertainty can also be threatening in other cultures, but the effect size of them may be small relative to the former. McGregor (2004) suggested that consolidation of one's self-concept and values is one of the most important goals for individuals and hence, they react sensitively toward information threatening this

goal. In contrast, he implied that collectivists may be tolerant toward such threat due to cultural differences in attitude toward identity consolidation. Self-system embraces multiple aspects of one's self-image including independent and interdependent dimensions. Thence self-uncertainty pertaining to private selves may have lower priorities among collectivists. Japanese actually perceive their self-concepts to be instable, and unclear relative to Americans and Canadians (Campbell, Trapnell, Heine, Katz, Lavallee, & Lehman, 1996). Furthermore, according to cross cultural research into cognitive dissonance (Hoshino-Browne, Zanna, Spencer, Zanna, Kitayama, & Lackenbauer, 2005), European-Canadians justified their decision making regarding their own preference to reduce cognitive dissonance. Asian-Canadians and Japanese, on the other hand, were not concerned about the consistency of choice for themselves, but show justification for cognitive dissonance reduction after they chose presents for their friends. To this fact, Festinger (1957) claimed that when people confront contradiction pertaining to important opinions, cognitive dissonance may arise from it. This would explain why the collectivists in their experiment viewed consistency of their own preference as less important than individualists.

For collectivists, however, relational uncertainty is more of a concern than self-uncertainty. The former may feel uncertainty threat when self-identity is at risk, while the

latter would feel threat when relational harmony goes awry. As per individualists, McGregor (2004) suggested that the prime source of threat for them pertain to self and identity, as identity consolidation is one of the most important goals for individualists. Individualists may rely on personal identity to make decisions more so than collectivists. In other words, individualists behave consistently with their self-concept, but if this self-concept should become uncertain, they are without a crucial guiding principle toward their social behavior and decisions. In contrast, collectivists respond more to their relationships, rather than the self. In collectivistic cultures, individuals place importance on maintaining secure stable relationships in order to avoid social rejection. This dissertation contends that collectivists would focus more on relational uncertainty than self-uncertainty. For example, if one's peer group wishes to engage in a particular sport that s/he is not good at, participating in it causes self-uncertainty because poor performance may cast some doubt on their general ability regarding sports, while avoiding it evokes relational uncertainty, since they are anxious about peers' negative reactions. Thus, individualist may want to coerce the others to choose a different sport, whereas the collectivist will go along with the choice so as not to disrupt the harmony within the group and risk losing public face, regardless of whether s/he may appear to be inferior due to his/her performance. Therefore, the same choice generates different

uncertainty experiences depending on one's cultural orientation. If people make the threatening choice, which is culturally undesired, then they may show defensive reactions. Therefore, the current research assumes that relational uncertainty tends to become uncertainty threat in collectivistic cultures.

People in individualistic cultures need to reduce self-uncertainty in order to pursue individualistic goals, i.e., consolidate self-concept as autonomic individuals. In contrast, collectivistic people feel little need to reduce self-uncertainty because most decision making should be in accordance with not only one's own wishes, but also close others' expectations. If one were to insist on his/her own view, s/he may be rejected by others in the worst-case scenario. Effective social behavior, then, implies a stronger need for managing their relationship, and more rejection sensitivity, versus need for self-concept clarity. Japanese have actually been seen to have lower self-concept clarity than Americans and Canadians (Campbell et al., 1996). These results suggest that collectivists place relatively less importance to self-certainty. The purpose of the present research is to demonstrate that relational uncertainty is of prime concern to the Japanese, hence it can easily become psychological threat, instigating compensatory behavior.

While both self-uncertainty and uncertainty regarding group belonging induces ingroup identification (Hogg et al., 2007; De Cremer et al., 2008), Sedikides, De Cremer,

Hart, and Brebels (2010) implied that their effects may differ with self-construal; independent vs interdependent. Likewise, Morrison, Johnson, and Wheeler (2012) demonstrated that self-uncertainty pertaining to group membership brings about discomfort amongst the collectivistic Americans, but self-uncertainty pertaining to independent selves had no such effect. Furthermore, their self-perception is influenced by subtle information that is presented in a priming task after the uncertainty regarding group membership was salient. However, this dissertation will not adopt belonging uncertainty or self-uncertainty pertaining to group membership. Although relationship and group membership have often been used interchangeably in studies of IND-COL (Brewer & Chen, 2007), relationship occupies a unique place aside from group membership among Japanese, because as Yuki (2003) has shown that, to the Japanese, but not Americans, ingroup identity depends on perceived connectedness of members within the group. Therefore, even if group belonging is important for Japanese, relationality will be the basis for it.

In addition, collectivists are characterized by interdependent self-construal, which encompasses significant relationships, and from this, their self-concept is highly dependent on their relationships. Therefore, they tend to focus on the self in the relational context, and this can translate into a form of self-uncertainty as well. From the above

argument, it is necessary to distinguish between *independent self-uncertainty*, and *relational self-uncertainty*. This dissertation hereby refers to independent self-uncertainty as uncertainty surrounding the self not pertaining to others, while relational uncertainty includes threat to the relational self-concept, arising from the context of relationships with significant others. To collectivists, the self is embedded within their relationships, hence it may be difficult for them to conceive of a self-concept separate from their relationally construed self-concept. Subsequently, their relational uncertainty may subsume relational *self-uncertainty*. In contrast, independent self-uncertainty poses uncertainty threat among individualists because they stress independent self-concept as their modus operandi for social behavior. Relational uncertainty, on the other hand, including relational self-uncertainty, is a concern for collectivists, who are motivated to reduce such uncertainty. When they are faced with relational uncertainty, they are driven toward self-defensive reactions.

In search of evidence for the above process, Chapters 2 and 3 address the effects of relational uncertainty on psychological self-defense mechanisms among people with collectivistic orientation.

1.6 Culture, Subjective Predictability, and Uncertainty Management

As previously mentioned, culture affects our psychological threat perception, and people are motivated to react toward information and events, which can be the source of threat. However, people develop implicit/explicit norms, societal institutions, and beliefs for effective coping as a part of culture. People can cognitively infer the outcome of their choice through cultural knowledge. In addition to this function, this dissertation assumes that some parts of beliefs, values, norms, social institutions constituting culture, and incidents supporting them can offer secure feelings to cultural members. Generating subjective predictability is one of the influence paths from culture to uncertainty management.

If we ascertain the outcome of our choice, we never have doubts about the appropriateness of it. However, subjective predictability can not only help effective and fast decision making, but it can also strengthen the feeling of security over a long-term goal action plan. While individuals are unable to accurately assess long-range outcomes, they can trust their own behaviors to be meaningful toward success, due to subjective predictability. As UMM research has indicated, some beliefs, norms, and daily incidents may induce in us a subjective sense of being able to predict or control our own future to a certain degree. Nevertheless, while our beliefs and cognitive biases can help to maintain

such illusive visions, uncertainty inevitably arises from ongoing situations. When we encounter an incident that is inconsistent with our beliefs, we experience great uncertainty, which plays havoc with our expectations. Hence, individuals are motivated to seek for assurances required for sustaining our beliefs (Martin, 1999). In experiments which prime for uncertainty or a long-term goal, which is also considered a source of uncertainty, individuals tend to blame innocent victims to defend their BJW (Hafer, 2000; Bal & Van den Bos, 2012). Conversely, experimental conditions in which individuals attain immediate return for performing particular behaviors decrease their defensiveness over BJW (Kulkarni, Anderson, Sanders, Newbold, & Martin, 2016). To this effect, these studies demonstrate how we manage uncertainty through BJW. The more uncertainty management becomes important, individuals are geared to become more defensive toward their pre-conceptions.

Likewise, this dissertation assumes that some parts of culture contribute to uncertainty management, especially regarding threatening uncertainty, e.g., relational uncertainty management for collectivistic cultures.

1.6.1 Uncertainty Management Pertaining to Relational Uncertainty in

Collectivism

In collectivistic cultures, people would be sensitive toward social expectations, which others and social situations demand, more so than in individualistic cultures. Therefore, a huge number of situational norms are required to meet needs of people in the former, as attested to by Gelfand et al. (2011). This dissertation assumes that collectivistic cultures are more attentive to relational uncertainty, and hence they embrace elements for managing this type of uncertainty. Collectivism is characterized as fulfillment of interpersonal duties and obligations (Gelfand, Nishii, Holcombe, Dyer, Ohbuchi, & Fukumo, 2001; Shteynberg et al., 2009), and this dissertation speculates that such tendencies regarding duties and obligations have been developed for relational uncertainty management of people.

1.6.2 Uncertainty Management through Duty

In our interpersonal relationships, we have expectations of others to perform duties and obligations toward us, which are either explicit or implicit, and such expectations give us a secure feeling regarding this relationship. However, when the other fails to perform such duties, we begin to have doubts about the dependability of this

person in the future. In other words, whether one can be trusted to live up to his/her expectations may lead to uncertainty regarding the relationship. This relational uncertainty can cause one to experience negative feelings about the relationship.

Given the above arguments, this dissertation assumes that subjective predictability arising from interpersonal duty and expectations can help manage uncertainty. Generally speaking, expectations can reduce uncertainty, but when we are faced with expectancy violations, uncertainty and insecurity become pronounced, especially in interpersonal situations (e.g., Burgoon, & Hale, 1988; Gudykunst, 1995). Duty, on the other hand, directs an individual's action toward the needs of others. Therefore, duty adherence is equivalent to meeting one's expectations. Duty constrains the range of possible behaviors in social interaction, and subsequently maintains social order (Moghaddam, Slocum, Finkel, Mor, & Harré, 2000), hence, duty can be considered to be a source of predictability of other's future behaviors. Duty allows individuals to coordinate with their partners, although it may sometimes interfere with each other's freedom. However, individuals are not free to act on their own, unless the other grants them to do so via their duty toward them. Therefore, duty is necessary for implementation of both individuals' independent freedom and interdependent reciprocal cooperation.

As can be seen from the above reasoning, duty manages individuals' subjective

uncertainty regarding relationships, and as a result, people feel more confident in predicting others' behavior because they expect others to honor their own duties toward them, hence allowing them peace of mind over their relationships. It is not an overstatement to say that we can control other's behavior through duty, and this can be generalized over a vast range of events and activities in our social lives. We also expect people to adhere to societal institutions, formal/informal social norms, and everyday communication rules that provide a guide to acceptable and expected behavior in our social lives, and thus allow us to manage relational uncertainty so as long as their duty to adhere are observed. Conversely, violation of duty jeopardizes our plan and sense of predictability and controllability, weakening our subjective confidence of managing relational uncertainty, and turning relational uncertainty salient and noticeable. In sum, duty violation increases relational uncertainty and arouses an insecure feeling. Therefore, individuals who encounter duty violation no longer can ignore uncertainty, and may feel negative affect toward the duty violator, who subsequently becomes the source of their uncertainty and insecurity.

1.6.3 Duty and IND-COL

Duty is said to be more important in collectivistic cultures than individualistic,

while duty violation is perceived to be detrimental in both types of cultures (Oyserman, Coon, & Kemmelier, 2002; Shteynberg et al., 2009; Triandis, Ping, Chen, & Chan, 1998).

As reviewed in previous sections, relational uncertainty is considered likely to disrupt important goals, and pose uncertainty threat, among people with collectivistic orientation. Therefore, they seek to manage relational uncertainty through their culture, including norms, beliefs, and societal institutions, and duty suits such a purpose. However, if culture guides the bulk of social behaviors through duty, our freedom of choice decreases. Individual autonomy and relational uncertainty reduction in the whole society are subsequently related to the transaction. Individualistic cultures emphasize individual rights instead of duty in order to maintain the freedom of members, unless they overly impinge on another's right. On the other hand, collectivistic cultures keep relational uncertainty low through duty at the cost of allowing a wide variety of interpersonal relationship patterns. Cultural differences in importance of duty arises from ways in uncertainty management, and duty is beneficial, especially in collectivistic cultures.

The research in Chapter 4 examined this relational uncertainty management of duty using Japanese samples through experiments based on the established methodology from UMM research.

1.7 Aim of the Study

This dissertation aims to clarify the effect of collectivism on uncertainty threat perception and management through Studies 1 to 3. Based on the results, this dissertation will discuss the function of culture as it contributes to psychological defensive mechanisms toward uncertainty threat.

Collectivism leads people to perceive relational uncertainty threatening, and drive compensatory behaviors for subjective uncertainty reduction. Studies 1 and 2 examined this process, adopting two different compensatory reactions; social identification toward one's nation in Study 1, and reactive approach motivation toward personally important goals in Study 2, based on established defensive reactions in previous uncertainty threat research. Furthermore, Study 1 directly compared the effects of manipulation of independent self-uncertainty and relational uncertainty among Japanese participants (Chapter 2). Further, in order to confirm that the effect of relational uncertainty manipulation is aroused from participants' cultural orientation, Study 2 manipulated it through cultural priming pertaining to IND-COL (Chapter 3).

Collectivism also embraces elements for managing such important uncertainty, and people under uncertainty become sensitive toward functional states of the elements. Under uncertainty threat, people are motivated to confirm this function, and hence they

become affectively sensitive toward relevant information. Study 3 examined the psychological function regarding uncertainty management of interpersonal duties and obligations, focusing on changes in affective reactions toward duty adherence/violation scenarios (Chapter 4).

Figure 1.1 shows the overall picture of this dissertation research, and its composition by chapter.

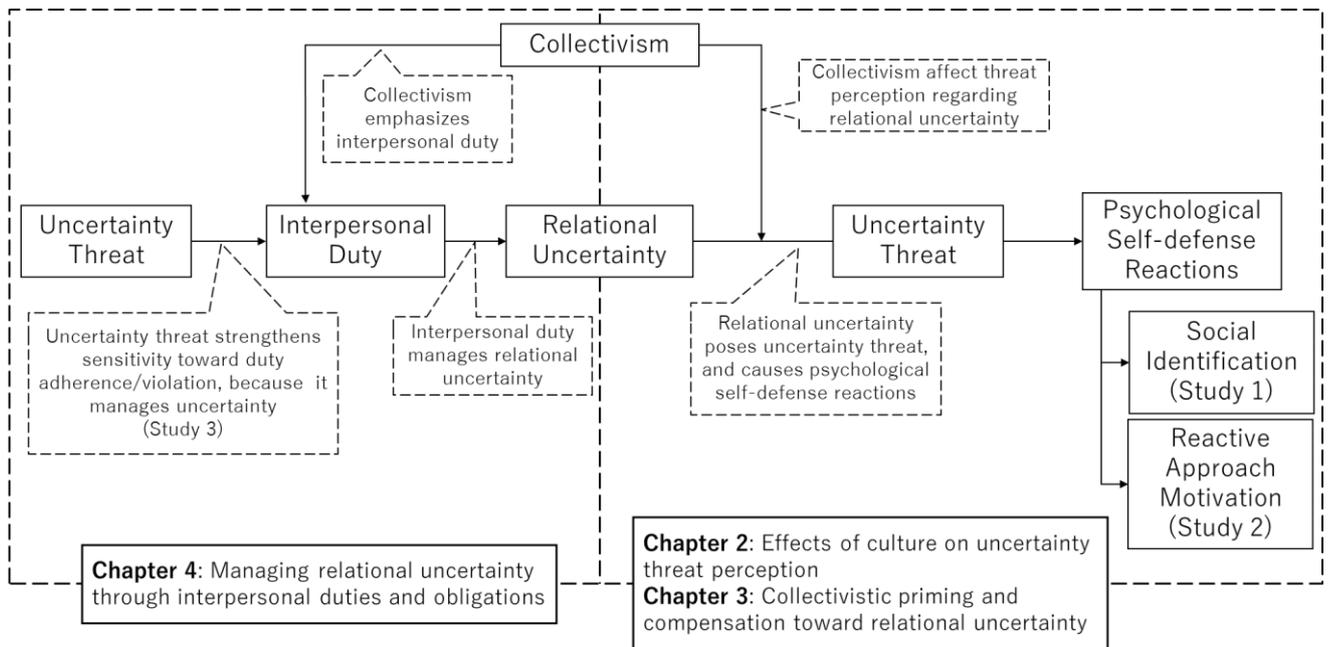


Figure 1.1. The overall picture of the present research

The articles and manuscripts constituting this dissertation by chapter are the following.

Chapter 1:

Terashima, Y. & Takai, J. (in press). Cultural differences in the perception of psychological threat and compensation. *Bulletin of the Graduate School of Education and Human Development, Nagoya University (Psychology and Human Development Sciences)*, 64.

Chapters 2 and 3:

Terashima, Y. & Takai, J. (2017). Effects of relational uncertainty in heightening national identification and reactive approach motivation of Japanese. *International Journal of Psychology*. Advance online publication. doi: 10.1002/ijop.12422

Chapter 4:

Terashima, Y. & Takai, J. (2017). Interpersonal duty as a tool for managing uncertainty: Uncertainty threat changes negative affect reaction toward duty adherence/violation. *Current Psychology*. Advance online publication. doi: 10.1007/s12144-017-9660-2

CHAPTER 2: EFFECTS OF CULTURE ON UNCERTAINTY THREAT

PERCEPTION

From the previous chapter, it was assumed that relational uncertainty, rather than self-uncertainty pertaining to independent selves, tends to pose uncertainty threat among collectivists. For this purpose, this chapter conducted direct comparison of the effects of these two types of uncertainty on national identification of Japanese.

2.1 Relational Uncertainty Reduction through Social Identification

For measurement of psychological self-defense, the current research adopted social identification. As UIT suggests, people embrace identity through identification with their group, and such self-categorization reduce self-conceptual uncertainty. While the uncertainty reduction through group membership seems to reduce uncertainty apart from independent self-uncertainty, UIT takes “self in social context” into consideration, and based on UIT, self-categorization is hypothesized to reduce uncertainty regarding self-embedded in social relationships in collectivistic cultures, i.e., relational uncertainty and relational self-uncertainty. Additionally, belief that one’s culture or nation is magnificent, i.e., a form of cultural worldview, allows members to realize the meaning of

their lives, and allots them with tolerance to uncertainty. The current research assumed that relational uncertainty causes such defensive reactions pertaining to social identity in Japanese.

2.2 Study 1

Study 1 directly compared independent self-uncertainty to relational uncertainty, examining their effects on national identification, which is a typical form of group identification. National identification consists of a categorical group with a clear border and distinctiveness, and is associated with a cultural worldview, i.e. meaning of life, which is mutually and subjectively held by members. One's national identity defines the self and his/her relationships, and provides shared knowledge about social life. Study 1 hypothesized that if a particular type of uncertainty becomes uncertainty threat, it also strengthens one's national identification in order to reduce uncertainty and anxiety.

2.2.1 Method

Participants. Undergraduates (40 men, 53 women; $M_{age}=19.28$) in central Japan participated in an online experiment for course credit. All participants identified themselves as Japanese, and were randomly assigned to one of three conditions; control

condition, independent self-uncertainty condition, or relational uncertainty condition.

Procedure. Participants were given instructions, and then completed the materials on their own time. All materials were set up using the survey software *Qualtrics*. At the beginning, participants reported on demographic variables.

Uncertainty manipulation. Participants responded to open ended questions for seven minutes. In independent self-uncertainty condition, participants were instructed to imagine three incidents that were on their mind, which bothered them. They were instructed that these incidents should pertain to their notion of independent self, their current lives and future, and their capacities which may make them uncertain and insecure. Not only the term “uncertain” (不確かな), but also “insecure” (不安な) were used within the episodes, such that the instruction would steer participants away from elaborating on mere informational uncertainty.

The relational uncertainty condition was essentially similar, but participants were instructed to imagine issues specific to their significant relationships. In both conditions, participants were asked three questions about these issues: “Briefly describe each issue,” “Is the issue currently bothering you?” and “Why did you feel uncertain and

insecure about it? What did you physically and emotionally experience when you felt this uncertainty?” For the control condition, participants were instructed to imagine three favorite TV programs and were asked: “Name and briefly describe the TV program you are thinking about,” “Have you recently viewed this program?” and “What did you physically and emotionally experience when you watched this program?” In each condition above, participants were given two sample responses to familiarize them with how they should respond. Participants were allowed only seven minutes, regardless of whether they were finished or not, as the online survey progressed automatically to the next stage.

After the uncertainty manipulation, participants responded to a 12-item self-concept clarity scale (Campbell et al., 1996; translated by Tokunaga & Horiuchi, 2012) as a distractor task on five-point Likert scales ($\alpha = .73$). This distractor was implemented because previous studies showed that the effects of psychological threat manipulation were more significant after a few minutes had passed (e.g., Nash et al., 2011).

National identification. A three-item National Identification Scale, which asked participants to rate importance of their national identity through nine-point Likert scales ($\alpha = .75$). These items were “How important is Japan to your identity?”, “How important

is Japanese language to your identity?” and “How important is living in Japan to your identity?” Afterward, all participants were debriefed.

2.2.2 Results

Response to uncertainty manipulation. Two coders categorized each response in independent self-uncertainty and relational uncertainty conditions ($Kappa = .79$), and then judged whether participants’ discomfort arose from interpersonal relationships ($Kappa = .97$); see Tables 2.1. and 2.2. Disagreements were resolved through discussion.

Table 2.1. Frequencies of responses for categories by context and content pertaining to interpersonal relationships

Category	Independent self-uncertainty condition	Relational uncertainty condition
Uncertainty regarding future	28 (12)	1 (1)
Uncertainty regarding decision making	4 (2)	0 (0)
Uncertainty regarding personal characteristics	8 (4)	0 (0)
Uncertainty regarding relationships	13 (13)	50 (50)

Column values represent frequencies for four categories. Values in parentheses represent frequencies of two coders’ judgement that descriptions in each category and condition bear on interpersonal relationships

Table 2.2. The numbers of participants who reported one or more uncertainty regarding relationships, and whose response at least partly pertained to relationships

Independent self-uncertainty condition (<i>n</i> = 28)	Relational uncertainty condition (<i>n</i> = 32)
10 (19)	32 (32)

Column values represent the numbers of participants whose response was categorized to uncertainty regarding relationships at least once. Values in parentheses represent the numbers of participants whose discomfort was partly caused by relationships

Self-concept clarity. One-way ANOVA was conducted to test for the effect of uncertainty on self-concept clarity, however, there was no significant difference between relational uncertainty ($M = 3.11, SD = .55$), independent self-uncertainty ($M = 2.98, SD = .43$) and control ($M = 2.88, SD = .55$) conditions: $F(2,90) = 1.52, p = .23, \eta_p^2 = .03$. This indicated that manipulation did not affect self-concept clarity.

National identification. One-way ANOVA yielded a main effect of uncertainty manipulation on national identification: $F(2,90) = 3.10, p = .05, \eta_p^2 = .06$, see Figure 2.1. Multiple comparison by Scheffé's method showed there was a significant difference between relational uncertainty and control conditions ($M = 7.07, SD = 1.11; M = 6.23, SD = 1.67; p < .05, d = .58$).

However, there was no significant difference between independent self-

uncertainty ($M = 6.77$, $SD = 1.21$) and control ($p = .13$, $d = .36$), and between relational uncertainty and independent self-uncertainty ($p = .40$, $d = .26$).

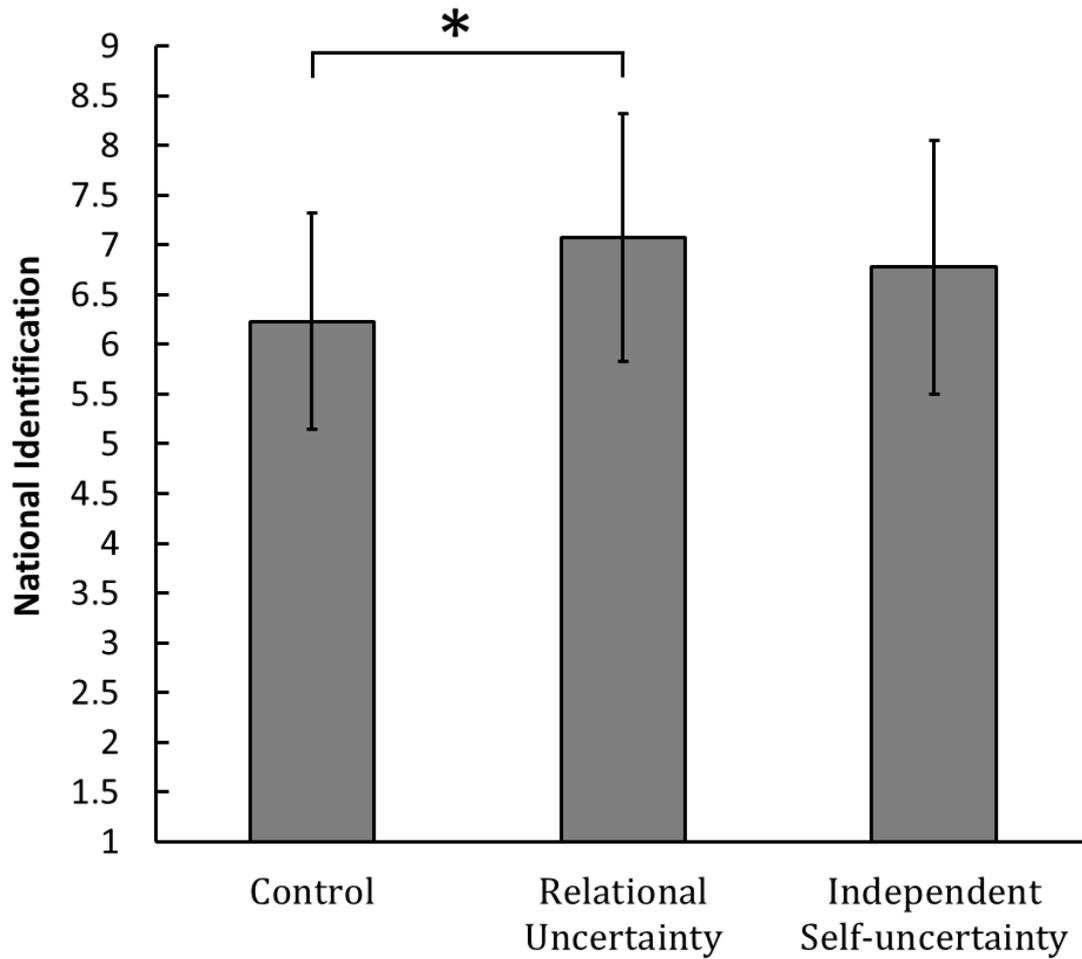


Figure 2.1. National identification as a function of uncertainty. Error bars show SES.

* $p < .05$

2.2.3 Discussion

As expected, the results indicated that relational uncertainty becomes uncertainty threat, and such tendency did not apply to independent self-uncertainty. While this evidence is not strong enough to ascertain that there are differences in types of uncertainty and uncertainty threat, the results partly supported the assumptions of UIT. The participants of this study were Japanese, but they were seen to identify themselves with their social category to reduce feelings of uncertainty, just as Australians, Indonesians, Americans and South Indians (Hogg, 2010). Granted, there are likely to be some cultural differences pertaining to group identification (Yuki, 2003), but uncertainty reduction may be a universal motivation for self-categorization.

Study 1 adopted self-categorization for an indicator of compensatory reaction toward two types of uncertainty. One's relationships may be more relevant to one's group identity than one's independent self-concept, even if both of them are not directly associated with it. The relative closeness of relational uncertainty and national identification like this may have been attributed to the present results. Therefore, it is possible that independent self-uncertainty drives other types of compensation reactions relevant to one's independent self among people in collectivistic cultures. Simultaneously, relational uncertainty may have stronger effects on compensatory reactions pertaining to

their relationships than on reactions based on their group.

Furthermore, future study should focus on individual differences, because specific type of individuals may prefer identifying with their nations to compensation pertaining to their relationships for reducing uncertainty.

Study 1 revealed that relational uncertainty warrants coping among Japanese, even if there are limitations. However, it cannot be concluded that collectivism strengthens the effects of relational uncertainty because neither cross-cultural comparison nor manipulation of cultural orientation were conducted. Chapter 3 accordingly discusses cultural priming and executes an experiment adopting it to address the limitation of Study 1.

CHAPTER 3: COLLECTIVISTIC PRIMING AND COMPENSATION

TOWARD RELATIONAL UNCERTAINTY

While Study 1 sought to determine if the type of uncertainty imposes threat, Study 2 focused solely on relational uncertainty, and whether cultural prime affects compensatory behavior toward it.

3.1 Cultural Priming

Culture influences personal characteristics, and hence people from the same culture share specific dispositions which are exclusive to others (e.g., Hofstede et al., 2010). However, no culture is either purely individualistic or collectivistic, and people tend to have both individualistic and collectivistic tendencies. Cultural differences in IND-COL arises from differences in accessibility of them. For example, advertisement presented in individualistic cultures contain individualistic messages, while those in collectivistic emphasizes messages that appeal to their collectivistic propensities (Han, & Shavitt, 1994; for a review, see Morling, & Lamoreaux, 2008). The social environment maintains a specific cultural orientation, i.e., individualism or collectivism of people thorough various cues, such as the products designed and marketed. On the other hand,

when people are faced with cues inconsistent to their cultural orientation, they may be compelled to switch their orientation to meet these cues. Therefore, priming particularly influences people when it is inconsistent with their existing cultural orientation (Gardner, Gabriel, & Lee, 1999). A vast number of studies have demonstrated that one's cultural orientation could be manipulated through priming (for a review, see Oyserman & Lee, 2008). Cultural priming changes salient aspects of self-concept (Trafimow, Triandis, & Goto, 1991). Dalsky (2010) demonstrated that individualistic cultural priming increases the likelihood of an individualistic choice being assumed in a scenario experiment amongst Japanese who are often proclaimed to be collectivistic. From this, this dissertation assumes that culture determines what type of uncertainty poses a threat, and priming cultural orientations has a likewise effect. Accordingly, the current study hypothesized that relational uncertainty will not impose a threat under the individualistic cultural priming.

3.2 RAM and Cultural Orientation

Compensatory conviction is an indicator of indirect, palliative compensation. According to RAM Theory, uncertainty threat induces anxiety, and inhibits approach motivation and behaviors (McGregor et al, 2009). Along with the passage of time,

however, inhibition dissipates and approach motivation is reactivated, hence anxiety induced by uncertainty threat decreases. This RAM causes compensatory behavior. Meanwhile these RAM processes are not driven by uncertainty which are irrelevant to one's salient goals. In other words, only uncertainty about meaningful goals becomes uncertainty threat in the view of RAM Theory. However, culture affect one's values pertaining to the importance of trivial goal pursuits in everyday social life, so it may determine if specific uncertainty shall be construed as a sign of disruption toward an important goal, resulting in RAM and compensatory behaviors. Therefore, the hypothesis of this study is that under collectivistic priming, relational uncertainty will pose uncertainty threat, and evoke compensatory conviction over personal goals.

3.3 Study 2

Study 2 looked at the importance of personal goals as the dependent variable, in the form of the degree of conviction one has concerning personal goals as an index of RAM. Study 2 predicted that the effect of relational uncertainty is differed by cultural priming. Only under collectivistic priming, not individualistic, participants in relational uncertainty condition showed stronger RAM regarding personal goals than in control.

3.3.1 Method

Participants. Undergraduates and diploma students (16 men, 96 women; $M_{age} = 19.77$) in central Japan participated in a within classroom group experiment for course credit. Participants were randomly assigned to one of four conditions arising from a 2 (cultural prime: individualism vs. collectivism) x 2 (uncertainty manipulation: relational uncertainty vs. control) between-subjects factorial design.

Procedure. Materials were distributed in the form of three sealed booklets. The order of opening each booklet was fixed, and the experimenter told participants not to open other booklets while responding to a particular booklet. The first booklet was for demographic variables, and items to induce cultural priming. The second booklet was for uncertainty manipulation. The third booklet was for a distractor task, and RAM measurement.

Cultural priming manipulation. Participants performed the Sumerian Warrior Story task (Trafimow et al., 1991) in which they read a short story about a fictitious warrior as the cultural priming manipulation. In the individualistic prime, the warrior makes a decision based on increasing his own prestige and personal benefit. In contrast,

in the collectivistic prime, he puts precedence on his family, heightening his loyalty toward the family, and his trust within. After reading the story, participants were asked to evaluate the warrior on whether they approve of his decision, while this evaluation was strictly related to the filler task, and not any part of the study itself.

Relational uncertainty manipulation. Uncertainty manipulation was the same as in Study 1. However, Study 2 did not include the independent self-uncertainty condition, limiting conditions to relational uncertainty and control. After the uncertainty manipulation, participants completed a 60-item general affect scale (Zevon & Tellegen, 1982) as a distractor task on six-point Likert scales. Embedded within this scale, however, were the same 20 items pertaining to the Positive and Negative Affect Schedule (PANAS; Watson, Clark, & Tellegen, 1988; translated by Kawahito, Otsuka, Kaida, & Nakata, 2011), which served as measurements of positive and negative state feelings (positive affect $\alpha = .78$; negative affect $\alpha = .89$)

RAM measurement. The procedure used and the items measured were adapted from previous studies dealing with RAM (McGregor, Nash, Mann, & Phills, 2010; McGregor et al., 2001; Nash et al., 2009). Participants nominated four important personal

goals which were characteristic of who they are. Next, participants rated each goal using seven-point scales on five dimensions associated with RAM: *Approach* (To what extent does the goal focus on approaching something positive?), *Outcome* (How likely are you to ultimately attain it?), *Value Congruence* (Does it reflect the most important values that guide your life?), *Determination* (How firmly determined are you to attain it, even if it requires sacrifice?), and *Meaningfulness* (Some goals are meaningful to your life, while others are not. How personally meaningful is this particular goal to you?). The average score of twenty ratings were used as the RAM score ($\alpha = .86$). This RAM score indicated the participant's motivation to pursue alternative personal goals unrelated to manipulated uncertainty.

3.3.2 Results

PANAS. A 2 (cultural prime: individualistic prime vs. collectivistic prime) \times 2 (uncertainty: relational uncertainty vs. control) between-subjects ANOVA was conducted for each affect of PANAS. First, for positive affect, the analysis yielded no significant effects: interaction $F(1, 108) = .51, p = .48, \eta_p^2 = .005$; cultural prime $F(1, 108) = .12, p = .74, \eta_p^2 = .001$; uncertainty $F(1, 108) = .17, p = .68, \eta_p^2 = .002$. Likewise, the ANOVA for negative affect yielded no significant results: interaction $F(1, 108) = .11, p$

= .73, $\eta_p^2 = .001$; cultural prime $F(1,108) = .20$, $p = .66$, $\eta_p^2 = .002$; uncertainty $F(1, 108) = .64$, $p = .43$, $\eta_p^2 = .006$. These results were consistent with previous studies that showed uncertainty had no significant effect on general affective state.

RAM. The same 2×2 between-subjects ANOVA was conducted on RAM. The analysis yielded a significant cultural prime \times relational uncertainty interaction effect: $F(1, 108) = 8.65$, $p < .005$, $\eta_p^2 = .07$, see Figure 3.1. No main effect was found: cultural priming $F(1, 108) = .39$, $p = .53$, $\eta_p^2 = .004$; uncertainty $F(1, 108) = .53$, $p = .47$, $\eta_p^2 = .005$.

Tests for simple main effects of relational uncertainty conditions revealed higher levels of RAM in the collectivistic prime-relational uncertainty condition ($M = 5.72$, $SD = .75$) than the collectivistic prime-control condition ($M = 5.22$, $SD = .67$), $F(1,108) = 7.14$, $p < .005$, $\eta_p^2 = .11$. However, the effect of relational uncertainty was not significant in the individualistic prime conditions (control $M = 5.53$, $SD = .62$; relational uncertainty $M = 5.23$, $SD = .82$), $F(1,108) = 2.32$, $p = .13$, $\eta_p^2 = .04$.

Similarly, tests for simple main effects of cultural priming revealed higher levels of RAM in the collectivistic prime-relational uncertainty condition than the individualistic prime-relational uncertainty condition: $F(1,108) = 6.02$, $p < .05$, η_p^2

= .11. However, in control prime conditions, relational uncertainty manipulation did not have such an effect on the RAM scores: $F(1,108) = .284, p = .07, \eta_p^2 = .05$.

This result suggests that relational uncertainty became uncertainty threat causing RAM, but only for participants who were primed with a collectivistic cultural orientation.

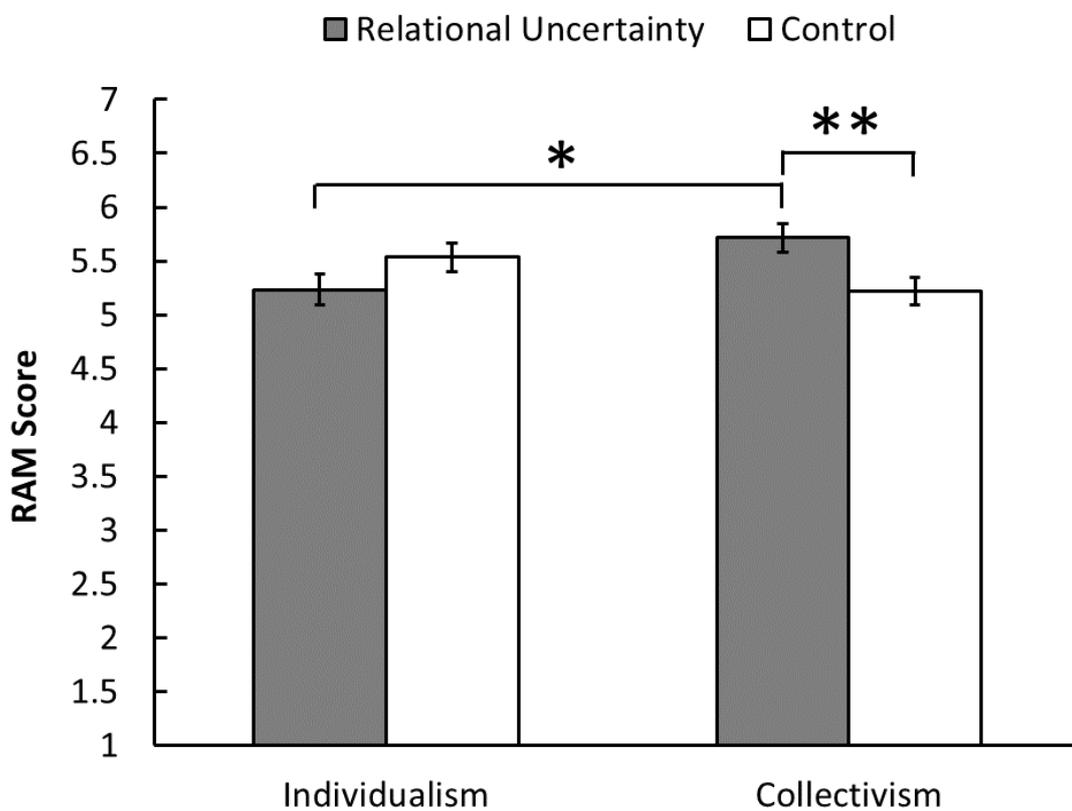


Figure 3.1. Reactive Approach Motivation scores as a function of cultural prime and uncertainty. Error bars show SEs.

* $p < .05$ ** $p < .01$

3.3.3 Discussion

These results confirmed that cultural priming influences whether relational uncertainty causes RAM or not. Up to now, there has been little evidence toward the RAM assumption that uncertainty motivates people to engage in compensatory behavior in non-Western countries. This study was the first of its kind to provide affirmation for RAM Theory on a Japanese sample. RAM Theory also assumes that only uncertainty about salient goals becomes a psychological threat causing RAM. The present study showed that the interaction effect of collectivistic cultural prime and relational uncertainty heightens personal goal conviction. The prediction that cultural priming brings about relational uncertainty threat had been confirmed.

However, research pertaining to RAM has not been popular in East Asia, and hence cross-cultural validation of the method is insufficient. Future research should elaborate on the procedures for the RAM measurement, establishing the method in which researchers can obtain data showing that eminent approach motivation exists only in the condition which is theoretically expected to cause RAM.

Another shortcoming of the present study was that it focused only on relational uncertainty, while omitting independent self-uncertainty. Additional studies should probe into whether independent self-uncertainty would be affected by an individualistic prime.

CHAPTER 4: MANAGING RELATIONAL UNCERTAINTY THROUGH INTERPERSONAL DUTIES AND OBLIGATIONS

As in described in Chapter 1, interpersonal duties and obligations manage relational uncertainty, and this function is one of the reason why collectivistic cultures emphasize them. Chapter 4 addresses this assumption, investigating changes in affective sensitivity toward duty adherence/violation under uncertainty manipulation.

4.1 Affective Reaction toward Duty Adherence/Violation under Uncertainty

Uncertainty threat evokes anxiety and insecurity, and individuals are motivated to reduce such negative feelings. While people can directly cope with uncertainty threat, they can also adopt indirect coping by pursuing certainty irrelevant to the uncertainty threat and, in so doing, they can deal with their negative feelings. As elaborated on Chapter 1, one of the various forms of compensation toward uncertainty threat defends our belief systems and worldviews, and that constituted managing uncertainty beyond specific contexts, e.g., cultural worldview defenses in UMM research (Van den Bos, Van Ameijde, & Van Gorp, 2006). If we perceive them to function optimally, we can also perceive our future to be predictable, hence, when under high uncertainty threat, we aim

to strengthen such beliefs. Based on these results, uncertainty threat is considered to fortify our affective sensitivity toward incidents which threaten the source of subjective sense of uncertainty management and prediction, including cultural worldviews. Furthermore, individuals under uncertainty threat showed negative affect reactions, theoretically independent from cognitive evaluations, toward someone or an experience that threatens their worldview (Van den Bos, Euwema, Poortvliet, & Maas, 2007; Van den Bos, & Lind, 2010).

The overall hypothesis of the studies in this chapter are that people are motivated to defend their beliefs regarding duty when they are faced with uncertainty threat. As mentioned in Chapter 1, duty violation can be a source of uncertainty. However, uncertainty threat, which is referred here, is independent from uncertainty arising from duty violation, even though this uncertainty could also be a threat in some cases. Rather, in the current hypothesis, when individuals are faced with uncertainty threat, regardless of its source, the need for uncertainty management is strengthened. Consequently, duty adherence/violation becomes a major cue for this management, since duty adherence functions as an important indicator of the predictability of our world. On the contrary, especially under uncertainty threat, duty violation is a signal of serious unpredictability and uncontrollability. Accordingly, as UMM studies show (e.g., Van den Bos et al., 2007;

Van den Bos, & Lind, 2010), the presence of uncertainty threat and whether duty is adhered to or not are responsible for our affective states. As long as duties are adhered to, individuals may not feel discomfort from any existing uncertainty, although they may have potential for becoming uncertainty threat. Therefore, as this dissertation assumes, if duty manages our relational uncertainty, uncertainty threat would influence our affective sensitivity toward incidents indicating the effectiveness of duty, as would other types of belief systems pertaining to uncertainty management.

Through two studies, uncertainty threat was manipulated, and then participants' affective reactions toward duty adherence or violation scenarios were measured. The current research used multiple scenarios that differed in their level of duty adherence/violation. It predicts that uncertainty threat increased participants' affective sensitivity toward duty adherence/violation, and hence the effects of scenario manipulation on negative affect reaction was greater in uncertainty threat conditions than in control. Precisely, when uncertainty threat is salient, duty violation evokes more negative affect, while adherence can mitigate it.

The following two experiments make no distinction pertaining to the source of uncertainty threat, because the aim of this chapter is to show that uncertainty threat evokes affective changes toward events threatening the uncertainty management, regardless of

the source of the threat, typical of UMM research (e.g., Van den Bos et al, 2005).

4.2 Study 3a Obvious Duty Adherence/violation Scenarios

In Study 3a, participants read duty adherence or violation scenarios and rated negative affect toward them. The hypothesis of this study is that participants will show more negative affect toward duty violation under uncertainty threat than in control. In other words, it is assumed that participants will be more sensitive to whether duty is adhered to or not, since adherence assures their trust in the actor, while violation damages this trust.

4.2.1 Method

Participants. Undergraduates (25 men and 87 women; $M_{age} = 20.98$) in central Japan participated in a group experiment for course credit. All participants identified themselves as Japanese. Participants were randomly assigned to one of four conditions: 2 (uncertainty threat vs. control) x 2 (duty adherence vs. duty violation).

Procedure. At first, participants were instructed to report on demographic variables, including sex, age, place of birth.

Uncertainty manipulation. Uncertainty manipulation is replicated from Studies 1 and 2, while no instruction regarding contexts behind uncertainty, such as relationships or independent self-images, was provided. Participants answered open-ended questions for seven minutes. In the uncertainty threat condition, participants were instructed to elaborate on three incidents that made them uncertain and insecure. Participants were asked three questions about the incidents: “Briefly describe each incident,” “Is this incident currently bothering you?” and “Why did you feel uncertain and insecure about it? What did you physically and emotionally experience when you felt this uncertainty?” In the control condition, this questionnaire consisted of a task of describing favorite TV programs. Participants were asked: “Name and briefly describe the TV program you are thinking about,” “Have you recently viewed this program?” and “What did you physically and emotionally experience when you watched this program?” In both conditions, two sample responses were given to help participants understand how they were expected to answer these questions. In order not to exert time pressure on respondents, which might pose psychological threat, they were explained that they do not need to complete all the questions and should work on the task at one’s own pace.

After the uncertainty manipulation, participants completed a 20-item PANAS (Watson et al., 1988; translated by Kawahito et al., 2011), as a distractor task (positive

affect $\alpha = .89$; negative affect $\alpha = .88$).

Scenario manipulation. Following uncertainty threat manipulation, participants were asked to read one of two scenarios. They were adapted from Shteynberg et al. (2009). The scenarios were largely the same as Shteynberg et al. (2009), however, the last part of the duty adherence scenario was altered.

The beginning of both scenarios was common, as follows:

You work at an advertising agency. Last month your agency was asked to come up with a new advertising campaign for a mobile phone company. You and your co-workers were given two weeks to brainstorm ideas for the project. You were told that at the end of the two weeks all of you would meet and present your suggestions. A co-worker, with whom you work regularly, owed you favor and promised to help. While you were going to brainstorm for ideas, he promised to do research on your client, the mobile phone company, which was vital to completing your recommendations. (p. 58)

In the duty adherence scenario, the story was presented, followed by:

As the deadline approached, your co-worker informed you that he finished the research he owed you, and would report his achievement.

In the duty violation scenario, participants read the following ending:

As the deadline approached, your co-worker informed you that he didn't do the research he owed you, and was not going to fulfill his duty to you. (p.

58)

Reaction toward the scenario. After reading the scenario, participants responded to three items, adapted from Shteynberg et al. (2009), to measure harm perception toward the co-worker's behavior through seven-point Likert scales ($\alpha = .97$). These items were: "How hurtful was your co-worker's behavior to you?"; "How offensive was your co-worker's behavior to you?"; "How much did your co-worker's behavior bother you?." These items were used as a covariate because our purpose was to clearly examine the effects of uncertainty threat on affective reactions toward each scenario, separate from cognitive reactions.

For dependent variable measurement, participants were asked ‘How much did you experience these affects after reading the scenario?’ on seven-point Likert-type scales that ranged from 1 (very weak) to 7 (very strong). Participants rated their negative affect reactions toward the scenario, including hatred, infuriation, disappointment and anger ($\alpha = .98$). These items were used in past uncertainty management research (e.g., Van den Bos et al., 2005). While this and the previous studies had included the item of sadness, this item was removed from the analysis of results observed in this particular study, because it dragged down the internal consistency level in both studies.

4.2.2 Results

PANAS. A 2 (uncertainty: uncertainty threat vs. control) x 2 (scenario: duty adherence vs. duty violation) between-subjects ANOVA was conducted for each affect of PANAS. First, for positive affect, the analysis yielded no significant main effect of uncertainty manipulation: uncertainty $F(1, 108) = 2.94, p = .09, \eta_p^2 = .03$; scenario $F(1, 108) = .84, p = .36, \eta_p^2 = .008$. The interaction effect of uncertainty and scenario was not significant: $F(1, 108) = .10, p = .75, \eta_p^2 = .001$. Additionally, the ANOVA for negative affect yielded a significant main effect of uncertainty: uncertainty $F(1, 108) = 7.62, p = .007, \eta_p^2 = .07$; scenario $F(1, 108) = 1.32, p = .25, \eta_p^2 = .01$. The interaction effect of

uncertainty and scenario was not significant: $F(1, 108) = .001, p = .97, \eta_p^2 < .001$. Positive affect was lower in uncertainty threat condition ($M = 2.69, SD = .86$) than in control ($M = 2.97, SD = .82$). In contrast, negative affect was higher in uncertainty threat condition ($M = 3.02, SD = .91$) than in control ($M = 2.56, SD = .83$). These results were inconsistent with previous studies that showed that general affective state measured through PANAS, was not influenced by uncertainty threat manipulation. Hence, these positive and negative affects were used as covariates because the present research assumed that the effects of manipulation on dependent variables was not mediated by general affective state, apart from specific emotions, as was seen in previous studies. We therefore controlled for the effect of PANAS scores as a baseline of their affective state, such that the affect change caused by the scenario will become more evident.

Harm perception. The 2 x 2 ANOVA described above yielded no significant effect of uncertainty manipulation, and a significant effect of scenario manipulation: uncertainty $F(1, 108) = 2.72, p = .10, \eta_p^2 = .03$; scenario $F(1, 108) = 231.45, p < .001, \eta_p^2 = .68$. The interaction effect of uncertainty and scenario was not significant: $F(1, 108) = 1.27, p = .26, \eta_p^2 = .01$. In both uncertainty and control conditions, duty violation heightened harm perception than in duty adherence condition (uncertainty-duty

adherence $M = 2.75$, $SD = 1.54$, control-duty adherence $M = 2.12$, $SD = 1.39$, uncertainty-duty violation $M = 5.95$, $SD = .76$, control-duty violation $M = 5.83$, $SD = .77$). As previously mentioned, harm perception was used as a covariate.

Affective reaction. The above ANOVA was altered to designate PANAS positive and negative affects, and harm perception as covariates, and a 2 x 2 ANCOVA was conducted, revealing a significant main effect of scenario manipulation: uncertainty $F(1, 101) = .001$, $p = .97$, $\eta_p^2 < .001$; scenario $F(1, 101) = 50.83$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .34$. The interaction effect of uncertainty and scenario was also significant: $F(1, 101) = 5.81$, $p = .02$, $\eta_p^2 = .05$. The tests for simple main effects indicated that, in both uncertainty threat and control conditions, duty violation scenario evoked significantly more intense negative affect reactions than duty adherence: uncertainty threat conditions $F(1, 101) = 62.77$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .55$; control conditions $F(1, 101) = 20.94$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .33$, see Figure 4.1. However, effect size of scenario manipulation was more substantial in uncertainty threat condition than in control. Additionally, in both scenario conditions, the effects of uncertainty manipulation were not significant. Uncertainty threat did not affect negative affect reaction in duty violation condition (uncertainty-duty violation $M = 4.74$, $SD = 1.06$, control-duty violation $M = 4.34$, $SD = 1.05$), $F(1, 101) = 2.82$, $p = .10$, η_p^2

= .06, and in duty adherence conditions (uncertainty-duty adherence $M = 2.37$, $SD = 0.97$, control-duty adherence $M = 2.77$, $SD = 1.09$), $F(1, 101) = 2.93$, $p = .09$, $\eta_p^2 = .05$.

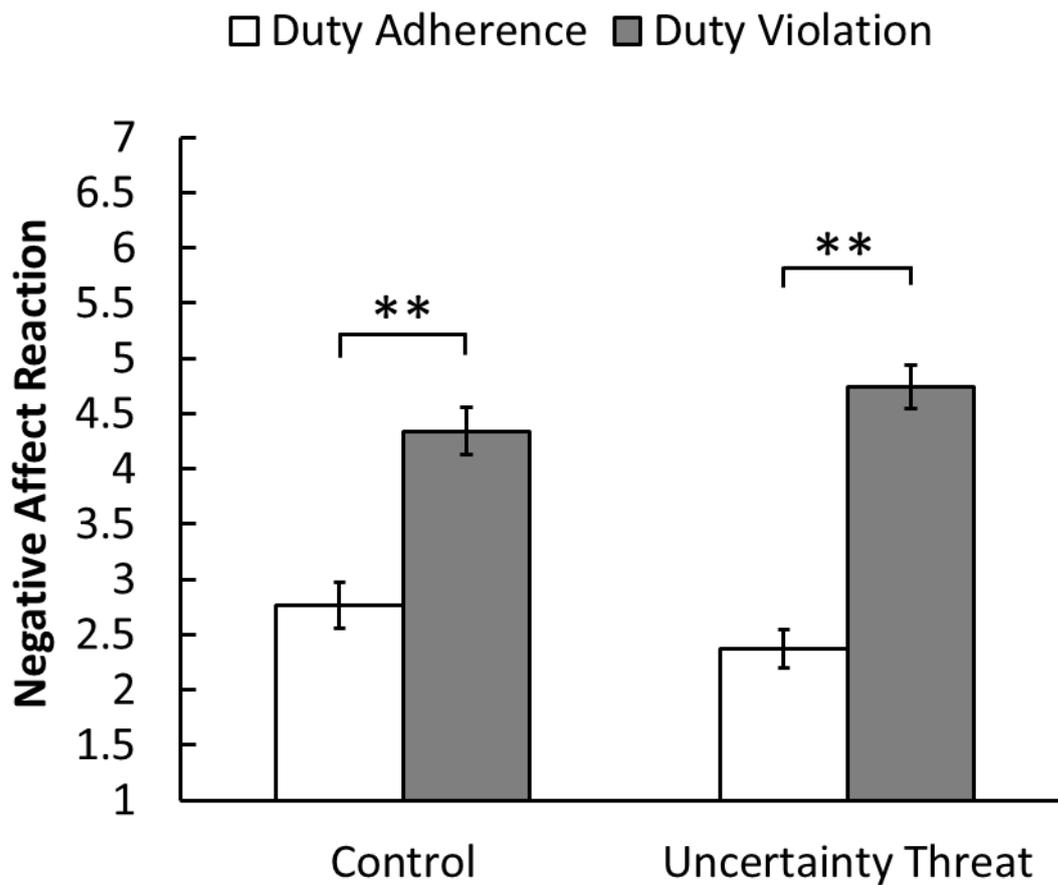


Figure 4.1. Negative affect reaction as a function of uncertainty and scenario manipulation. Error bars show SES.

** $p < .01$

4.2.3 Discussion

As hypothesized, the effect of scenario manipulation on negative affect reaction was significantly stronger in the uncertainty threat condition than in control. The present result indicated that participants in uncertainty threat condition were more affectively sensitive toward whether duty is adhered to or not, than those in control.

ANOVA revealed unexpected effects of uncertainty threat on general negative affective state measured by PANAS as a distractor task. Past research did not show such effects. However, PANAS was used as covariates to partial out the effects of uncertainty threat and scenario manipulation. We will discuss this further in the latter part of this chapter.

4.3 Study 3b Marginal Duty Adherence and Naive Duty Violation Scenarios

In Study 3a, the co-worker described in the duty violation scenario openly declared that s/he had no intention to honor his/her own duty. However, in the case of Japanese, being blunt in such a manner may not be socially desirable, and they may prefer a more euphemistic communication. In order to give more reality to the scenario, the co-worker's rather extreme duty violation was changed to be more in consistency with Japanese cultural norms. On the other hand, the duty adherence scenario featured a co-

worker who easily met his/her expectation, and participants may not have sufficiently felt the impact of adherence. The adherence scenario in Study 3b depicted a situation in which the deadline was barely met. In Study 3a, the scenario accentuated the co-worker's obligation to the respondent, by having him/her owe the respondent some kind of favor, but such description was omitted in Study 3b. The reason for this was that a favor owed will create a relational conflict which may confound the effects inseparable from that of duty violation. Hence, the difference between duty adherence and violation scenarios was less conspicuous in Study 3b than in Study 3a.

4.3.1 Method

Participants. Undergraduates (40 men and 139 women; $M_{age} = 19.73$) in central Japan participated for course credit. The survey was administered online using *Qualtrics*. All participants identified themselves as Japanese. Study 3b adopted the same 2 x 2 design experiment as Study 3a.

Procedure. For the most part, the procedure was same as Study 3a. Participants performed the same task for uncertainty threat manipulation along with the same distractor task (positive affect $\alpha = .80$; negative affect $\alpha = .89$), and then read the scenario,

which was minimally revised to keep in consistency with aim of this study.

The beginning of the scenario was similar to that of Study 3a, with the exception of the relationship between participant and the co-worker. The scenarios shared a common description in the beginning as follows;

You work at an advertising agency. Last month your agency was asked to propose a new advertising campaign for a mobile phone company. You and your co-workers were given two weeks to gather ideas pertaining to the project and would present them. A co-worker, whom you often work with, was going to participate in the project. The co-worker and you promised to cooperate with each other. As a result, you were to brainstorm for ideas, while the co-worker does research on the client. This research is vital to completing your recommendations. Hence, the co-worker and you decided to report on each other's achievement by e-mail at least in 10 days' time in order to prepare the presentation two weeks from now. You prepared your ideas with time to spare, and report to the co-worker a week later. However, you still have not received any e-mail from him/her.

In the duty adherence scenario, the story was followed by:

After that, the co-worker finally reported his/her findings to you by e-mail, late at night ten days later, i.e, the deadline day.

In the duty violation scenario, participants read the following ending:

After that, the co-worker finally reported that s/he had not done his research yet, and will not be able to report his findings by the due date.

Finally, participants answered the same items for co-variant and dependent variable measurement (harm perception $\alpha = .85$; negative affect reaction $\alpha = .90$).

4.3.2 Results

PANAS. A 2 (uncertainty: uncertainty threat vs. control) x 2 (scenario: duty adherence vs. duty violation) between-subjects ANOVA yielded no significant main effect on positive affect: uncertainty $F(1, 175) = 2.30, p = .13, \eta_p^2 = .01$; scenario $F(1, 175) = .13, p = .72, \eta_p^2 = .001$. Additionally, the interaction effect of uncertainty and

scenario was not significant: $F(1, 175) = .09, p = .76, \eta_p^2 = .001$. ANOVA for negative affect yielded a significant main effect of uncertainty manipulation: uncertainty $F(1, 175) = 16.08, p < .001, \eta_p^2 = .08$; scenario $F(1, 175) = .01, p = .92, \eta_p^2 < .001$. The interaction effect of uncertainty and scenario was not significant: $F(1, 175) = .14, p = .71, \eta_p^2 = .001$. As in Study 3a, negative affect was higher in the uncertainty threat condition ($M = 3.02, SD = .88$) than in control ($M = 2.45, SD = .10$). However, uncertainty threat did not influence positive affect (uncertainty threat $M = 2.79, SD = .88$, control $M = 2.57, SD = 1.02$).

Harm perception. The 2 x 2 ANOVA as above yielded a significant effect of scenario manipulation: uncertainty $F(1, 175) = .13, p = .72, \eta_p^2 = .001$; scenario $F(1, 175) = 18.86, p < .001, \eta_p^2 = .10$. The interaction effect of uncertainty and scenario was not significant: $F(1, 175) = .32, p = .57, \eta_p^2 = .002$. In both uncertainty and control conditions, duty violation heightened harm perception than in duty adherence condition (uncertainty-duty adherence $M = 4.74, SD = 1.32$, control-duty adherence $M = 4.78, SD = 1.36$, uncertainty-duty violation $M = 5.57, SD = .97$, control-duty violation $M = 5.48, SD = 1.28$).

Affective reaction. The above 2 x 2 ANOVA was altered to designate PANAS positive and negative affects, and harm perception as covariates, and a 2 x 2 ANCOVA was conducted, revealing a main significant effect of scenario manipulation: uncertainty $F(1, 168) = .59, p = .44, \eta_p^2 = .003$; scenario $F(1, 168) = 5.52, p = .02, \eta_p^2 = .03$. The interaction effect of uncertainty and scenario was significant: $F(1, 168) = 5.94, p = .02, \eta_p^2 = .03$. The tests for simple main effects revealed that the effect of scenario manipulation on negative affect reaction was significant only in the uncertainty threat condition (uncertainty-duty adherence $M = 4.12, SD = 1.05$, uncertainty-duty violation $M = 4.87, SD = 1.06$), $F(1, 168) = 11.34, p = .001, \eta_p^2 = .12$, but not in the control condition (control-duty adherence $M = 4.62, SD = 1.07$, control-duty violation $M = 4.62, SD = 1.14$), $F(1, 168) = .001, p = .98, \eta_p^2 < .001$, see Figure 4.2. Furthermore, uncertainty threat significantly attenuated negative affect reaction toward duty adherence scenario, $F(1, 168) = 5.13, p = .03, \eta_p^2 = .06$. However, uncertainty threat did not have any effects in duty violation scenario condition, $F(1, 168) = 1.17, p = .28, \eta_p^2 = .02$.

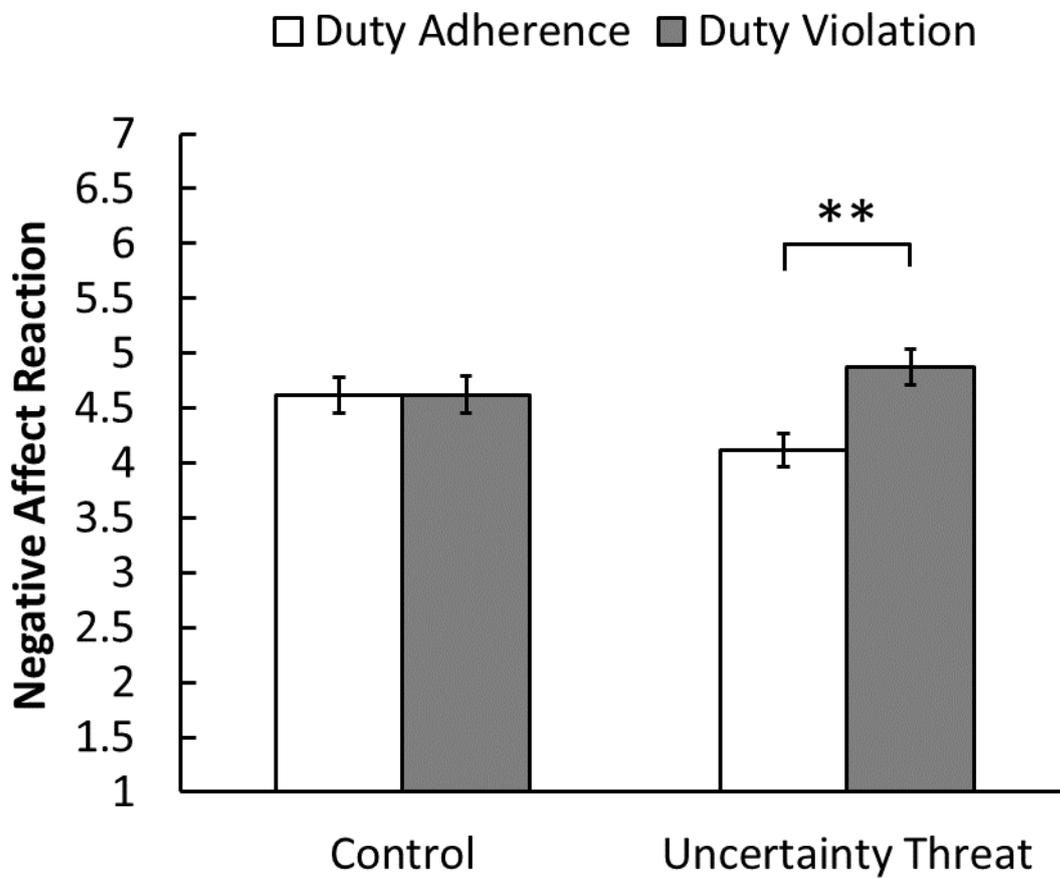


Figure 4.2. Negative affect reaction as a function of uncertainty and scenario manipulation. Error bars show SES.

** $p < .01$

4.3.3 Discussion

The results of Study 3b were similar to those of Study 3a. ANCOVA revealed significant interaction effects of uncertainty threat and scenario manipulation. Under uncertainty threat condition, participants' negative affect reaction depended on whether

duty was adhered to, or violated more than in control. However, unlike Study 3a, uncertainty threat decreased negative affect toward duty adherence. Like Study 3a, unexpected effects of uncertainty threat on PANAS scores were found. On the other hand, the results of harm perception were consistency with Study 3a.

4.4 General Discussion of Study 3

Across two experiments, as hypothesized, uncertainty threat increased affective sensitivity toward duty adherence or violation, and the effects of scenario manipulation were significantly stronger in uncertainty threat conditions than in control.

On the whole, uncertainty threat influenced PANAS negative affect, but not PANAS positive affect and harm perception toward the scenarios. These variables were used as covariates, hence the effects of uncertainty threat and scenario manipulation were independent of them. These results indicated that individuals manage uncertainty through duty, and hence individuals under uncertainty threat become more affectively sensitive toward whether duty is adhered to or not.

These results imply that when there is social unrest, or some type of personal crisis, people feel uncertainty threat, and can become more affectively sensitive toward duty adherence/violation. Simultaneously, individuals might blame the duty violator, who

had until then been transparent, and hence mutual criticism and hostility may arise. Put in a societal perspective, for example, the majority may reject minorities, e.g., immigrants, who are not well versed in values and social norms of the majority, because they expect minorities to violate or ignore implicit or explicit expectations of the people in their society, and consequently, react affectively toward them. On the other hand, as for duty adherence, heightened affective sensitivity toward duty might paradoxically promote acceptance of a person who otherwise might be suspect. Duty adherence scenario of Studies 3b described a person barely meeting his duty, who elicited a moderately positive, or possibly ambivalent cognitive evaluation. Uncertainty threat suppressed negative affect toward the target in this case, although such simple main effects were not consistent across studies. A large body of literature focused on targets with obvious negative or positive valence, and assumed that psychological threat induced social exclusion of socially deviant people because they tend to be perceived negatively (e.g., Van den Bos et al., 2007). However, when the majority put light on their positive behavior, such as meeting their duty, uncertainty threat may promote social inclusion, despite the fact that they may simultaneously have negative traits.

The current research adopted scenario experiments, but further studies should examine how uncertainty threat changes interpersonal behavior directly in a laboratory

setting, such as Van den Bos et al. (2007) did. Therefore, further efforts should examine effects of uncertainty threat on duty adherence/violation in real interpersonal situations. Simultaneously, future research should address cultural differences. The present study featured the Japanese, whose culture emphasizes interdependence of individuals (Markus, & Kitayama, 1991), which may be cause for people to feel more committed to each other with respect to mutual duty, which leads to uncertainty management. On the other hand, those with an independent self-construal, or individualistic orientation, may be less concerned about whether duty is adhered to or not, than people from collectivistic cultures. Therefore, the effects of this experimental procedure become more prominent when research is conducted in collectivistic cultures, than in individualistic. Future cross-cultural research are warranted for examining the robustness of this dissertation's assumption regarding relational uncertainty management though interpersonal duty among people in collectivistic cultures.

Across experiments, results consistently showed unexpected results in PANAS scores. Contrary to past research and Study 2 in this dissertation, uncertainty threat influenced general affective states. Across experiments, uncertainty threat was manipulated through open-ended questions, hence participants may have elaborated on events which had caused general affective change apart from uncertainty. An alternate

explanation could be the effect of culture. According to Hofstede et al. (2010), Japanese score high on uncertainty avoidance, thus they may have been hypersensitive to uncertainty threat manipulation. Most of the literature in this topic had employed samples in less uncertainty avoidant cultures, thus such cultural issues may have not drawn attention. In any case, further studies should adopt other forms of uncertainty threat manipulation that can lead to mere uncertainty, and examine these hypotheses.

Aside from current research hypothesis, some additional interpretations of the results should be noted. Holbrook and Sousa (2011) and Van den Bos and Lind (2010) claim that individuals faced with psychological threat may become vigilant, and this vigilance urges them to process information affectively and intuitively. In support of this, studies have revealed that after death or uncertainty threat has been made salient, individuals evaluated positive or negative affect-related targets more acutely according to the affective valence (e.g., Greenberg et al., 1990; Van den Bos et al., 2005). Also, Holbrook and Sousa (2011) found that when primed with death threat, participants tended to rate mere images without any social meaning more favorably when the images were moderately pleasant (e.g. nature scene) relative to moderately aversive (e.g. soiled carpet). In the present study, participants perceived duty adherence or violation as simple negative or positive incidents, and uncertainty threat worked to heighten these valences, regardless

of the function of duty. Future attempts should examine the effect of other types of psychological threat on reaction toward duty adherence or violation scenarios.

CHAPTER 5: GENERAL DISCUSSION AND FUTURE DIRECTION

While the literature on threat-compensation research is expanding, most are involved Western countries, conducted by Western researchers from a Western perspective, who at best, attempt to replicate their studies in non-Western countries (e.g., Yavuz, & Van den Bos, 2009; Hogg, 2010). Research outside of the West has been minimal, hence the current research has contributed to the much needed cross-validation of existing uncertainty threat theories in a non-Western country. The findings of this dissertation provide evidence that culture, i.e. IND-COL, affects whether uncertainty arising from a specific context poses a threat. Relational uncertainty was more threatening than independent self-uncertainty amongst Japanese (Study 1), and cultural priming influenced the effect of relational uncertainty manipulation (Study 2). Furthermore, interpersonal duty and obligation, which collectivistic cultures emphasizes, managed uncertainty of the Japanese participants (Study 3). These results implied that collectivism influenced ways in uncertainty management. This chapter discusses implications of these studies.

5.1 Culture, Cultural Change and Uncertainty Management

Culture constrains our decision-making, and behavioral choice, and hence we infer appropriate behaviors in order to avoid conflict with others (Chiu et al., 2011). Culture is shared knowledge that serves to reduce informational uncertainty which accompanies communal living. Therefore, epistemic motives, such as need for cognitive closure, induce conformity toward culture (Fu, Morris, Lee, Chao, Chiu, C& Hong, 2007). We are able to be confident about the validity of our decision in accordance with culture. These cultural processes, however, are insufficient to explain uncertainty management through culture in a society. In these theoretical assumptions, the relationship between components of culture and contexts of uncertainty is not apparent. Culture help us to reduce uncertainty pertaining to multiple aspects of life, however, whether we can feel security and certainty regarding our daily lives is a different matter. When we can reduce uncertainty regarding personal and important issues though norms, values, and societal institution which are parts of culture, we are hardly faced with threatening uncertainty. Culture affects what types of uncertainty are significant and threatening, while there may also be influence in the opposite direction. Depending on the priority of specific uncertainty reduction, utility of each component of culture will vary.

As Sedikides et al. (2010) implied, people with independent self-construal

emphasizes uncertainty pertaining to their self-concept. Therefore, individualistic cultures induce people to establish their self-concept as unique individuals. On the other hand, as Studies 1 and 2 of this dissertation revealed, relational uncertainty is crucial amongst collectivists, and as they capacitate people for managing this particular type of uncertainty. Cultural evolution such as described above develop gradually but constantly on a long-term basis, and will never be completed. Not all current cultural norms and practices are subsequently optimal for managing culturally important uncertainty. Otherwise, regardless of the character of a culture, the number of social norms will simply predict uncertainty of people, because they can choose appropriate behaviors in accordance with such norms in almost any situation. Accordingly, predominant social control is not likely to reduce threatening uncertainty effectively, while predictability of whole society seems to be increased. According to Gelfand et al. (2011), cultural tightness, which is characterized by a large number of social norms, and severe repercussions toward non-conformity, does not correlate with uncertainty avoidance. Uncertainty avoidance reflects how easily people perceive uncertainty and ambiguity to be threatening in their daily lives in a specific culture (Hofstede et al., 2010), implying that tight cultures do not suppress uncertainty threat perception of people. Gelfand et al. (2011) suggested that the quality of norms, rather than quantity, is crucial for uncertainty perception. The

results of this dissertation support their intuitions. The importance given to particular types of uncertainty differs by culture, and hence, in the view of uncertainty management, this cultural difference affects what types of norms should be kept tight. As mentioned above, relational uncertainty is poses anxiety in collectivistic cultures, and people subsequently construct social norms to the utility of relational uncertainty management. Otherwise, they must be particularly sensitive to information regarding others for clarifying whole relationships around them in detail. As had been discussed in Chapter 4, even if futile norms can reduce uncertainty, the effect of it will be smaller than appropriate ones. Therefore, collectivism emphasizes norms and values pertaining to relationships, such as duty, which was featured in Study 3. Conversely, if people negate such cultural norms, it may heighten uncertainty of the whole society. If culture succeeds to develop appropriate social norms and societal institutions, and such condition become stable, people are hardly faced with uncertainty threat. In short, the stability of valued components of a culture is vital for us to manage threatening uncertainty.

Based on the above arguments, when culture undergoes a huge transformation, people encounter a tide of threatening uncertainty. Members become confused, and this leads to a massive number of non-conformists to cultural tradition, and hence people lose their conviction about predictions pertaining to their social lives. They subsequently

cannot infer what types of choice are appropriate for adapting to society. Culture has the urge to deal with ambiguous standards of social lives, since its people cannot predict the outcomes of their behaviors with such ambiguity, making them feel uncertain and insecure. In such cases, uncertainty management becomes an excessive burden, warranting individual solutions for individual patterns of everyday life. Simultaneously, the social system may not be able to keep up to the rapidly changing world in preparing new sets of social norms and societal institutions for dealing with the newly created uncertainties. In particular, we can see increasing individualism creeping up on Japanese society, as globalism, economic growth and technological innovations gear the society toward more individualistic values. According to Hamamura (2012), economic growth has greatly affected Japanese culture, and some facets of it, but not all, have been becoming more individualistic than the traditional culture in recent decades. At the demographic level, the average household size has decreased, while divorce rate, along with the ratio of urban dwellers have increased. With respect to personal values, Japanese have become more promotive of independence in their socialization of children. These variables are correlated with multiple indices of IND-COL, and the courses of the difference in this cultural dimension, at the national level; the IBM score of IND-COL (Hofstede et al., 2010), linguistic practice (Kashima & Kashima, 1998), and pathogen

prevalence (Fincher, Thornhill, Murray, & Schaller, 2008). In recent years, ties between community and individuals have greatly been weakened, putting people more at risk of uncertainty (鈴木, 2015). Nevertheless, Hamamura (2012) also points out that other facets of recent Japanese culture have become more collectivistic than in the past. In any case, defensive reaction toward uncertainty threat may be affected by these cultural changes pertaining to IND-COL, and hence future studies should address which aspect of culture is especially influential in uncertainty threat research.

However, according to Hamamura (2012), the importance of social obligation has increased in Japan. Based on the assumption of this dissertation, this cultural change in values may reflect cultural changes enhancing uncertainty threat in some aspects of our daily lives, and the fortified needs of the tool for relational uncertainty management arising from it. Therefore, psychological process pertaining to defensive reactions may also affect the cultural changes.

5.2 Duty and Cultural Change

Study 3 focused on interpersonal duty. However, duty also arises from societal institutions and formal norms. In our society, traditions and customs are formed in order to effectively manage uncertainty, although such uncertainty never will be eradicated over

time (North, 2005). Social systems evolve to decrease the need for members of society to deliberate earnestly on important issues regarding social lives, and subsequently, they heighten efficiency and productivity of society as a whole (e.g., North, 1981). Therefore, as Moghaddam et al. (2001) point out, duty is useful for maintaining stability of not only micro-communication structures, but also macro-social structures. If so, collectivistic cultures may be hard to change, due to their propensity toward uncertainty management based on duty. Indeed, collectivism is significantly related to tightness (Gelfand et al., 2011). Even if specific norms and rules are no longer useful, a sense of duty arising from them may still linger on, and people may be reluctant to abandon the familiar norms and rules.

5.3 Defensive Reaction of Japanese and Extremism

Studies 1 and 2 adopted two different dependent variables, national identification, i.e. a form of group identification, and RAM, because this dissertation assumed that they would reflect compensation independent from the uncertainty context and IND-COL. The findings of this dissertation indicated that Japanese respond to uncertainty threat in defensive ways, and a part of their reactions may lead to defensive extremism, as had been shown in past studies (e.g., Doosje et al., 2013).

People reduce uncertainty through group identification, and if this group were to support a radical attitude, members would oblige. Additionally, according to UIT, a group with distinct characteristics is especially equipped to reduce uncertainty. Therefore, people who are faced with uncertainty may prefer identifying with a group based on extreme ideology. While Study 1 showed that relational uncertainty caused national identification among Japanese, identification with the group in which members share their extreme nationalistic attitudes develops from this national identification.

When uncertainty induces RAM, people strengthen their commitment toward their own personal attitudes and values. For example, those with faith in a particular religion will support a war for the sake of defending their religious worldview owing to RAM (McGregor, Haji, Nash, & Teper, 2008). Apart from religion, RAM encourages us to take a highly polarized stance toward our personal opinions, regardless of how logical a contradictory view might be, even for controversial issues such as capital punishment or use of force (McGregor, & Jordan, 2007). In Study 1, national identification of undergraduates was higher than the midpoint, independent of uncertainty manipulation, and this implied that most of them had a pro-national attitude. Therefore, RAM Theory predicts that Japanese who are faced with uncertainty threat heighten their nationalistic orientation, and they also may engage in derogation and criticism toward other nations.

However, group identification and RAM cause compensatory behaviors in general, and not specific behaviors such as extremism. Research conducted in the Western cultures have repeatedly confirmed uncertainty as causing defensive extremism in direct ways, but this had yet to be confirmed in Japan. The lack of religious standards, combined with a widening income gap amongst its people, and an unstable political and economic environment has driven Japanese society into anomy and increased uncertainty. However, according to Todd (2015 堀 2016), Japanese have not turned to xenophobia and nationalism as much as has been theoretically anticipated. This dissertation confirmed that Japanese, indeed, do respond to uncertainty with compensatory behaviors, but they appear to have alternate strategies beyond just defensive extremism. Needless to say, Japanese society does not obviously accept a large number of immigrants, and such a state of society may steer people from uncertainty reduction through group centrism or intergroup derogation. The interpretation of results of this research need further investigation, as the reason why defensive extremism is embraced has not been clarified.

5.4 Contexts of Uncertainty and Types of Compensation

Furthermore, some studies have indicated that compensatory behaviors were altered by the contexts of uncertainty (De Cremer et al., 2008). Rios et al. (2012)

demonstrated that self-uncertainty, in particular, induced compensatory pursuit of self-uniqueness. This implies that there may be specific interaction effects between uncertainty context and culture depending on the type of compensatory behavior. Since cultural orientation may direct people toward different types of uncertainty, it may also determine how they should be dealt with. Relational uncertainty may cause defensive reactions in order to maintain stable relationships, or avoid social rejection. When faced with relational uncertainty, people may adapt their behaviors accordingly to reinstate stability in their relationships.

5.5 Limitations

Admittedly, the present series of studies have some limitations. In Study 1, participants in the independent self-uncertainty condition showed stronger identification than those in the control, but this difference was not significant. However, accumulation of research findings pertaining to independent self-uncertainty of people in collectivistic cultures is insufficient. It is possible that independent self-uncertainty is also important in collectivistic cultures, although it might be less so than relational uncertainty. However, according to Hofstede's IBM survey, Japan scored midway between collectivism and individualism (Hofstede et al., 2010). In addition, it is possible that economic prosperity

has alleviated collectivistic tendencies of Japanese society in convergence with traditionally individualistic Western societies (e.g., Hamamura, 2012). Because of this, the differentiation between independent self-uncertainty and relational uncertainty could be more acute in more collectivistic countries. However, contrary to the above, the fact that Japanese are collectivistic may have been responsible for non-significant results in Study 1 owing to the uncertainty manipulation, i.e. describing freely of instances where they felt uncertain. In independent self-uncertainty condition, 19 participants mentioned discomfort partly arising from relationships, and furthermore, 10 participants out of 19 elaborated on uncertainty regarding relationships. In this dissertation, independent self-uncertainty was not anticipated to be compounded with relational uncertainty. It would appear that relational issues are central to self-uncertainty for the Japanese, reflecting the nature of their self-construals. The participants defined their self-construal by their relationships. Therefore, participants may have had difficulty in imagining solely independent self-uncertainty, without reference to the relational context. This tendency in Japanese participants may be altered by adequate priming, and enhancing uncertainty manipulation.

In Study 2, under individualistic priming, relational uncertainty did not affect the index of the compensatory reaction toward uncertainty threat. If the cultural orientation

of participants had been adequately controlled through a priming task, the hypothesized relationship between culture, uncertainty and national identification may have been attained. Whether culture can be simultaneously manipulated by priming, along with imagining some context of uncertainty needs to be probed. In addition, future research, using the procedure described in Study 3, should be conducted to yield a veritable cross-cultural comparison based on the national level of IND-COL. Furthermore, cultural priming for a more direct investigation of the effects of uncertainty management through duty may be in order. This dissertation leaves several questions like these unanswered, and further studies are warranted.

Across all experiments, the participants involved Japanese undergraduates, and hence the applicability of results were limited. Intimate relationships and personal identity construction may be crucial for this particular developmental stage, and uncertainty regarding them may be subsequently threatening. Samples from different age population showed different reactions toward uncertainty threat arising from relationships or self-concept. Furthermore, cross-cultural studies involving people from different collectivistic cultures should be conducted, for clarifying the effects of relational uncertainty were not unique for Japanese.

5.6 Future Direction

This dissertation assumed that culture is stable to a certain degree, and salient characteristics of culture, such as IND-COL, affects uncertainty threat perception and management. However, as mentioned above, culture and its components have been undergoing incessant change given the rapid globalization in contemporary society. Conformity to culture is one of the primal means of uncertainty management. It is not clear how people cope toward multiple types of uncertainty when culture becomes ambiguous or contradictory. Dysfunction of culture as a shared standard of uncertainty perception and management may induce excessive psychological self-defensive responses of people, and may lead undesirable outcomes in society, such as racism. Accordingly, further studies should address the issue of uncertainty perception and management taking into consideration the dynamics nature of culture.

REFERENCES

- Bal, M., & Van den Bos, K. (2012). Blaming for a better future: Future orientation and associated intolerance of personal uncertainty lead to harsher reactions toward innocent victims. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *38*(7), 835-844.
- Baldwin, M. W., & Wesley, R. (1996). Effects of existential anxiety and self-esteem on the perception of others. *Basic and Applied Social Psychology*, *18*(1), 75-95.
- Baumeister, R. F., Smart, L., & Boden, J. M. (1996). Relation of threatened egotism to violence and aggression: The dark side of high self-esteem. *Psychological Review*, *103*(1), 5-33.
- Boucher, H. C., Peng, K., Shi, J., & Wang, L. (2009). Culture and implicit self-esteem: Chinese are “good” and “bad” at the same time. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *40*(1), 24-45.
- Brewer, M. B., & Chen, Y. R. (2007). Where (who) are collectives in collectivism? Toward conceptual clarification of individualism and collectivism. *Psychological Review*, *114*(1), 133-151.
- Brown, J. D. & Smart, S. A. (1991). The self and social conduct: Linking self-representations to prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, *60*(3), 368-375.

- Burgoon, J. K., & Hale, J. L. (1988). Nonverbal expectancy violations: Model elaboration and application to immediacy behaviors. *Communications Monographs*, 55(1), 58-79.
- Burke, B. L., Martens, A., & Faucher, E. H. (2010). Two decades of terror management theory: A meta-analysis of mortality salience research. *Personality and Social Psychology Review*, 14(2), 155-195.
- Cai, H., Sedikides, C., Gaertner, L., Wang, C., Carvallo, M., Xu, Y., O'mara, E. M., & Jackson, L. E. (2011). Tactical self-enhancement in China: Is modesty at the service of self-enhancement in East Asian culture? *Social Psychological and Personality Science*, 2(1), 59-64.
- Campbell, J. D., Trapnell, P. D., Heine, S. J., Katz, I. M., Lavalley, L. F., & Lehman, D. R. (1996). Self-concept clarity: Measurement, personality correlates, and cultural boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(1), 141-156.
- Chiu, C. Y., Leung, A. K. Y., & Hong, Y. Y. (2011). Cultural processes: An overview. In A. K-y. Leung, C-y, Chiu, & Y. T. Hong (Eds.), *Cultural processes: A social psychological perspective* (pp. 3-22). Cambridge, Cambridge University Press.
- Cialdini, R. B., Borden, R. J., Thorne, A., Walker, M. R., Freeman, S., & Sloan, L. R. (1976). Basking in reflected glory: Three (football) field studies. *Journal of*

Personality and Social Psychology, 34(3), 366-375.

Dalsky, D. (2010). Individuality in Japan and the United States: A cross-cultural priming experiment. *International Journal of Intercultural Relations*, 34(5), 429-435.

De Cremer, D., Brebels, L., & Sedikides, C. (2008). Being uncertain about what? Procedural fairness effects as a function of general uncertainty and belongingness uncertainty. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(6), 1520-1525.

Doosje, B., Loseman, A., & Van den Bos, K. (2013). Determinants of radicalization of Islamic youth in the Netherlands: Personal uncertainty, perceived injustice, and perceived group threat. *Journal of Social Issues*, 69(3), 586-604.

Du, H., Jonas, E., Klackl, J., Agroskin, D., Hui, E. K., & Ma, L. (2013). Cultural influences on terror management: Independent and interdependent self-esteem as anxiety buffers. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49(6), 1002-1011.

Echebarria-Echabe, A. (2013). Mortality salience and uncertainty: Similar effects but different processes? *European Journal of Social Psychology*, 43(3), 185-191.

Egan, L. C., Santos, L. R., & Bloom, P. (2007). The origins of cognitive dissonance: Evidence from children and monkeys. *Psychological Science*, 18(11), 978-983.

Elliot, A. J., & Devine, P. G. (1994). On the motivational nature of cognitive dissonance: Dissonance as psychological discomfort. *Journal of Personality and Social*

Psychology, 67(3), 382-394.

Festinger, L. (1957) *A theory of cognitive dissonance*. Stanford: Stanford University Press.

Festinger, L., & Carlsmith, J. M. (1959). Cognitive consequences of forced compliance.

The Journal of Abnormal and Social Psychology, 58(2), 203-210.

Fincher, C. L., Thornhill, R., Murray, D. R., & Schaller, M. (2008). Pathogen prevalence

predicts human cross-cultural variability in individualism/collectivism. *Proceedings*

of the Royal Society of London B: Biological Sciences, 275(1640), 1279-1285.

Fu, J. H. Y., Morris, M. W., Lee, S. L., Chao, M., Chiu, C. Y., & Hong, Y. Y. (2007).

Epistemic motives and cultural conformity: Need for closure, culture, and context as

determinants of conflict judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*,

92(2), 191-207.

Gardner, W. L., Gabriel, S., & Lee, A. Y. (1999). “I” value freedom, but “we” value

relationships: Self-construal priming mirrors cultural differences in judgment.

Psychological Science, 10(4), 321-326.

Gelfand, M. J., Nishii, L. H., Holcombe, K., Dyer, N., Ohbuchi, K., & Fukumo, M. (2001).

Cultural influences on cognitive representations of conflict: Interpretations of

conflict episodes in the U.S. and Japan. *Journal of Applied Psychology*, 86(6), 1059-

1074.

- Gelfand, M. J., Raver, J. L., Nishii, L., Leslie, L. M., Lun, J., Lim, B. C., . . . Yamaguchi, S. (2011). Differences between tight and loose cultures: A 33-nation study. *Science*, 332, 1100–1104.
- Greco, V., & Roger, D. (2001). Coping with uncertainty: The construction and validation of a new measure. *Personality and Individual Differences*, 31(4), 519-534.
- Greenberg, J., Pyszczynski, T., Solomon, S., Pinel, E., Simon, L., & Jordan, K. (1993). Effects of self-esteem on vulnerability-denying defensive distortions: Further evidence of an anxiety-buffering function of self-esteem. *Journal of Experimental Social Psychology*, 29(3), 229-251.
- Greenberg, J., Pyszczynski, T., Solomon, S., Rosenblatt, A., Veeder, M., Kirkland, S., & Lyon, D. (1990). Evidence for terror management theory II: The effects of mortality salience on reactions to those who threaten or bolster the cultural worldview. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(2), 308-318.
- Greenberg, J., Pyszczynski, T., Solomon, S., Simon, L., & Breus, M. (1994). Role of consciousness and accessibility of death-related thoughts in mortality salience effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 627-637.
- Greenberg, J., Solomon, S., Pyszczynski, T., Rosenblatt, A., Burling, J., Lyon, D., Simon, L., & Pinel, E. (1992). Why do people need self-esteem? Converging evidence that

- self-esteem serves an anxiety-buffering function. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(6), 913-922.
- Grieve, P. G., & Hogg, M. A. (1999). Subjective uncertainty and intergroup discrimination in the minimal group situation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25(8), 926-940.
- Gudykunst, W. B. (1995). Anxiety/uncertainty management (AUM) theory: Current status. In R. L. Wiseman (Ed.), *Intercultural communication theory* (pp. 8–58). Newbury Park, CA: Sage.
- Hafer, C. L. (2000). Investment in long-term goals and commitment to just means drive the need to believe in a just world. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 1059–1073.
- Han, S. P., & Shavitt, S. (1994). Persuasion and culture: Advertising appeals in individualistic and collectivistic societies. *Journal of Experimental Social Psychology*, 30(4), 326-350.
- Hamamura, T. (2012). Are cultures becoming individualistic? A cross-temporal comparison of individualism–collectivism in the United States and Japan. *Personality and Social Psychology Review*, 16(1), 3-24.
- Harmon-Jones, C., Haslam, N., & Bastian, B. (2017). Dissonance reduction in nonhuman

- animals: Implications for cognitive dissonance theory. *Animal Sentience*, 12(4).
- Harmon-Jones, E., Simon, L., Greenberg, J., Pyszczynski, T., Solomon, S., & McGregor, H. (1997). Terror management theory and self-esteem: Evidence that increased self-esteem reduces mortality salience effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(1), 24–36.
- Hashimoto, H., & Yamagishi, T. (2013). Two faces of interdependence: Harmony seeking and rejection avoidance. *Asian Journal of Social Psychology*, 16(2), 142-151.
- Hayes, J., Schimel, J., Arndt, J., & Faucher, E. H. (2010). A theoretical and empirical review of the death-thought accessibility concept in terror management research. *Psychological Bulletin*, 136(5), 699-739.
- Heatherton, T. F., & Polivy, J. (1991). Development and validation of a scale for measuring state self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(6), 895-910.
- Heine, S. J., & Hamamura, T. (2007). In search of East Asian self-enhancement. *Personality and Social Psychology Review*, 11(1), 4-27.
- Heine, S. J., Harihara, M., & Niiya, Y. (2002). Terror management in Japan. *Asian Journal of Social Psychology*, 5(3), 187-196.
- Heine, S. J., Kitayama, S., & Lehman, D. R. (2001). Cultural differences in self-

- evaluation: Japanese readily accept negative self-relevant information. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32(4), 434-443.
- Heine, S. J., Kitayama, S., Lehman, D. R., Takata, T., Ide, E., Leung, C., & Matsumoto, H. (2001). Divergent consequences of success and failure in Japan and North America: An investigation of self-improving motivations and malleable selves. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(4), 599-615.
- Heine, S. J., Lehman, D. R., Markus, H. R., & Kitayama, S. (1999). Is there a universal need for positive self-regard? *Psychological Review*, 106(4), 766-794.
- Heine, S. J., Proulx, T., & Vohs, K. D. (2006). The meaning maintenance model: On the coherence of social motivations. *Personality and Social Psychology Review*, 10(2), 88-110.
- Hofstede, G., Hofstede, G. J., & Minkov, M. (2010). *Cultures and organizations: software of the mind* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Hogg, M. A. (2007). Uncertainty–identity theory. In M.P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 39, pp. 69-126). San Diego, CA: Academic Press.
- Hogg, M. A. (2010). Human groups, social categories, and collective self: Social identity and the management of self-uncertainty. In R.M. Arkin, K.C. Oleson, & P.J. Carroll

- (Eds.), *Handbook of the uncertain self* (pp. 401-420). New York: Psychology Press.
- Hogg, M. A., Sherman, D. K., Dierselhuis, J., Maitner, A. T., & Moffitt, G. (2007). Uncertainty, entitativity, and group identification. *Journal of Experimental Social Psychology, 43*(1), 135-142.
- Holbrook, C., Sousa, P., & Hahn-Holbrook, J. (2011). Unconscious vigilance: Worldview defense without adaptations for terror, coalition, or uncertainty management. *Journal of Personality and Social Psychology, 101*(3), 451-466.
- Hornsey, M., & Jetten, J. (2005). Loyalty without conformity: Tailoring self-perception as a means of balancing belonging and differentiation. *Self and Identity, 4*(1), 81-95.
- Hoshino-Browne, E., Zanna, A. S., Spencer, S. J., Zanna, M. P., Kitayama, S., & Lackenbauer, S. (2005). On the cultural guises of cognitive dissonance: The case of Easterners and Westerners. *Journal of Personality and Social Psychology, 89*(3), 294-310.
- Jetten, J., Postmes, T., & McAuliffe, B. J. (2002). "We're all individuals": Group norms of individualism and collectivism, levels of identification and identity threat. *European Journal of Social Psychology, 32*(2), 189-207.
- Jonas, E., & Fischer, P. (2006). Terror management and religion: evidence that intrinsic religiousness mitigates worldview defense following mortality salience. *Journal of*

Personality and Social Psychology, 91(3), 553-567.

Jonas, E., McGregor, I., Klackl, J., Agroskin, D., Fritsche, I., Holbrook, C., & Quirin, M.

(2014). Threat and defense: From anxiety to approach. In J. M. Olson & M. P. Zanna

(Eds.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 49, pp. 219-286). San

Diego, CA: Academic Press.

Jordan, C. H., Spencer, S. J., Zanna, M. P., Hoshino-Browne, E., & Correll, J. (2003).

Secure and defensive high self-esteem. *Journal of Personality and Social*

Psychology, 85(5), 969-978.

Kahneman, D. (2011). *Thinking, fast and slow*. Macmillan. New York: Farrar, Straus and

Giroux.

Kashima, E. S., Halloran, M., Yuki, M., & Kashima, Y. (2004). The effects of personal

and collective mortality salience on individualism: Comparing Australians and

Japanese with higher and lower self-esteem. *Journal of Experimental Social*

Psychology, 40(3), 384-392.

Kashima, E. S., & Kashima, Y. (1998). Culture and language: The case of cultural

dimensions and personal pronoun use. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29(3),

461-486.

Kawahito, J., Otsuka, Y., Kaida, K., & Nakata, A. (2011). Reliability and validity of the

- Japanese version of 20-item positive and negative affect schedule. *Hiroshima Psychological Research, 11*, 225-240.
- Kernis, M. H., & Paradise, A. W. (2002). Distinguishing between secure and fragile forms of high self-esteem. In E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self-determination research* (pp. 339-360). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Kitayama, S., Markus, H. R., Matsumoto, H., & Norasakkunkit, V. (1997). Individual and collective processes in the construction of the self: self-enhancement in the United States and self-criticism in Japan. *Journal of Personality and Social Psychology, 72*(6), 1245-1267.
- Kudo, E., & Numazaki, M. (2003). Explicit and direct self-serving bias in Japan: Reexamination of self-serving bias for success and failure. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 34*(5), 511-521.
- Kulkarni, A., Anderson, W., Sanders, M. A., Newbold, J., & Martin, L. L. (2016). Manipulated flow reduces downstream defensiveness. *The Journal of Positive Psychology, 11*(1), 26-36.
- Kurman, J. (2003). Why is self-enhancement low in certain collectivist cultures? An investigation of two competing explanations. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 34*(5), 496-510.

- Landau, M. J., Greenberg, J., & Kosloff, S. (2010). Coping with life's one certainty: A terror management perspective on the existentially uncertain self. In R.M. Arkin, K.C. Oleson, & P.J. Carroll (Eds.), *Handbook of the uncertain self* (pp. 195-215). New York: Psychology Press.
- Landau, M. J., Greenberg, J., & Sullivan, D. (2009). Managing terror when self-worth and worldviews collide: Evidence that mortality salience increases reluctance to self-enhance beyond authorities. *Journal of Experimental Social Psychology, 45*(1), 68-79.
- Lee, A. Y., Aaker, J. L., & Gardner, W. L. (2000). The pleasures and pains of distinct self-construals: The role of interdependence in regulatory focus. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*(6), 1122-1134.
- Lerner, M. J. (1980). *Belief in a just world: A fundamental delusion*. New York: Plenum.
- Lind, E. A., & Van den Bos, K. (2002). When fairness works: Toward a general theory of uncertainty management. *Research in Organizational Behavior, 24*, 181-223.
- Mahadevan, N., Gregg, A. P., Sedikides, C., & de Waal-Andrews, W. G. (2016). Winners, losers, insiders, and outsiders: Comparing hierometer and sociometer theories of self-regard. *Frontiers in Psychology, 7*, 273-292.
- Ma-Kellams, C., & Blascovich, J. (2012). Enjoying life in the face of death: East-West

- differences in responses to mortality salience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(5), 773-786.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98(2), 224-253.
- Martin, L. L. (1999). ID compensation theory: Some implications of trying to satisfy immediate-return needs in a delayed-return culture. *Psychological Inquiry*, 10(3), 195-208.
- Martin, L. L., & Van den Bos, K. (2014). Beyond terror: Towards a paradigm shift in the study of threat and culture. *European Review of Social Psychology*, 25(1), 32-70.
- McGregor, I. (2004). Zeal, identity, and meaning: Going to extremes to be one self. In J. Greenberg, S.L. Koole, & T. Pyszczynski (Eds.), *Handbook of experimental existential psychology* (pp. 182-199). New York: Guilford Press.
- McGregor, I., Gailliot, M. T., Vasquez, N. A., & Nash, K. A. (2007). Ideological and personal zeal reactions to threat among people with high self-esteem: Motivated promotion focus. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(11), 1587-1599.
- McGregor, I., Haji, R., Nash, K. A., & Teper, R. (2008). Religious zeal and the uncertain self. *Basic and Applied Social Psychology*, 30(2), 183-188.
- McGregor, I., & Jordan, C. H. (2007). The mask of zeal: Low implicit self-esteem, threat,

- and defensive extremism. *Self and Identity*, 6(2-3), 223-237.
- McGregor, I., Nash, K., Mann, N., & Phillips, C. E. (2010). Anxious uncertainty and reactive approach motivation (RAM). *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(1), 133-147.
- McGregor, I., Nash, K., & Prentice, M. (2010). Reactive approach motivation (RAM) for religion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(1), 148-161.
- McGregor, I., Prentice, M. S., & Nash, K. A. (2009). Personal uncertainty management by reactive approach motivation. *Psychological Inquiry*, 20(4), 225-229.
- McGregor, I., Prentice, M., & Nash, K. (2012). Approaching relief: Compensatory ideals relieve threat-induced anxiety by promoting approach-motivated states. *Social Cognition*, 30(6), 689-714.
- McGregor, I., Zanna, M. P., Holmes, J. G., & Spencer, S. J. (2001). Compensatory conviction in the face of personal uncertainty: going to extremes and being oneself. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(3), 472-488.
- Miedemam, J., Van den Bos, K., & Vermunt, R. (2006). The influence of self-threats on fairness judgments and affective measures. *Social Justice Research*, 19(2), 228-253.
- Mikulincer, M., & Florian, V. (2002). The effects of mortality salience on self-serving attributions-evidence for the function of self-esteem as a terror management

- mechanism. *Basic and Applied Social Psychology*, 24(4), 261-271.
- Moghaddam, F. M., Slocum, N. R., Finkel, N., Mor, T., & Harré, R. (2000). Toward a cultural theory of duties. *Culture & Psychology*, 6(3), 275-302.
- Morling, B., & Lamoreaux, M. (2008). Measuring culture outside the head: A meta-analysis of individualism-collectivism in cultural products. *Personality and Social Psychology Review*, 12(3), 199-221.
- Morrison, K. R., Johnson, C. S., & Wheeler, S. C. (2012). Not all selves feel the same uncertainty assimilation to primes among individualists and collectivists. *Social Psychological and Personality Science*, 3(1), 118-126.
- Nash, K., McGregor, I., & Prentice, M. (2011). Threat and defense as goal regulation: From implicit goal conflict to anxious uncertainty, reactive approach motivation, and ideological extremism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(6), 1291-1301.
- Nisbett, R. E., Peng, K., Choi, I., & Norenzayan, A. (2001). Culture and systems of thought: Holistic versus analytic cognition. *Psychological Review*, 108(2), 291-310.
- North, D. C. (1981). *Structure and change in economic history*. New York: W. W. Norton & Company.
- North, D. C. (2005). *Understanding the process of economic change*. Princeton, NJ:

Princeton University Press.

Oyserman, D., Coon, H. M., & Kemmelmeier, M. (2002). Rethinking individualism and collectivism: Evaluation of theoretical assumptions and meta-analyses.

Psychological Review, 128(1), 3-72.

Oyserman, D., & Lee, S. W. (2008). Does culture influence what and how we think?

Effects of priming individualism and collectivism. *Psychological Bulletin*, 134(2), 311-342.

Pyszczynski, T., Greenberg, J., Solomon, S., Arndt, J., & Schimel, J. (2004). Why do

people need self-esteem? A theoretical and empirical review. *Psychological Bulletin*, 130(3), 435-468.

Rios, K., Wheeler, S. C., & Miller, D. T. (2012). Compensatory nonconformity: Self-

uncertainty and low implicit self-esteem increase adoption and expression of minority opinions. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(6), 1300-1309.

Routledge, C., Ostafin, B., Juhl, J., Sedikides, C., Cathey, C., & Liao, J. (2010). Adjusting

to death: The effects of mortality salience and self-esteem on psychological well-being, growth motivation, and maladaptive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(6), 897-916.

Rubin, M., & Hewstone, M. (1998). Social identity theory's self-esteem hypothesis: A

review and some suggestions for clarification. *Personality and Social Psychology Review*, 2(1), 40-62.

Sedikides, C., De Cremer, D., Hart, M., & Brebels (2010). Procedural fairness responses in the context of self-uncertainty. In R.M. Arkin, K.C. Oleson, & P.J. Carroll (Eds.), *Handbook of the uncertain self* (pp. 142-159). New York: Psychology Press.

Sedikides, C., Gaertner, L., & Toguchi, Y. (2003). Pancultural self-enhancement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(1), 60-79.

Sedikides, C., & Gregg, A. P. (2008). Self-enhancement: Food for thought. *Perspectives on Psychological Science*, 3(2), 102-116.

Sedikides, C., & Strube, M. J. (1997). Self-evaluation: To thine own self be good, to thine own self be sure, to thine own self be true, and to thine own self be better. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 29, pp. 209–269). San Diego, CA: Academic Press.

Shteynberg, G., Gelfand, M. J., & Kim, K. (2009). Peering into the “Magnum Mysterium” of culture: The explanatory power of descriptive norms. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40(1), 46-69.

Solomon, S., Greenberg, J., & Pyszczynski, T. (1991). A terror management theory of social behavior: The psychological functions of self-esteem and cultural worldviews.

- In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 24, pp. 93-159). New York: Academic Press.
- Spencer-Rodgers, J., Boucher, H. C., Mori, S. C., Wang, L., & Peng, K. (2009). The dialectical self-concept: Contradiction, change, and holism in East Asian cultures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(1), 29-44.
- Spencer-Rodgers, J., Peng, K., Wang, L., & Hou, Y. (2004). Dialectical self-esteem and East-West differences in psychological well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(11), 1416-1432.
- Steele, C. M. (1988). The psychology of self-affirmation: Sustaining the integrity of the self. In L. Berkowitz (Ed.) *Advances in experimental social psychology* (Vol. 21, pp. 261-302). New York: Academic Press.
- Stone, J., & Cooper, J. (2001). A self-standards model of cognitive dissonance. *Journal of Experimental Social Psychology*, 37(3), 228-243.
- 鈴木宗徳 (2015) . ベック理論とゼロ年代の社会変動 鈴木宗徳 (編) 個人化するリスクと社会 ベック理論と現代日本 勁草書房 pp. 1-21.
- Szeto, A. C. H., & Sorrentino, R. M. (2010). Uncertainty orientation: Myths, Truths, and the Interface of Motivation and Cognition. In R. M. Arkin, K. C. Oleson, & P. J. Carroll (Eds.), *Handbook of the uncertain self* (pp. 101-121). New York: Psychology

Press.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33-48). Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.

Todd, E. (2015). *Qui est Charlie? Sociologie d'une crise religieuse*. Paris: Seuil.

(トッド, E. 堀茂樹 (訳) (2016) . シャルリとは誰か? 人種差別と没落する西洋 文藝春秋)

Tokunaga, Y., & Horiuchi, T. (2012). Development of a Japanese version of the self-concept clarity (SCC) scale. *The Japanese Journal of Personality*, 20(3), 192-203.

Trafimow, D., Triandis, H.C., & Goto, S.G. (1991). Some tests of the distinction between the private self and the collective self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(5), 649-655.

Triandis, H. C. (1995). *Individualism and collectivism*. Boulder, CO: Westview Press.

Triandis, H. C., Chen, X. P., & Chan, D. K. S. (1998). Scenarios for the measurement of collectivism and individualism. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29(2), 275-289.

Van den Bos, K. (2001). Uncertainty management: the influence of uncertainty salience on reactions to perceived procedural fairness. *Journal of Personality and Social*

Psychology, 80(6), 931-941.

Van den Bos, K. (2009). Making sense of life: The existential self trying to deal with personal uncertainty. *Psychological Inquiry*, 20(4), 197-217.

Van den Bos, K., Euwema, M. C., Poortvliet, P. M., & Maas, M. (2007). Uncertainty management and social issues: Uncertainty as an important determinant of reactions to socially deviating People. *Journal of Applied Social Psychology*, 37(8), 1726-1756.

Van den Bos, K., & Lind, E. A. (2002). Uncertainty management by means of fairness judgments. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 34, pp. 1-60). San Diego, CA: Academic Press.

Van den Bos, K., & Lind, E. A. (2010). The social psychology of fairness and the regulation of personal uncertainty. In R. M. Arkin, K. C. Oleson, & P. J. Carroll (Eds.), *Handbook of the uncertain self* (pp. 122-141). New York: Psychology Press.

Van den Bos, K., & Miedema, J. (2000). Toward understanding why fairness matters: the influence of mortality salience on reactions to procedural fairness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(3), 355-366.

Van den Bos, K., Poortvliet, P. M., Maas, M., Miedema, J., & Van den Ham, E. J. (2005). An enquiry concerning the principles of cultural norms and values: The impact of

- uncertainty and mortality salience on reactions to violations and bolstering of cultural worldviews. *Journal of Experimental Social Psychology*, 41(2), 91-113.
- Van den Bos, K., Van Ameijde, J., & Van Gorp, H. (2006). On the psychology of religion: The role of personal uncertainty in religious worldview defense. *Basic and Applied Social Psychology*, 28(4), 333-341.
- Vohs, K. D., & Heatherton, T. F. (2001). Self-Esteem and threats to self: implications for self-construals and interpersonal perceptions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(6), 1103-1118.
- Wakimoto, R. (2006). Mortality salience effects on modesty and relative self-effacement. *Asian Journal of Social Psychology*, 9(3), 176-183.
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063-1070.
- Wong, P. T. (2008). Meaning management theory and death acceptance. In A. Tomer, G. T. Eliason, & P. T. P. Wong (Eds.), *Existential and spiritual issues in death attitudes* (pp. 65-87). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Wong, P. T., & Tomer, A. (2011). Beyond terror and denial: The positive psychology of death acceptance. *Death Studies*, 35(2), 99-106.

- Yavuz, H., & Van den Bos, K. (2009). Effects of uncertainty and mortality salience on worldview defense reactions in Turkey. *Social Justice Research, 22*(4), 384-398.
- Yen, C. L., & Cheng, C. P. (2010). Terror management among Taiwanese: Worldview defence or resigning to fate? *Asian Journal of Social Psychology, 13*(3), 185-194.
- Yen, C. L., & Cheng, C. P. (2013). Researcher effects on mortality salience research: A meta-analytic moderator analysis. *Death Studies, 37*(7), 636-652.
- Yuki, M. (2003). Intergroup comparison versus intragroup relationships: A cross-cultural examination of social identity theory in North American and East Asian cultural contexts. *Social Psychology Quarterly, 66*(2), 166-183.
- Zevon, M. A., & Tellegen, A. (1982). The structure of mood change: An idiographic/nomothetic analysis. *Journal of Personality and Social Psychology, 43*(1), 111-122.

APPENDICES

The materials used in Studies 2 and 3a are attached as implemented during the surveys and experiments. On the other hand, Studies 1 and 3b adopted an online experiment, in which materials were presented using the survey system “*Qualtrics*.” In the experiments, layouts and fonts of materials were adapted to be compatible to information processing terminal and web browser, which participants used for access to the experiment. While the presentation format varied slightly between PC and smartphone versions, the instructions, questions and choices were the same. Therefore, the appendices arrange contents of the material page by page instead of presenting just one version. Choice and anchors for the questionnaires are exhibited below “【選択肢】.” Additionally, the positioning of blank space for open-ended question were indicated by “【自由記述欄】,” and that of a dropdown menu were done so by “【プルダウン】.”

Materials for Study 1

感情経験と自己に関する調査

この度は調査にご協力いただき、ありがとうございます。

調査の目的

この調査は、感情経験と自己について調べることを目的としております。

調査の手続き

調査では複数の課題（質問）に取り組んでいただきます。

それぞれの課題では、選択肢形式・自由記述形式の質問への回答をしていただきます。それぞれの課題の前に、その課題の詳細について改めて説明させていただきます。

調査協力に当たって、下記の注意事項をよくお読みになってください。よろしくお願いたします。

- ・調査には、パソコンからアクセスしてください。
- ・調査は、20分から30分程度かかります。
- ・本調査への回答内容が成績に関与することはありません。
- ・調査の最後に学籍番号を入力していただきます。

その学籍番号に基づいて授業得点（コースクレジット）が発行されます。

- ・この調査には人によってはストレスを感じるような質問が含まれています。
- もし、ストレスを感じた場合には、調査を中止し、調査責任者までご連絡ください。
- ・答えたくない質問がある場合には、その質問を飛ばして次の質問に移ってください。
 - ・回答は、研究目的のみに使用され、そのままの形で公開されることはありません。
 - ・回答データは厳重に管理され、データの分析は個人が特定されない形で行なわれます。

【調査責任者の連絡先】

調査責任者：名古屋大学大学院教育発達科学研究科 寺嶋裕登

お問い合わせ先： XXXXXXXXXX

※ [at] を@に変えてください。

調査にご協力いただける場合は、同意するを選び「>>」ボタンを押してください。

【選択肢】

同意する

同意しない

最初にあなたに関する情報やパーソナリティなどに関する質問に回答していただきます。
あなたの情報を回答してください。
回答は調査の統計分析以外に使われることはありません。

年齢を選んでください。

【プルダウン】

出身地を選んでください。

【プルダウン】

出身地で「その他」を選んだ方は、空欄に出身地を記入してください。

【自由記述】

あなたの性別を選んでください。

【選択肢】

男性

女性

次の課題は、7分間かけて、自由記述形式の質問に回答していただき来ます。

「>>」ボタンを押した後、説明をよくお読みになって質問に回答してください。

7分間たった時点で、自動的に次の課題の画面に移ります。ただし、7分間で全ての質問に回答している必要はございません。焦らずに、自分のペースで回答してください。

- ・この課題は、あなたの個人的な悩みについてお聞きするものです。
 - ・回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
 - ・ストレスを感じた場合には調査者までご連絡ください。
 - ・7分たつ前に回答が終了した場合、次の課題画面が出るまで、そのまま静かにお待ちください。
-

自分自身、自分の人生、自分の将来に関して、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を3つ思い浮かべてください。

この場合の不確かで不安な気持ちとは、「自分が何をしたいのか」「何が最も良い選択なのか」「これからどうなってしまうのか」「自分に関するある事柄」について、あなたが確信を持っていないため、「どうすべきか」が決められない、「正しい知識や正確なこと」がよくわからないと思うときに生じる不安な気持ちのことです。

例えば、「将来がどうなるか分からず不安である」という気持ちもそうですし、「決断ができず、悩んでしまい、自分が目標とすべきことがわからず、不安である」という気持ちもそうです。また、「自分自身にある能力があるのか、あることができるのか、わからず不安である」、「自分自身にどれくらい魅力があるのか分からず不安になった」というような、自分自身の特性について正確なことが分からない場合に生じる気持ちも含まれます。

現時点でそのことについて考えたり、想像したりするだけで不安になる悩みや出来事、事柄がある場合は、それらを優先的に書くようにしてください。今は解決している過去の悩みや出来事を書く場合には、現在でも思い出すと不確かで不安な気持ちになるような悩みを思い出してください。また、古すぎて今の自分と関係がないと思われるような悩みや出来事はできる限り避けてください。もし、どうしても思い浮かばない場合は、そういう出来事があった場合に、自分が非常に不安になるだろうというような出来事を想像して回答してください。

次からのページでは、それらの出来事に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ①その悩み・出来事・事柄は、どのようなものですか。
- ②その悩み・出来事・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか。
- ③その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

説明をお読みになったら、次の回答例と注意事項をお読みになってください。

(回答例 1)

①就職後に職場でうまくやっていけるかどうか不安である。

②実際に悩んでいるものである。

③自分は初対面の人と話すのが苦手で、いつも新しい学校やアルバイト先では人と仲良くなるまで非常に苦しい思いをしてきた。就職先は学校とは違い自分より年上の人が多く、その人たちにどう接すればいいのかわからない。アルバイトのときよりも責任重大で慣れていない仕事を任されることになるだろうから、そういう仕事をどうすればいいのかを、目上の人たちからきちんと学ぶことができるかわからない。このことを考えると、だんだんと働くことができる自信がなくなっていく。

(回答例 2)

①自分の意志の力に自信がない。

②実際に悩んでいるものである。

③目標に向って、計画を立てて努力する能力がなく、そのため、これまでに何度も失敗して来た。このことを考えると、自己嫌悪とこれまでの人生の後悔を感じ、ひどく落ち込む。その上で「これはもうどうしようもないことなのだから、踏まえた上で最善を尽くす方法を模索しよう」と考えるが、今後改善するかどうか、わからない。

(注意事項)

7分経った時点で3つの出来事すべてに関して回答を終了している必要はありません。ただし、最低でも1つの出来事については回答をするようにしてください。

必ず質問文章をよく読み、それらの出来事についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答するように心がけてください。

7分経つ前に回答が終わった場合は、そのままお待ちください。

7分経った時点で、自動的に次のページに進みます。

それでは、以下の質問に回答してください。

自分自身、自分の人生、自分の将来に関して、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください(1つ目)。

その悩み・出来事・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください

【自由記述欄】

それは、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

【選択肢】

- 現在も悩んでいる出来事である。
- 過去の出来事である。
- 想像したものである。
- 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

自分自身、自分の人生、自分の将来に関して、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください(2つ目)。

その悩み・出来事・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください

【自由記述欄】

それは、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

【選択肢】

- 現在も悩んでいる出来事である。
- 過去の出来事である。
- 想像したものである。
- 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

自分自身、自分の人生、自分の将来に関して、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください(3つ目)。

その悩み・出来事・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください

【自由記述欄】

それは、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

【選択肢】

- 現在も悩んでいる出来事である。
- 過去の出来事である。
- 想像したものである。
- 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

家族や友人など、あなたにとって重要な人と関係について、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を3つ思い浮かべてください。

この場合の不確かで不安な気持ちとは、「自分とその人の関係がどのようなものか」、「対人関係上の間違いをしてしまったのではないか」、「相手が何を考えているか」、「自分はどうすればいいか」などについて、あなたが確信を持ってないため、「どうすべきか」が決められないと思うとき、「これからどうなっていくか」や「正しい知識や正確なこと」がよくわからないと思うときに生じる不安な気持ちのことです。

例えば、「相手が自分のことをどう思っているのか、自分のことを自分の思った通りに理解してくれているかわからず不安だ」という気持ちもそうですし、「相手と自分が本当に互いに重要な関係なのかどうかわからなくなって不安になった」という気持ちもそうです。また、「相手に不快な思いをさせていないか不安だ」、「相手に対してどのように振舞えばよいかわからず不安だ」というような、その人との関係におけるあなた自身の行動について確信が持てない場合に生じる気持ちも含まれます。

現在も進行中であり、不確かさや不安を感じているような出来事がある場合は、それらを優先的に書くようにしてください。過去の出来事を書く場合には、現在でも思い出すと不確かで不安な気持ちになるような出来事を思い出してください。また、古すぎて今の自分と関係がないと思われるような出来事はできる限り避けてください。もし、どうしても思い浮かばない場合は、そういう出来事があった場合に、自分が非常に不安になるだろうというような出来事を想像してください。

この課題では、それらの出来事に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ①その出来事は、どういったもので、どのような相手と、どのような状況で起きましたか。
- ②その出来事は、現在実際に悩んでいるものですか。
- ③その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

説明をお読みになったら、次の回答例と注意事項をお読みになってください。

(回答例 1)

①会話中に突然、親友に自分が嘘をついていると疑われた。実際には嘘をついていないので、否定したが、相手が信じてくれず、険悪な雰囲気になってしまった。

②実際に悩んでいるものである。

③冗談で嘘を言うことはあるが、それ以外に嘘をつくことはないし、相手もそういうことを理解してくれていると思っていた。そのことについてきちんと話し合いたかったが、否定しても相手が怒っているのが無理だった。相手が怒っているのも、自分もついつい言い方が乱暴になってしまった。頭に血が上るような感覚があった。親友同士で相手に疑いを持つようなことのない間柄だと思っていたので、相手がどうして自分を信じてくれないのか分からず不安になった。

(回答例 2)

①親は自分のことを理解してくれていると考えていたが、自分が考えて、やろうとしていることを信じてくれず、就職について再三文句を言われること。

②実際に悩んでいるものである。

③就職については自分で考えているのに、とやかく言われて腹が立っていること。就職のことについて自分では考えているのに、それを分かろうとせずに、意見を押し通し、自分の将来を決めようとする。話し合っても、解決しない。自分のことを信じてくれていると思っていた親が、自分のことを信じてくれず、腹が立つし、なぜ理解してくれないのかわからない。

(注意事項)

7分経った時点で3つの出来事すべてに関して回答を終了している必要はありません。必ず質問文章をよく読み、それらの出来事についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答するように心がけてください。

7分経つ前に回答が終わった場合は、そのままお待ちください。

7分経った時点で、自動的に次のページに進みます。

それでは、以下の質問に回答してください。

家族や友人など、あなたにとって重要な人と関係について、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。(1つ目)

その出来事はこういったものですか。

こういった状況で、どのような相手との間で生じたものか、わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その出来事は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

【選択肢】

現在も悩んでいる出来事である。

過去の出来事である。

想像したものである。

想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

家族や友人など、あなたにとって重要な人と関係について、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。(2つ目)

その出来事はこういったものですか。

どういった状況で、どのような相手との間で生じたものか、わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その出来事は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

【選択肢】

現在も悩んでいる出来事である。

過去の出来事である。

想像したものである。

想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

家族や友人など、あなたにとって重要な人と関係について、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。(3つ目)

その出来事はこういったものですか。

こういった状況で、どのような相手との間で生じたものか、わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その出来事は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

【選択肢】

現在も悩んでいる出来事である。

過去の出来事である。

想像したものである。

想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

次の課題は、7分間かけて、自由記述形式の質問に回答していただき来ます。

「>>」ボタンを押した後、説明をよくお読みになって質問に回答してください。

7分間たった時点で、自動的に次の課題の画面に移ります。ただし、7分間で全ての質問に回答している必要はございません。

焦らずに、自分のペースで回答してください。

- ・この課題は、あなたのテレビの視聴経験についてお聞きするものです。
 - ・回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
 - ・ストレスを感じた場合には調査者までご連絡ください。
 - ・7分たつ前に回答が終了した場合、次の課題画面が出るまで、そのまま静かにお待ちください。
-

あなたがこれまで見たテレビ番組の中で、面白かったもの、興味深いと思ったもの、安らいだ気持ちになったもの、明るい気持ちになったものを3つ思い出してください。

次からのページでは、それらのテレビ番組に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ①その番組は、どのようなものですか。
- ②その番組は現在も視聴を継続しているものですか。
- ③その番組を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

説明をお読みになったら、次の回答例と注意事項をお読みになってください。

(回答例 1)

- ①動物の番組
- ②昔見ていた番組である。
- ③動物の赤ちゃんがかわいくて、とても癒された。

(回答例 2)

- ①芸能人がクイズに解答する番組。
- ②現在見ている番組である。
- ③芸能人の反応がおもしろく、知識も増えて楽しい。

(注意事項)

7分経った時点で3つの番組すべてに関して回答を終了している必要はありません。必ず質問文章をよく読み、それらの番組についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答するように心がけてください。

7分経つ前に回答が終わった場合は、そのままお待ちください。

7分経った時点で、自動的に次のページに進みます。

それでは、以下の質問に回答してください。

あなたがこれまで見たテレビ番組の中で、面白かったもの、興味深いと思ったもの、安らいだ気持ちになったもの、明るい気持ちになったものを1つ思い出してください。(1つ目)

その番組はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その番組は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組ですか。

【選択肢】

現在まで視聴を継続している。
昔視聴していた番組である。

その番組を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

あなたがこれまで見たテレビ番組の中で、面白かったもの、興味深いと思ったもの、安らいだ気持ちになったもの、明るい気持ちになったものを1つ思い出してください。(2つ目)

その番組はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その番組は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組ですか。

【選択肢】

現在まで視聴を継続している。
昔視聴していた番組である。

その番組を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

あなたがこれまで見たテレビ番組の中で、面白かったもの、興味深いと思ったもの、安らいだ気持ちになったもの、明るい気持ちになったものを1つ思い出してください。(3つ目)

その番組はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その番組は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組ですか。

【選択肢】

現在まで視聴を継続している。
昔視聴していた番組である。

その番組を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

自分について、以下の各項目がどれくらいあてはまるか、1（全くあてはまらない）から5（かなりあてはまる）までで回答してください。

私は自分の性格のいろいろな側面の間に矛盾を感じることはめったにない

私が持っている自分自身に関する信念は頻繁に変わるようだ

私が持っている自分自身に関する信念は、しばしば、互いに矛盾する

これまでの自分がどのような種類の人間であったかを考えても、本当にそのような者であったのかについて、確信はない

時々、私は日ごろの自分が本当の自分ではないという気がする

自分の性格を説明するように求められた場合、私が行う記述は日によって異なるかもしれない

おおむね、私は自分が誰であり何者であるかに関して明確に自覚している

ある日、私は自分自身に関してある意見を持つかもしれないが、別の日にはそれと異なる意見を持つかもしれない

私は、自分が何をしたいのかよくわからないので、しばしば、物事を決心することが困難である

私は、自分が本当はどのような人間であるのかについて考えることに、多くの時間を費やしている

どんなに話したいときでも、私は本当の自分がどのような人間であるかについて誰にも話さないだろうと思う

私は、時々、自分自身のことより他者のことのほうがよく知っていると思うことがある

【選択肢】

- 1 全くあてはまらない
- 2 あてはまらない
- 3 どちらともいえない
- 4 あてはまる
- 5 かなりあてはまる

このページでは、あなたのアイデンティティに関する質問に回答していただきます。質問項目を読み、1（全く重要でない）から9（非常に重要である）までで、適切なものを選んでください。

あなたのアイデンティティにとって、日本はどれくらい重要ですか。

あなたのアイデンティティにとって、日本に住んでいることはどれくらい重要ですか。

あなたのアイデンティティにとって、日本語はどれくらい重要ですか。

【選択肢】

- 1 全く重要でない。
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 どちらともいえない
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9 非常に重要である。
-

最後に、学籍番号と氏名を記入してください。お間違えの無いように気を付けて入力してください。

【自由記述欄】

氏名

【自由記述欄】

アンケートは以上です。

大変おつかれさまでした。

調査に関するご意見・ご感想がございましたら、どうぞ以下の記入欄にお書き添えください。

【自由記述欄】

次にページでは、本研究の目的について改めて説明させていただきます。

本研究の目的

この研究の目的は、悩みを考えることがその後の質問の回答にどのように影響を及ぼすかを調べることでした。

1 番目の課題について

そのため、調査では3種類の自由記述形式の質問のいずれかに回答していただきました。この質問では、「自分自身に関して不確かと感じた出来事(悩み)」、「人間関係で不確かと感じた出来事(悩み)」、「TV視聴」についてお聞きしています。どの質問に回答したかによって、その後の質問紙の回答傾向が違えば、悩みを考えることや、悩みの種類がその後の行動や考え方に影響を及ぼしたのだと考えることが出来ます。

2 番目の課題について

自分自身に関する質問に回答していただきました。これは、悩みについて考えた後、いったん、悩みから意識を逸らして頂く必要がある為に実施した課題になります。仮に、悩みについて考えた直後に他の質問に回答して頂く場合、悩みについて考えた時の回答に基づいて意識的に回答をしてしまう可能性があります。本研究の目的はそのような意識的な影響を見ることではないので、直接的な影響を取り除くために、全く関係のない質問に回答して頂きました。

行動の変化について (3 番目の課題)

最後の課題では、行動や考え方の変化を調べるための質問に回答していただきました。本調査では、集団に関する考え方について調べています。

集団は人間が物事を考えるときの基準を提供するため、不確かや不安を感じた時には、集団に対する一体感を高める(集団に同一化する)ことで、この不確かさや不安に対処しようとする。本調査では、日本に対する同一化について回答していただきました。

謝罪

このような目的のため、皆様には調査の目的の一部を伏せてご協力いただきました。調査目的を伏せられたことや、様々な悩みについて考えることで不快な気持ちになられた方もいらっしゃるかもしれません。大変申し訳ございませんでした。

もし調査に関連してストレスを感じたような場合、調査責任者が個別に対応しますので、ご連絡ください。

調査協力誠にありがとうございました。

Materials for Study 2

1 番目の冊子

感情経験、目標追求、人間関係に関するアンケート

この度は調査にご協力いただき、ありがとうございます。

この調査は、日常的な感情経験や様々な目標追求、人間関係について調べることを目的としています。下記の注意事項をよくお読みになって、質問項目にお答えください。よろしくお願いたします。

- ・ 答えたくない質問がある場合には、その質問をとばして次の質問に移ってください。
 - ・ 回答しなかったり、回答を途中でやめたりしても、いかなる不利益も生じません。
 - ・ 回答は、研究目的のみに使用され、そのままの形で公開されることはありません。
 - ・ 回答データは厳重に管理され、データの分析は個人が特定されない形で行われます。
 - ・ 調査には、人によってはストレスを感じるような質問が含まれています。
- 回答中にストレスを感じた場合、回答を途中でやめ、申し出てください。

回答は、該当する選択肢の番号に1つだけ○をつけてください。

番号と番号の間に○をつけたり、複数の番号に○をつけたりしないようお願いします。

○ 良い例： 1 (2) 3 4 5 6 7

× 悪い例： 1 2 () 3 4 5 6 7

1 2 3 (4) (5) 6 7

以上の内容をふまえて、アンケートにご協力いただける方は、
「同意する」に○をおつけください。

同意する **同意しない**

調査責任者：名古屋大学大学院教育発達科学研究科
博士課程後期 寺嶋裕登

お問い合わせ先： XXXXXXXXXX

この課題では、以下の短いシナリオを読んでいただき、それに関する質問に回答していただきます。シナリオは読み飛ばしたりせず、しっかりと読むようにしてください。

古代シュメールの戦士ソストラスはサルゴン一世によるメソポタミア全土の征服の成功に、大いに貢献した。

その結果、彼には褒美として、彼自身が支配者となる小さな王国が与えられた。

およそ十年後、サルゴン一世は新しい戦争のために徴兵制を施行した。

ソストラスはサルゴン一世を支援するために特派部隊を送る義務があった。

彼はこの特派部隊の司令官を誰にするかを決めなければならなかった。

そのことについて長い間考えた後、ソストラスはついに才能ある将軍ティグラートを司令官にすることを決めた。

この任命にはいくつかの利点があった。

すばらしい将軍はソストラスに恩義を感じるのである。

これはソストラス自身の国の支配を固めるだろう。

さらには、ソストラス自身の代理としてティグラートのような将軍を持っているという事実は、ソストラスの名誉を大いに高めるのである。

最後に、最もよい将軍を送ることで、サルゴン一世は感謝をしてくれる可能性が高くなる。

結果として、サルゴン一世からの褒美が得られる可能性がある。

シナリオを読み終えたら、次のページに進み、質問に回答してください。

あなたは、このシナリオに出てくるソストラスをすばらしい人物だと思いますか。
当てはまる選択肢に○をつけてください。

1. はい 2. いいえ 3. どちらともいえない

これで1番目の冊子は終わりになります。

2番目の冊子は全員同時に回答を開始していただく必要がありますので、調査者の指示があるまで、静かにお待ちください。

この課題では、以下の短いシナリオを読んでいただき、それに関する質問に回答していただきます。シナリオは読み飛ばしたりせず、しっかりと読むようにしてください。

古代シュメールの戦士ソストラスはサルゴン一世によるメソポタミア全土の征服の成功に、大いに貢献した。

その結果、彼には褒美として、彼自身が支配者となる小さな王国が与えられた。

およそ十年後、サルゴン一世は新しい戦争のために徴兵制を施行した。

ソストラスはサルゴン一世を支援するために特派部隊を送る義務があった。

彼はこの特派部隊の司令官を誰にするかを決めなければならなかった。

そのことについて長い間考えた後、ソストラスはついに彼の一族の一員であるティグラートを司令官にすることを決めた。

この任命にはいくつかの利点があった。

ソストラスは彼の一族に自らの忠誠を示すことができた。

彼はまた、彼に対する一族の忠誠を強く得ることもできた。

さらには、ティグラートを司令官にすることで、一族に権力と名誉を与えた。

最後に、もしティグラートがよく働けば、サルゴン一世はソストラスの一族に恩義を感じるだろう。

シナリオを読み終えたら、次のページに進み、質問に回答してください。

2 番目の冊子

日常的な経験に関する質問

この冊子は 2 番目に回答をしていただく冊子です。

調査者の指示があるまで、この冊子は絶対に開かないでください。

この冊子の回答時間は 7 分間です。調査者が開始の合図をしてから、冊子を開いていただき、説明をよくお読みになって質問に回答してください。7 分間たった時点で、調査者が終了の合図をします。合図の際には回答をやめてください。

以下の注意事項をよくお読みになってから回答をしてください。

- ・ この冊子は、あなたの個人的な悩みについてお聞きするものです。
- ・ 回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
- ・ ストレスを感じた場合には調査者まで申し出てください。
- ・ 7 分経つ前に回答が終了した場合、そのまま静かにお待ちください。
- ・ 7 分経った時点で回答がすべて終了している必要はありません。
- ・ 終了の合図が行われた時点で、回答が途中であっても回答を終了してください。

以下の説明をよくお読みになってから、質問に回答するようにしてください。

家族や友人など、あなたにとって重要な人と関係について、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を3つ思い浮かべてください。

この場合の不確かで不安な気持ちとは、「自分とその人の関係がどのようなものか」、「対人関係上の間違いをしてしまったのではないか」、「相手が何を考えているか」、「自分はどうすればいいか」などについて、あなたが確信を持ってないため、「どうすべきか」が決められないと思うとき、「これからどうなっていくか」や「正しい知識や正確なこと」がよくわからないと思うときに生じる不安な気持ちのことです。

例えば、「相手が自分のことをどう思っているのか、自分のことを自分の思った通りに理解してくれているかわからず不安だ」という気持ちもそうですし、「相手と自分が本当に互いに重要な関係なのかどうかわからなくなって不安になった」という気持ちもそうです。また、「相手に不快な思いをさせていないか不安だ」、「相手に対してどのように振舞えばよいかわからず不安だ」というような、その人との関係におけるあなた自身の行動について確信が持てない場合に生じる気持ちも含まれます。

現在も進行中であり、不確かさや不安を感じているような出来事がある場合は、それらを優先的に書くようにしてください。過去の出来事を書く場合には、現在でも思い出すと不確かや不安な気持ちになるような出来事を思い出してください。また、古すぎて今の自分と関係がないと思われるような出来事はできる限り避けてください。もし、どうしても思い浮かばない場合は、そういう出来事があった場合に、自分が非常に不安になるだろうというような出来事を想像してください。

この冊子では、それらの出来事に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ①その出来事は、どういったもので、どのような相手と、どのような状況で起きましたか。
- ②その出来事は、現在実際に悩んでいるものですか。
- ③その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かや不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

(回答例)

①会話中に突然、親友に自分が嘘をついていると疑われた。実際には嘘をついていないので、否定したが、相手が信じてくれず、陰悪な雰囲気になってしまった。

②実際に悩んでいるものである。

③冗談で嘘を言うことはあるが、それ以外に嘘をつくことはないし、相手もそういうことを理解してくれていると思っていた。そのことについてきちんと話し合いたかったが、否定しても相手が怒っているのが無理だった。相手が怒っているのが、自分もついつい言い方が乱暴になってしまった。頭に血が上るような感覚があった。親友同士で相手に疑いを持つようなことのない間柄だと思っていたので、相手がどうして自分を信じてくれないのか分からず不安になった。

(注意事項)

7分経った時点で3つの出来事すべてに関して回答を終了している必要はありません。

必ず質問文章をよく読み、それらの出来事についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答するように心がけてください。

7分経つ前に回答が終わった場合は、そのまま静かにお待ちください。

家族や友人など、あなたにとって重要な人と関係について、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。(1つ目)

その出来事はこういったものですか。

こういった状況で、どのような相手との間で生じたものか、わかりやすく簡潔に書いてください。

その出来事は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものです。以下の4つから選んでください。

1. 現在も悩んでいる出来事である。
2. 過去の出来事である。
3. 想像したものである。
4. 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

家族や友人など、あなたにとって重要な人と関係について、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。(2つ目)

その出来事はこういったものですか。

こういった状況で、どのような相手との間で生じたものか、わかりやすく簡潔に書いてください。

その出来事は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

1. 現在も悩んでいる出来事である。
2. 過去の出来事である。
3. 想像したものである。
4. 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

家族や友人など、あなたにとって重要な人と関係について、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。(3つ目)

その出来事はこういったものですか。

こういった状況で、どのような相手との間で生じたものか、わかりやすく簡潔に書いてください。

その出来事は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

1. 現在も悩んでいる出来事である。
2. 過去の出来事である。
3. 想像したものである。
4. 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

これで2番目の冊子は終わりになります。
調査者の指示があるまで、そのまま静かにお待ちください。

2 番目の冊子

日常的な経験に関する質問

この冊子は 2 番目に回答をしていただく冊子です。

調査者の指示があるまで、この冊子は絶対に開かないでください。

この冊子の回答時間は 7 分間です。調査者が開始の合図をしてから、冊子を開いていただき、説明をよくお読みになって質問に回答してください。7 分間たった時点で、調査者が終了の合図をします。合図の際には回答をやめてください。

以下の注意事項をよくお読みになってから回答をしてください。

- ・この冊子は、あなたの TV 視聴経験についてお聞きするものです。
- ・回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
- ・ストレスを感じた場合には調査者まで申し出てください。
- ・7 分経つ前に回答が終了した場合、そのまま静かにお待ちください。
- ・7 分経った時点で回答がすべて終了している必要はありません。
- ・終了の合図が行われた時点で、回答が途中であっても回答を終了してください。

以下の説明をよくお読みになってから、質問に回答するようにしてください。

あなたがこれまで見たテレビ番組の中で、面白かったもの、興味深いと思ったもの、安らいだ気持ちになったもの、明るい気持ちになったものを3つ思い出してください。

次からのページでは、それらのテレビ番組に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ①その番組は、どのようなものですか。
- ②その番組は現在も視聴を継続しているものですか。
- ③その番組を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

(回答例)

①動物の番組

②昔見ていた番組である。

③動物の赤ちゃんがかわいくて、とても癒された。

(注意事項)

7分経った時点で3つの番組すべてに関して回答を終了している必要はありません。
必ず質問文章をよく読み、それらの番組についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答する
ように心がけてください。

7分経つ前に回答が終わった場合は、そのまま静かにお待ちください。

あなたがこれまで見たテレビ番組の中で、面白かったもの、興味深いと思ったもの、安らいだ気持ちになったもの、明るい気持ちになったものを1つ思い出してください。(1つ目)

その番組はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

その番組は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組ですか。

1. 現在まで視聴を継続している。
2. 昔視聴していた番組である。

その番組を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

あなたがこれまで見たテレビ番組の中で、面白かったもの、興味深いと思ったもの、安らいだ気持ちになったもの、明るい気持ちになったものを1つ思い出してください。(2つ目)

その番組はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

その番組は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組ですか。

1. 現在まで視聴を継続している。
2. 昔視聴していた番組である。

その番組を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

あなたがこれまで見たテレビ番組の中で、面白かったもの、興味深いと思ったもの、安らいだ気持ちになったもの、明るい気持ちになったものを1つ思い出してください。（3つ目）

その番組はどういったものですか。

わかりやすく簡潔に書いてください。

その番組は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組ですか。

1. 現在まで視聴を継続している。
2. 昔視聴していた番組である。

その番組を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

これで2番目の冊子は終わりになります。
調査者の指示があるまで、そのまま静かにお待ちください。

3 番目の冊子

気分と目標に関する質問

この冊子は 3 番目に回答をしていただく冊子です。

調査者の指示があるまで、この冊子は絶対に開かないでください。

この冊子には回答時間の制限などはございません。回答が終了しましたら、そのまま静かにお待ちください。

以下の注意事項をよくお読みになってから回答をしてください。

- ・ 質問に回答する際、前の質問に戻って修正するようなことはしないでください。
- ・ 回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
 - ・ ストレスを感じた場合には調査者まで申し出てください。

以下に状態を表す語がいくつか表されています。現在のあなたの気分にどれほどあてはまるか「1. 全く当てはまらない」、「2. 当てはまらない」、「3. どちらかといえば当てはまらない」、「4. どちらかといえば当てはまる」、「5. 当てはまる」、「6. 非常によく当てはまる」の中から最も適当なものを選び○をつけて回答してください。

	当てはまらない 全く	当てはまらない	どちらかといえば 当てはまらない	どちらかといえば 当てはまる	当てはまる	当てはまらない 全く
1 穏やかな	1	2	3	4	5	6
2 引っ込み思案の	1	2	3	4	5	6
3 熱狂した	1	2	3	4	5	6
4 悲しい	1	2	3	4	5	6
5 落胆した	1	2	3	4	5	6
6 人をばかにした	1	2	3	4	5	6
7 社交的な	1	2	3	4	5	6
8 動きののろい	1	2	3	4	5	6
9 孤独な	1	2	3	4	5	6
10 自分に対する不満	1	2	3	4	5	6
11 内気な	1	2	3	4	5	6
12 イライラした	1	2	3	4	5	6
13 楽しい	1	2	3	4	5	6
14 自分に対する怒り	1	2	3	4	5	6
15 疲れた	1	2	3	4	5	6

【前のページの続きです】 以下に状態を表す語がいくつか表されています。現在のあなたの気分にどれほどあてはまるか「1. 全く当てはまらない」、「2. 当てはまらない」、「3. どちらかといえば当てはまらない」、「4. どちらかといえば当てはまる」、「5. 当てはまる」、「6. 非常によく当てはまる」の中から最も適当なものを選び○をつけて回答してください。

	当てはまらない 全く	当てはまらない	どちらかといえば 当てはまらない	どちらかといえば 当てはまる	当てはまる	当てはまらない 全く
16 憂鬱な	1	2	3	4	5	6
17 強気な	1	2	3	4	5	6
18 幸せ	1	2	3	4	5	6
19 苦悩した	1	2	3	4	5	6
20 恐れた	1	2	3	4	5	6
21 くつろいだ	1	2	3	4	5	6
22 うしろめたい	1	2	3	4	5	6
23 さげすんだ	1	2	3	4	5	6
24 おびえた	1	2	3	4	5	6
25 決心した	1	2	3	4	5	6
26 非難されるべき	1	2	3	4	5	6
27 びっくりした	1	2	3	4	5	6
28 眠い	1	2	3	4	5	6
29 神経質な	1	2	3	4	5	6
30 興奮した	1	2	3	4	5	6

【前のページの続きです】 以下に状態を表す語がいくつか表されています。現在のあなたの気分にどれほどあてはまるか「1. 全く当てはまらない」、「2. 当てはまらない」、「3. どちらかといえば当てはまらない」、「4. どちらかといえば当てはまる」、「5. 当てはまる」、「6. 非常によく当てはまる」の中から最も適当なものを選び○をつけて回答してください。

	当てはまらない 全く	当てはまらない	どちらかといえば 当てはまらない	どちらかといえば 当てはまる	当てはまる	当てはまらない 全く
31 興味のある	1	2	3	4	5	6
32 驚いた	1	2	3	4	5	6
33 もどかしい	1	2	3	4	5	6
34 健康的な	1	2	3	4	5	6
35 注意深い	1	2	3	4	5	6
36 満足した	1	2	3	4	5	6
37 恥ずかしい	1	2	3	4	5	6
38 悩ましい	1	2	3	4	5	6
39 機敏な	1	2	3	4	5	6
40 自信に満ちた	1	2	3	4	5	6
41 大嫌い	1	2	3	4	5	6
42 友好的な	1	2	3	4	5	6
43 敵意をもった	1	2	3	4	5	6
44 ぴりぴりした	1	2	3	4	5	6
45 嫌悪した	1	2	3	4	5	6

【前のページの続きです】 以下に状態を表す語がいくつか表されています。現在のあなたの気分にどれほどあてはまるか「1. 全く当てはまらない」、「2. 当てはまらない」、「3. どちらかといえば当てはまらない」、「4. どちらかといえば当てはまる」、「5. 当てはまる」、「6. 非常によく当てはまる」の中から最も適当なものを選び○をつけて回答してください。

	当てはまらない 全く	当てはまらない	どちらかといえば 当てはまらない	どちらかといえば 当てはまる	当てはまる	当てはまらない 全く
46 軽蔑した	1	2	3	4	5	6
47 拒絶された	1	2	3	4	5	6
48 恥ずかしがりの	1	2	3	4	5	6
49 誇らしい	1	2	3	4	5	6
50 思いやりのある	1	2	3	4	5	6
51 あっけにとられて	1	2	3	4	5	6
52 うろたえた	1	2	3	4	5	6
53 反感	1	2	3	4	5	6
54 嬉しい	1	2	3	4	5	6
55 孤立して	1	2	3	4	5	6
56 怒った	1	2	3	4	5	6
57 やる気がわいた	1	2	3	4	5	6
58 心もとない	1	2	3	4	5	6
59 自分に対する嫌悪	1	2	3	4	5	6
60 活気のある	1	2	3	4	5	6

次にあなたの目標に関する質問に回答していただきます。
まず、以下の説明文章をよく読んでください。

この質問では、あなたの人生や日々の生活において、あなたがどのように行動するかに対して、影響を及ぼす目標についての質問に回答していただきます。

人は誰でも、どんなときでも、目標を持っています。人はその目標について考え、計画を立て、実行に移し、いつもというわけではありませんが、その目標を達成します。

この課題では、あなたが「自分らしい」と思う4つの目標について書き出していただき、それらの目標それぞれに関して、質問に回答していただきます。

書き出していただく目標は、「長期的な目標」、「短期的な目標」、「具体的な目標」、「抽象的な目標」、「あなたの理想に関わる目標」、「あなたの義務に関わる目標」、「いい結果に近づくような目標」、「悪い結果を回避するような目標」など、どのような種類のものでも良いです。

ただし、必ずあなたの人生や日々の過ごし方に影響を及ぼすような、自分らしい目標を書き出してください。また、その目標に関連した行動を実際に行動に移しているか、目標達成に日々近づいているかどうかは気にしないでください。

例えば、日々心がけているが、具体的な行動には移せていないというような目標であっても、その目標について考えることで人生や日常生活に影響を及ぼしていると考えられますので、問題はございません。

【目標の例】

学校の課題を終わらせる。

悪い成績をとらないようにする。

自己的人見知りを克服する。

親が誇れるような自分になる。

たくさんのお金を得る。

上手に節約する。

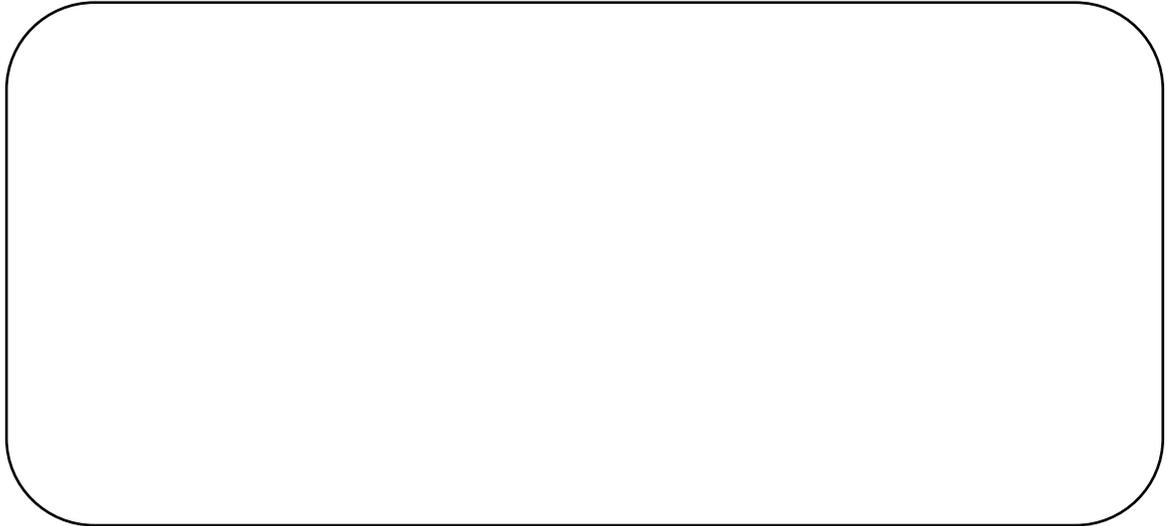
新しい友人を作る。

友人や家族とけんかをしないようにする。

上記の例はあくまで例ですので、例と似た目標である必要はございません。必ずあなた自身の目標について、どのような目標でもいいので、4つ回答するようにしてください。もしどうしても思いつかない場合は、飛ばして次の質問に進んでください。

調査は以上です。大変おつかれさまでした。
記入漏れがないか、ご確認をお願い致します。

調査に関するご意見・ご感想がございましたら、どうぞ下記枠内にお書き添えください。



ご協力いただき、誠にありがとうございました。

Materials for Study 3a

①感情経験に関するアンケート

この度は調査にご協力いただき、ありがとうございます。

この調査は、感情経験について調べることを目的としています。

この調査では、3冊の冊子が配布されます。調査ではまず「①感情経験に関するアンケート」に回答していただきます。②と③の冊子は調査者の指示があるまで開かないようお願いいたします。

また、質問に対する回答は必ず冊子の順番に行ってください。回答の途中で前の冊子に戻って回答を修正するというようなことはないようにお願い致します。

【注意事項】

- ・ 答えたくない質問がある場合には、その質問をとばして次の質問に移ってください。
- ・ 近くの人と相談したり、近くの人々の回答を見たりすることはないようお願い致します。
- ・ 回答しなかったり、回答を途中でやめたりしても、いかなる不利益も生じません。
- ・ 回答は、研究目的のみに使用され、そのままの形で公開されることはありません。
- ・ 回答データは厳重に管理され、データの分析は個人が特定されない形で行われます。
- ・ 調査には、人によってはストレスを感じるような質問が含まれています。
回答中にストレスを感じた場合、回答を途中でやめ、申し出てください。

以上の内容をふまえて、アンケートにご協力いただける方は、
「同意する」に○をおつけください。

同意する 同意しない

調査責任者：名古屋大学大学院教育発達科学研究科
博士後期課程 寺嶋裕登

お問い合わせ先： XXXXXXXXXX

以下の各文章はあなたにどれくらいあてはまると思えますか。

1（全くあてはまらない）～7（非常によくあてはまる）までで回答してください。

	あてはまらない 全く	1	2	3	4	5	6	7	どちらとも いえない	よくあてはまる 非常に
1 物事が変化しているとき、不安になる。	1	2	3	4	5	6	7			
2 不確かな状況では、心配になる。	1	2	3	4	5	6	7			
3 不確かさにうろたえてしまう。	1	2	3	4	5	6	7			
4 次に何をすればいいかわからないとき、 当惑することが多い。	1	2	3	4	5	6	7			
5 はっきりと状況がわからないとき、心配になる。	1	2	3	4	5	6	7			
6 不確かさに直面すると、はらはらする。	1	2	3	4	5	6	7			
7 決断する時、失敗の恐れから思いとどまってしまう。	1	2	3	4	5	6	7			
8 突然の変化にはうろたえてしまう。	1	2	3	4	5	6	7			
9 不確かさについて考えると、気がめいる。	1	2	3	4	5	6	7			
10 何かを変えることに躊躇してしまう。	1	2	3	4	5	6	7			
11 他者が自分のことをどう考えているかわからないと、 不安になる。	1	2	3	4	5	6	7			
12 相手が自分にどう対応しようと思っているか確信でき ないとき、うろたえたり怒ったりしてしまう。	1	2	3	4	5	6	7			
13 未来が不確かな時、最悪の出来事が起きると普段思う。	1	2	3	4	5	6	7			
14 状況が不透明だと、怒りを覚える。	1	2	3	4	5	6	7			
15 状況がよく理解できないとき、 簡単にあきらめてしまう。	1	2	3	4	5	6	7			

どのくらいの頻度で、あなたの身の回りの人は以下に書かれたようなことをすると思いますか。
1（全くしない）～7（非常によくする）までで回答してください。

	全 く し な い				ど ち ら と も い え な い			よ く す る 非 常 に
1 団体のメンバーに不賛成であっても、主張することを避ける。	1	2	3	4	5	6	7	
2 関わりのある目上の人を尊敬する。	1	2	3	4	5	6	7	
3 謙虚な人を尊敬している。	1	2	3	4	5	6	7	
4 自分の欲求を団体のために犠牲にする。	1	2	3	4	5	6	7	
5 教育やキャリアの計画を決めるときに、両親の助言を考慮する。	1	2	3	4	5	6	7	
6 人の運命は、その人の周りの人の運命と互いに絡まりあっていると感じる。	1	2	3	4	5	6	7	
7 他者と協力することを心地よく感じる。	1	2	3	4	5	6	7	
8 兄弟や姉妹の失敗に責任を感じる。 （周りの人たちに兄弟や姉妹が「もしいたとしたら」と仮定して、回答してください。）	1	2	3	4	5	6	7	
9 自分自身の達成よりも自分と他者との関係性の方がより重要だと感じる。	1	2	3	4	5	6	7	
10 上司や教授（先輩）など、目上の人にバスの席を譲る。	1	2	3	4	5	6	7	
11 その人の幸せは周りの人の幸せに依存している。	1	2	3	4	5	6	7	
12 その人が必要とされていれば、たとえその団体の中で幸せでなくとも、その団体に留まる。	1	2	3	4	5	6	7	
13 団体によって行なわれた決定を尊重する。	1	2	3	4	5	6	7	
14 団体の調和を維持する。	1	2	3	4	5	6	7	
15 違うことがしたいときであっても、他の人がしたいことに付き合う。	1	2	3	4	5	6	7	

【回答が終了しましたら、そのまま静かにお待ちください】

②日常的な経験に関する質問

調査者の指示があるまで、この冊子は絶対に開かないでください。

この冊子の回答時間は7分間です。調査者が開始の合図をしてから、冊子を開いていただき、説明をよくお読みになって質問に回答してください。7分間たった時点で、調査者が終了の合図をします。合図の際には回答をやめてください。

以下の注意事項をよくお読みになってから回答をしてください。

- ・この冊子は、あなたの個人的な悩みについてお聞きするものです。
- ・回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
- ・ストレスを感じた場合には調査者まで申し出てください。
- ・7分経つ前に回答が終了した場合、そのまま静かにお待ちください。
- ・7分経った時点で回答がすべて終了している必要はありません。
- ・終了の合図が行われた時点で、回答が途中であっても回答を終了してください。

以下の説明をよくお読みになってから、質問に回答するようにしてください。

このページは、課題の説明のためのページなので、回答やメモを記入しないでください。

どのようなものでもよいので、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を3つ思い浮かべてください。

この場合の不確かで不安な気持ちとは、ある事柄について、あなたが確信を持ってないため、「どうすべきか」が決められないと思うとき、あるいは「これからどうなっていくか」や「正しい知識や正確なこと」がよくわからないと思うときに生じる不安な気持ちのことです。

例えば、「将来がどうなるか分からず不安である」という気持ちもそうですし、「自分が目標とすべきことがわからず、不安である」という気持ちもそうです。また、「自分に目標を達成するだけの能力があるのかわからず不安である」、「自分自身にどれくらい魅力があるのか分からず不安になった」というような、自分自身の特性について正確なことが分からない場合に生じる気持ちも含まれます。また、自分自身のことに限らず、「相手が自分のことをどう思っているのか不安だ」、「相手に不快な思いをさせていないか不安だ」、「相手に対してどのように振舞えばよいかわからず不安だ」というような、ある人との関係におけるあなた自身の行動について確信が持てない場合に生じる気持ちも含まれます。

ただし、これらはあくまで例ですので、必ず例と似た悩みについて書いていただく必要はございません。どのようなものでもよいので、あなたを不確かで不安な気持ちにさせるような事柄について書くようにしてください。

現在も進行中であり、不確かさや不安を感じているような出来事がある場合は、それらを優先的に書くようにしてください。過去の出来事を書く場合には、現在でも思い出すと不確かで不安な気持ちになるような出来事を思い出してください。また、古すぎて今の自分と関係がないと思われるような出来事はできる限り避けてください。もし、どうしても思い浮かばない場合は、そういう出来事があった場合に、自分が非常に不安になるだろうというような出来事を想像してください。

この冊子では、それらの出来事に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ①その出来事・悩み・事柄は、どういったもので、どのような状況で起きましたか。
- ②その出来事・悩み・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか。
- ③その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

説明をお読みになったら、次ページの回答例と注意事項をお読みになってください。

(回答例 1)

①就職後に職場でうまくやっていけるかどうか不安である。

②実際に悩んでいるものである。

③自分は初対面の人と話すのが苦手で、いつも新しい学校やアルバイト先では人と仲良くなるまで非常に苦しい思いをしてきた。就職先は学校とは違い自分より年上の人が多く、その人たちにどう接すればいいのかわからない。アルバイトのときよりも責任重大で慣れていない仕事を任されることになるだろうから、そういう仕事をどうすればいいのかを、目上の人たちからきちんと学ぶことができるかわからない。このことを考えると、だんだんと働くことができる自信がなくなっていく。

(回答例 2)

①会話中に突然、親友に自分が嘘をついていると疑われた。実際には嘘をついていないので、否定したが、相手が信じてくれず、険悪な雰囲気になってしまった。

②実際に悩んでいるものである。

③冗談で嘘を言うことはあるが、それ以外に嘘をつくことはないし、相手もそういうことを理解してくれていると思っていた。そのことについてきちんと話し合いたかったが、否定しても相手が怒っているので無理だった。相手が怒っているのも、自分もついつい言い方が乱暴になってしまった。頭に血が上るような感覚があった。親友同士で相手に疑いを持つようなことのない間柄だと思っていたので、相手がどうして自分を信じてくれないのか分からず不安になった。

(注意事項)

7分経った時点で3つの出来事すべてに関して回答を終了している必要はありません。

必ず質問文章をよく読み、それらの出来事についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答するように心がけてください。

7分経つ前に回答が終わった場合は、そのまま静かにお待ちください。

それでは、次ページからの質問に回答してください。

あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。
(1つ目)

その出来事・悩み・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

その出来事・悩み・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

1. 現在も悩んでいるものである。
2. 過去の出来事である。
3. 想像したものである。
4. 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。
(2つ目)

その出来事・悩み・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

その出来事・悩み・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

1. 現在も悩んでいるものである。
2. 過去の出来事である。
3. 想像したものである。
4. 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。
(3つ目)

その出来事・悩み・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

その出来事・悩み・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

1. 現在も悩んでいるものである。
2. 過去の出来事である。
3. 想像したものである。
4. 想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

これで「日常的な経験に関する質問」は終わりになります。
調査者の指示があるまで、そのまま静かにお待ちください。

②日常的な経験に関する質問

調査者の指示があるまで、この冊子は絶対に開かないでください。

この冊子の回答時間は7分間です。調査者が開始の合図をしてから、冊子を開いていただき、説明をよくお読みになって質問に回答してください。7分間たった時点で、調査者が終了の合図をします。合図の際には回答をやめてください。

以下の注意事項をよくお読みになってから回答をしてください。

- ・この冊子は、あなたのTV視聴経験についてお聞きするものです。
- ・回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
- ・ストレスを感じた場合には調査者まで申し出てください。
- ・7分経つ前に回答が終了した場合、そのまま静かにお待ちください。
- ・7分経った時点で回答がすべて終了している必要はありません。
- ・終了の合図が行われた時点で、回答が途中であっても回答を終了してください。

以下の説明をよくお読みになってから、質問に回答するようにしてください。

このページは、課題の説明のためのページなので、回答やメモを記入しないでください。

あなたがこれまで見たテレビ番組や動画の中で、おもしろかったもの、印象深かったものを3つ思い浮かべてください。

この場合の「おもしろさ」とは、「楽しい」というような感情を伴うおもしろさでもよいですし、知的に興味深くおもしろいというような場合の「おもしろさ」でも問題はございません。また、激しい興奮が伴わず、おもしろかったというよりは「明るい気持ちになった」、「リラックスすることができた」ため、印象深かったテレビ番組を書きいただいても構いません。

例えば、ドラマを見た場合や、お笑い番組を見た場合について書きいただいても構いませんし、映画やアニメ、ミュージッククリップ、ライブ映像について書きいただいても問題はございません。録画したものを見た場合や、映像ソフトを購入したりレンタルしたりして見た場合のことについて書きいただいても問題はございません。また、インターネット上のサービスを利用して見た映像も含まれます。一人で見たものでも、複数人で見たものでも問題はございません。また、必ずしも正確にテレビ番組や動画の名前を書きいただく必要はございません。名前が分からない場合は大まかな内容さえ書いて頂ければ十分です。また、特定の番組ではなく、こういった種類の番組をよく見る、おもしろいと感じる、というような大まかな書き方でも問題はございません。

ただし、これらはあくまで例ですので、必ずしも例と同じようなジャンルのテレビ番組、動画について書きいただく必要はございません。どのようなものでもよいので、あなたにとって面白かったもの、印象深かったものを3つ思い浮かべてください。

現在も視聴中のテレビ番組や最近見たばかりの動画がある場合は、それらを優先的に書くようにしてください。過去に見ていたテレビ番組や動画を書く場合には、現在でもある程度内容を思い出せるものを思い出してください。また、古すぎて今の自分にとってはどのような意味も持たないものはできる限り避けてください。もし、どうしても思い浮かばない場合は、そういう動画があった場合に、自分がおもしろと思うだろうという動画を想像してください。

この冊子では、それらのテレビ番組・動画に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ①その番組・動画は、どのようなものですか。
- ②その番組・動画は現在も視聴を継続しているものですか。
- ③その番組・動画を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

説明をお読みになったら、次ページの回答例と注意事項をお読みになってください。

(回答例 1)

- ①動物に関するテレビ番組。
- ②昔見ていた番組・動画である。
- ③よく出てくる動物の赤ちゃんがかわいくて、とても癒された。また、サバンナでの生存競争についてもよく特集されていて、その環境の過酷さが印象に残っている。

(回答例 2)

- ①インターネット上にあるおかしな事故の映像集。
- ②現在も視聴している番組・動画である。
- ③ふつう事故というのは悲惨だけれども、この動画では、あまり深刻ではない、ひたすらおかしな事故の映像ばかり集められており、思わず笑ってしまった。

(注意事項)

7分経った時点で3つの番組すべてに関して回答を終了している必要はありません。
必ず質問文章をよく読み、それらの番組についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答するように心がけてください。

7分経つ前に回答が終わった場合は、そのまま静かにお待ちください。

それでは、次ページからの質問に回答してください。

あなたがこれまで見たテレビ番組・動画の中で、面白かったもの、興味深いと思ったものを1つ思い出してください。(1つ目)

その番組・動画はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

その番組・動画は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組・動画ですか。

1. 現在まで視聴を継続している。
2. 昔視聴していた番組である。
3. 想像した番組である。
4. 想像したものだが、以前同じような動画を実際に見ていた。

その番組・動画を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

あなたがこれまで見たテレビ番組・動画の中で、面白かったもの、興味深いと思ったものを1つ思い出してください。(2つ目)

その番組・動画はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

その番組・動画は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組・動画ですか。

1. 現在まで視聴を継続している。
2. 昔視聴していた番組である。
3. 想像した番組である。
4. 想像したものだが、以前同じような動画を実際に見ていた。

その番組・動画を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

あなたがこれまで見たテレビ番組・動画の中で、面白かったもの、興味深いと思ったものを1つ思い出してください。(3つ目)

その番組・動画はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

その番組・動画は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組・動画ですか。

1. 現在まで視聴を継続している。
2. 昔視聴していた番組である。
3. 想像した番組である。
4. 想像したものだが、以前同じような動画を実際に見ていた。

その番組・動画を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

これで「日常的な経験に関する質問」は終わりになります。
調査者の指示があるまで、そのまま静かにお待ちください。

③現在の気分状態とシナリオに関する質問

調査者の指示があるまで、この冊子は絶対に開かないでください。

この冊子では、まず、現在のあなたの気分状態に関する質問に回答していただきます。次に、シナリオを読んでいただいて、シナリオに関する質問に回答して頂きます。

以下の注意事項をよくお読みになってから回答をしてください。

- ・ 回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
- ・ ストレスを感じた場合には調査者まで申し出てください。
- ・ この冊子の回答中に前の冊子に戻って回答するようなことはないようにお願い致します。

以下に状態を表す語がいくつか表されています。現在のあなたの気分にどれほどあてはまるか「1. 全く当てはまらない」、「2. 当てはまらない」、「3. どちらかといえば当てはまらない」、「4. どちらかといえば当てはまる」、「5. 当てはまる」、「6. 非常によく当てはまる」の中から最も適当なものを選び○をつけて回答してください。

	当てはまらない 全く	当てはまらない	どちらかといえば 当てはまらない	どちらかといえば 当てはまる	当てはまる	非常によく 当てはまる
1 神経質な	1	2	3	4	5	6
2 活気のある	1	2	3	4	5	6
3 おびえた	1	2	3	4	5	6
4 誇らしい	1	2	3	4	5	6
5 うろたえた	1	2	3	4	5	6
6 恐れた	1	2	3	4	5	6
7 強気な	1	2	3	4	5	6
8 興奮した	1	2	3	4	5	6
9 ぴりぴりした	1	2	3	4	5	6
10 決心した	1	2	3	4	5	6

【前のページの続きです】以下に状態を表す語がいくつか表されています。現在のあなたの気分にとれほどあてはまるか「1. 全く当てはまらない」、「2. 当てはまらない」、「3. どちらかといえば当てはまらない」、「4. どちらかといえば当てはまる」、「5. 当てはまる」、「6. 非常によく当てはまる」の中から最も適当なものを選び○をつけて回答してください。

	当てはまらない 全く	当てはまらない	どちらかといえば 当てはまらない	どちらかといえば 当てはまる	当てはまる	非常によく 当てはまる
11 苦悩した	1	2	3	4	5	6
12 やる気がわいた	1	2	3	4	5	6
13 機敏な	1	2	3	4	5	6
14 熱狂した	1	2	3	4	5	6
15 恥ずかしい	1	2	3	4	5	6
16 イライラした	1	2	3	4	5	6
17 興味のある	1	2	3	4	5	6
18 うしろめたい	1	2	3	4	5	6
19 敵意をもった	1	2	3	4	5	6
20 注意深い	1	2	3	4	5	6

この課題では、以下の短いシナリオを読んでいただき、それに関する質問に回答していただきます。
シナリオは読み飛ばしたりせず、しっかりと読んで、シナリオに描かれた状況を想像するようにしてください。

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。

先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。

あなたと同僚たちは、二週間でそのプロジェクトに関するアイデアを考えることになりました。

二週間後、全員で集まって、キャンペーンの提案のプレゼンテーションをするように言われました。

あなたがよく一緒に仕事をする同僚は、あなたに借りがあり、手助けをすると約束しました。あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することを約束しました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。

期限が迫ってくると、同僚はあなたに請け負った情報収集は終わっており、これからその成果を報告するとあなたに告げました。

シナリオを読み終えたら、次のページに進み、質問に回答してください。

あなたはこのシナリオを読んで以下の感情をどれくらい感じましたか。
1（全く感じなかった）～7（非常に強く感じた）までで回答してください。

	感じ なかつた 全く			どちらとも いえ ない			強く 感じ た
1 憎しみ	1	2	3	4	5	6	7
2 悲しみ	1	2	3	4	5	6	7
3 激怒	1	2	3	4	5	6	7
4 失望	1	2	3	4	5	6	7
5 怒り	1	2	3	4	5	6	7
6 不安	1	2	3	4	5	6	7

シナリオに出てきた同僚について、あなたはどう思いましたか。
以下の各文章について、1（まったく当てはまらない）～7（非常によく当てはまる）までで回答してください。

	当て はまら ない 全く			どちらとも いえ ない			よく 当て はま る 非常 に
1 同僚は好ましい。	1	2	3	4	5	6	7
2 同僚は道徳的である。	1	2	3	4	5	6	7
3 同僚は公正である。	1	2	3	4	5	6	7
4 同僚は義理堅い。	1	2	3	4	5	6	7
5 同僚は誠実である。	1	2	3	4	5	6	7

この調査に関して、気づいたことやご意見ご感想などございましたら、以下にお書きください。

【これで調査は終了になります。そのまま静かにお待ちください】

この課題では、以下の短いシナリオを読んでいただき、それに関する質問に回答していただきます。

シナリオは読み飛ばしたりせず、しっかりと読んで、シナリオに描かれた状況を想像するようにしてください。

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。

先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。

あなたと同僚たちは、二週間でそのプロジェクトに関するアイデアを考えることになりました。

二週間後、全員で集まって、キャンペーンの提案のプレゼンテーションをするように言われました。

あなたがよく一緒に仕事をする同僚は、あなたに借りがあり、手助けをすると約束しました。あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することを約束しました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。

期限が迫ってくると、同僚はあなたに請け負った情報収集をまだしておらず、また、それをする何らかの義務もないと、あなたに告げました。

シナリオを読み終えたら、次のページに進み、質問に回答してください。

Materials for Study 3b

【この画面は、スマートフォンからウェブサイトアクセスされた方にのみ、表示されるものです】

この調査への回答は、できる限りパソコンから行なうようお願いしております。
可能であれば、パソコンからアクセスし直してください。

どうしてもパソコンからアクセスすることができない場合には、「>>」ボタンを押して、調査を開始してください。

感情経験に関する調査

この度は調査にご協力いただき、ありがとうございます。

調査の目的

この調査は、感情経験について調べることを目的としております。

調査の手続き

調査では複数の課題（質問）に取り組んでいただきます。

それぞれの課題では、選択肢形式・自由記述形式の質問への回答や、文章（意見）の評価をしていただ

きます。それぞれの課題の前に、その課題の詳細について改めて説明させていただきます。

調査協力に当たって、下記の注意事項をよくお読みになってください。よろしくお願いたします。

- ・調査には、パソコンからアクセスしてください。
- ・調査は、20分から30分程度かかります。
- ・本調査への回答内容が成績に関与することはありません。
- ・調査の最後に学籍番号を入力していただきます。

その学籍番号に基づいて授業得点（コースクレジット）が発行されます。

- ・この調査には人によってはストレスを感じるような質問が含まれています。
- もし、ストレスを感じた場合には、調査を中止し、調査責任者までご連絡ください。
- ・答えたくない質問がある場合には、その質問を飛ばして次の質問に移ってください。
 - ・回答は、研究目的のみに使用され、そのままの形で公開されることはありません。
 - ・回答データは厳重に管理され、データの分析は個人が特定されない形で行なわれます。

【調査責任者の連絡先】

調査責任者：名古屋大学大学院教育発達科学研究科 寺嶋裕登

お問い合わせ先： XXXXXXXXXX

※ [at] を@に変えてください。

調査にご協力いただける場合は、同意するを選び「>>」ボタンを押してください。

【選択肢】

同意する

同意しない

調査を実施する前に、あなたが「調査に集中できる環境にいるか」「パソコンからアクセスしているか」を確認するための質問に回答していただきます。

もし、これらの条件を満たしていない場合には、できる限り、これらの条件を満たした状態で再度アクセスするようにお願いいたします。

以下に表示されている各条件を満たしている場合、それぞれのチェックボックスにチェックを入れてください。

ただし、これらの条件を満たすことが難しい場合には、それぞれのチェックボックスにチェックを入れず、そのまま調査に回答をしてください。

今、音楽や動画をつけている場合、音楽や動画を消してください。

【選択肢】

音楽や動画をつけていない。

騒がしく調査に集中できないと感じるような場所からアクセスしている場合、静かな場所からアクセスしなおしてください。周囲に人がいても、調査の妨げとならないのであれば、問題はありません。ただし、できる限り、調査中に周囲の人と話すことのないようお願いいたします。

【選択肢】

騒がしいとは感じないような場所からアクセスしている。

これから 20 分から 30 分程度、調査に集中していただく必要がございます。

これから 30 分間、調査を中断する必要がある用事等はありませんでしょうか。

調査中、予期しなかった出来事により調査を中断する必要がある場合はそちらを優先していただいて問題ございません。

【選択肢】

現時点で用事等はない。

この調査にはパソコンから回答していただくようお願いしております。

スマートフォンからアクセスしている場合は、調査をやめ、パソコンからアクセスするようにしてください。

【選択肢】

パソコンからアクセスしている。

もし現在、ウェブサイトの文字が見つらい場合、インターネット画面を拡大・縮小して、見やすい文字サイズに変えてください。

インターネット画面は、キーボードの Ctrl キーを押しながら、+キー（プラスキー）を押すと大きくすることができます。また、Ctrl キーを押しながら、-キー（マイナスキー）を押すと小さくすることができます。また、Ctrl キーを押しながら、マウスホイールを操作しても、大きさを変化させることができます。

Ctrl キーを押しながら、0 キー（数字のゼロのキー）を押せば、元のサイズに戻すことができます。

また、調査回答にあたって、ご利用になっているインターネットブラウザによっては、文章のレイアウトが崩れ、行間が狭くなり、画面が見つらくなることがあります。その場合には、他のブラウザを利用することで、改善される可能性があります。

インターネットブラウザとは、「Internet Explorer」、「Google Chrome」、「Safari」、「Firefox」など、インターネットを閲覧するために利用されるソフトウェアです。

【選択肢】

文字サイズは見やすい。

この調査には自由記述形式の質問が存在するため、キーボードで文章を入力していただく必要がございます。

キーボードを利用して自由記述形式の質問に回答するにあたって、文章の誤字や脱字、誤変換や文法的な正しさなどに気をつけていただく必要はございません。また、自由記述形式で入力した文字数が授業得点の発行等に影響を及ぼす可能性はございません。

【選択肢】

キーボードを使って自由記述形式の質問に回答できる。

それでは、調査を開始します。

「>>」を押してください。

最初にあなたに関する情報やパーソナリティなどに関する質問に回答していただきます。

あなたの情報を回答してください。

回答は調査の統計分析以外に使われることはありません。

年齢を選んでください。

【プルダウン】

出身地を選んでください。

【プルダウン】

出身地で「その他」を選んだ方は、空欄に出身地を記入してください。

【自由記述欄】

あなたの性別を選んでください。

【選択肢】

男性

女性

以下の各文章はあなたにどれくらいあてはまると思いますか。

1（全くあてはまらない）～7（非常によくあてはまる）までで回答してください。

物事が変化しているとき、不安になる。

不確かな状況では、心配になる。

不確かさにうろたえてしまう。

次に何をすればいいかわからないとき、

当惑することが多い。

はっきりと状況がわからないとき、心配になる。

不確かさに直面すると、はらはらする。

決断する時、失敗の恐れから思いとどまってしまう。

突然の変化にはうろたえてしまう。

【選択肢】

- 1 全くあてはまらない
 - 2
 - 3
 - 4 どちらともいえない
 - 5
 - 6
 - 7 非常によくあてはまる
-

【前のページの続きです】

以下の各文章はあなたにどれくらいあてはまると思えますか。

1（全くあてはまらない）～7（非常によくあてはまる）までで回答してください。

不確かさについて考えると、気がめいる。

何かを変えることに躊躇してしまう。

他者が自分のことをどう考えているかわからないと、

不安になる。

相手が自分にどう対応しようと思っているか確信できないとき、うろたえたり怒ったりしてしまう。

未来が不確かな時、最悪の出来事が起きると普段思う。

状況が不透明だと、怒りを覚える。

状況がよく理解できないとき、

簡単にあきらめてしまう。

【選択肢】

- 1 全くあてはまらない
 - 2
 - 3
 - 4 どちらともいえない
 - 5
 - 6
 - 7 非常によくあてはまる
-

どのくらいの頻度で、あなたの身の回りの人は以下に書かれたようなことをすると思いますか。

1 (全くしない) ~7 (非常によくする) までで回答してください。

集団のメンバーに不賛成であっても、

主張することを避ける。

関わりのある目上の人を尊敬する。

謙虚な人を尊敬している。

自分の欲求を集団のために犠牲にする。

教育やキャリアの計画を決めるときに、

両親の助言を考慮する。

人の運命は、その人の周りの人の運命と互いに絡まりあっていると感じる。

他者と協力することを心地よく感じる。

兄弟や姉妹の失敗に責任を感じる。

(周りの人たちに兄弟や姉妹が「もしいたとしたら」と仮定して、回答してください。)

【選択肢】

- 1 全くあてはまらない
 - 2
 - 3
 - 4 どちらともいえない
 - 5
 - 6
 - 7 非常によくあてはまる
-

【前のページの続きです】

どのくらいの頻度で、あなたの身の回りの人は以下に書かれたようなことをすると思いますか。

1 (全くしない) ~7 (非常によくする) までで回答してください。

自分自身の達成よりも自分と他者との関係性の方がより重要だと感じる。

上司や教授（先輩）など、目上の人にバスの席を譲る。

その人の幸せは周りの人の幸せに依存している。

その人が必要とされていれば、たとえその集団の中で幸せでなくとも、その集団に留まる。

集団によって行なわれた決定を尊重する。

集団の調和を維持する。

違うことがしたいときであっても、他の人がしたいことに付き合う。

【選択肢】

- 1 全くあてはまらない
 - 2
 - 3
 - 4 どちらともいえない
 - 5
 - 6
 - 7 非常によくあてはまる
-

日常的な経験に関する質問

次の課題は、7分間かけて、自由記述形式の質問に回答していただき来ます。

「>>」ボタンを押した後、説明をよくお読みになって質問に回答してください。

7分間たった時点で、自動的に次の課題の画面に移ります。ただし、7分間で全ての質問に回答している必要はございません。

焦らずに、自分のペースで回答してください。

- ・この課題は、あなたの個人的な悩みについてお聞きするものです。
 - ・回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
 - ・ストレスを感じた場合には調査者までご連絡ください。
 - ・7分たつ前に回答が終了した場合、次の課題画面が出るまで、そのまま静かにお待ちください。
-

どのようなものでもよいので、あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を3つ思い浮かべてください。

この場合の不確かで不安な気持ちとは、ある事柄について、あなたが確信を持ってないため、「どうすべきか」が決められないと思うとき、あるいは「これからどうなっていくか」や「正しい知識や正確なこと」がよくわからないと思うときに生じる不安な気持ちのことで

例えば、「将来がどうなるか分からず不安である」、「試験に合格しているかどうか分からず不安だ」という気持ちもそうですし、「自分が目標とすべきことがわからず、不安である」という気持ちもそうです。

また、「自分に目標を達成するだけの能力があるのかわからず不安である」、「自分自身にどれくらい魅力があるのかわからず不安になった」というような、自分自身の特性について正確なことがわからない場合に生じる気持ちも含まれます。

また、自分自身のことに限らず、「相手が自分のことをどう思っているのかわからず不安だ」、「相手に不快な思いをさせていないかわからず不安だ」、「相手に対してどのように振舞えばよいかかわからず不安だ」というような、他者との関係から生じる気持ちも含まれます。

ただし、これらはいくつかの例ですので、必ず例と似た悩みについて書いていただく必要はありません。どのようなものでもよいので、あなたを不確かで不安な気持ちにさせるような事柄について書くようにしてください。

現在も進行中であり、不確かさや不安を感じているような出来事がある場合は、それらを優先的に書くようにしてください。

過去の出来事を書く場合には、現在でも思い出すと不確かで不安な気持ちになるような出来事を思い出してください。また、古すぎて今の自分と関係がないと思われるような出来事はできる限り避けてください。

もし、どうしても思い浮かばない場合は、そういう出来事があった場合に、自分が非常に不安になるだろうというような出来事を想像してください。

この課題では、それらの出来事に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ① その出来事・悩み・事柄は、どういったもので、どのような状況で起きましたか。
- ② その出来事・悩み・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか。
- ③ その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的に

どのような経験をしましたか。

【説明をお読みになったら、以下の回答例と注意事項をお読みになってください】

(回答例 1)

①

就職後に職場でうまくやっていけるかが不安である。

②

現在も悩んでいるものである。

③

自分は初対面の人と話すのが苦手で、いつも新しい学校やアルバイト先では人と仲良くなるまで非常に苦しい思いをしてきた。就職先は学校とは違い自分より年上の人が多く、その人たちにどう接すればいいのかわからない。アルバイトのときよりも責任重大で慣れていない仕事を任されることになるだろうから、そういう仕事をどうすればいいのかを、目上の人たちからきちんと学ぶことができるかわからない。このことを考えると、だんだんと働くことができる自信がなくなっていく。

(回答例 2)

①

会話中に突然、親友に自分が嘘をついていると疑われた。実際には嘘をついていないので、否定したが、
相手が信じてくれず、険悪な雰囲気になってしまった。

②

過去の出来事である。

③

冗談で嘘を言うことはあるが、それ以外に嘘をつくことはないし、相手もそういうことを理解してくれていると思っていた。そのことについてきちんと話し合いたかったが、否定しても相手が怒っているのが無理だった。相手が怒っているのが、自分もついつい言い方が乱暴になってしまった。頭に血が上るような感覚があった。親友同士で相手に疑いを持つようなことのない間柄だと思っていたので、相手がどうして自分を信じてくれないのか分からず不安になった。

(注意事項)

7分たった時点で3つの出来事すべてに関して回答を終了している必要はありません。
必ず質問文章をよく読み、それらの出来事についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答するように心がけてください。

7分たつ前に回答が終わった場合は、そのまま静かにお待ちください。

【それでは、以下の質問に回答してください】

あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を1つ思い浮かべてください。(1つ目)

その出来事・悩み・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その出来事・悩み・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の4つから選んでください。

現在も悩んでいるものである。

過去の出来事である。

想像したものである。

想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。
また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を 1 つ思い浮かべてください。(2 つ目)

その出来事・悩み・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その出来事・悩み・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の 4 つから選んでください。

現在も悩んでいるものである。

過去の出来事である。

想像したものである。

想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのですか。
また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

あなたを最も不確かで不安な気持ちにさせる悩みや出来事・事柄を 1 つ思い浮かべてください。(3 つ目)

その出来事・悩み・事柄はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その出来事・悩み・事柄は、現在実際に悩んでいるものですか、過去に悩んでいたことですか、それとも、想像したものですか。以下の 4 つから選んでください。

現在も悩んでいるものである。

過去の出来事である。

想像したものである。

想像したものだが、以前に同じような悩みを実際に持っていた。

その悩み・出来事・事柄によって、なぜあなたは不確かで不安な気持ちになったのです
また、その不確かさを感じたとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

日常的な経験に関する質問

次の課題は、7分間かけて、自由記述形式の質問に回答していただき来ます。

「>>」ボタンを押した後、説明をよくお読みになって質問に回答してください。

7分間たった時点で、自動的に次の課題の画面に移ります。ただし、7分間で全ての質問に回答している必要はございません。

焦らずに、自分のペースで回答してください。

- ・この課題は、あなたの動画視聴経験についてお聞きするものです。
 - ・回答したくない場合や、途中でストレスを感じた場合、回答をやめてください。
 - ・ストレスを感じた場合には調査者までご連絡ください。
 - ・7分たつ前に回答が終了した場合、次の課題画面が出るまで、そのまま静かにお待ちください。
-

あなたがこれまで見たテレビ番組や動画の中で、おもしろかったもの、印象深かったものを3つ思い浮かべてください。

この場合の「おもしろさ」とは、「楽しい」というような感情を伴うおもしろさでもよいですし、知的に興味深くおもしろいというような場合の「おもしろさ」でも問題はありません。また、激しい興奮が伴わず、おもしろかったというよりは「明るい気持ちになった」、「リラックスすることができた」ため、印象深かったテレビ番組を書き添えていただいても問題ありません。

例えば、ドラマを見た場合や、お笑い番組を見た場合について書き添えていただいてもよいですし、映画やアニメ、ミュージッククリップ、ライブ映像について書き添えていただいても問題はありません。録画したものを見た場合や、映像ソフトを購入したりレンタルしたりして見た場合のことについて書き添えていただいても問題はありません。また、インターネット上のサービスを利用して見た映像も含まれます。一人で見たものでも、複数人で見たものでも問題はありません。

また、必ずしも正確にテレビ番組や動画の名前を書き添えていただく必要はありません。名前が分からない場合は大まかな内容さえ書いて頂ければ十分です。また、特定の番組ではなく、こういった種類の番組をよく見る、おもしろいと感じる、というような大まかな書き方でも問題はありません。

ただし、これらはあくまで例ですので、必ずしも例と同じようなジャンルのテレビ番組、動画について書き添えていただく必要はありません。どのようなものでもよいので、あなたにとって面白かったもの、印象深かったものを3つ思い浮かべてください。

現在も視聴中のテレビ番組や最近見たばかりの動画がある場合は、それらを優先的に書くようにしてください。

過去に見ていたテレビ番組や動画を書く場合には、現在でもある程度内容を思い出せるものを書き添えてください。また、古すぎて今の自分にとってはどのような意味も持たないものはできる限り避けてください。

もし、どうしても思い浮かばない場合は、そういう動画があった場合に、自分がおもしろと思うだろうという動画を想像してください。

この課題では、それらのテレビ番組・動画に関して、以下のような質問に回答していただきます。

- ① その番組・動画は、どのようなものですか。

- ② その番組・動画は現在も視聴を継続しているものですか。
- ③ その番組・動画を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。

【説明をお読みになったら、以下の回答例と注意事項をお読みになってください】

(回答例 1)

- ①
動物に関するテレビ番組。
- ②
昔視聴していた番組・動画である。
- ③
よく出てくる動物の赤ちゃんがかわいくて、とても癒された。また、サバンナでの生存競争についてもよく特集されていて、その環境の過酷さが印象に残っている。

(回答例 2)

- ①
インターネット上にあるおかしな事故の映像集。
- ②
現在まで視聴を継続している。
- ③
ふつう事故というのは悲惨だけれども、この動画では、あまり深刻ではない、ひたすらおかしな事故の映像ばかり集められており、思わず笑ってしまった。

(注意事項)

7分たった時点で3つの番組・動画すべてに関して回答を終了している必要はありません。必ず質問文章をよく読み、それらの番組・動画についてしっかりと頭に思い浮かべた上で、回答するように心がけてください。
7分たつ前に回答が終わった場合は、そのまま静かにお待ちください。

【それでは、以下の質問に回答してください】

あなたがこれまで見たテレビ番組・動画の中で、おもしろかったもの、興味深いと思ったものを1つ思い出してください。(1つ目)

その番組・動画はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その番組・動画は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組・動画ですか。

現在まで視聴を継続している。
昔視聴していた番組・動画である。
想像した番組・動画である。
想像したものだが、以前同じような動画を実際に見ていた。

その番組・動画を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。
箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

あなたがこれまで見たテレビ番組・動画の中で、おもしろかったもの、興味深いと思ったものを1つ思い出してください。(2つ目)

その番組・動画はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その番組・動画は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組・動画ですか。

現在まで視聴を継続している。
昔視聴していた番組・動画である。
想像した番組・動画である。
想像したものだが、以前同じような動画を実際に見ていた。

その番組・動画を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。
箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

あなたがこれまで見たテレビ番組・動画の中で、おもしろかったもの、興味深いと思ったものを1つ思い出してください。(3つ目)

その番組・動画はどういったものですか。
わかりやすく簡潔に書いてください。

【自由記述欄】

その番組・動画は現在まで視聴を継続しており、最近も見たものですか。それとも、昔視聴していた番組・動画ですか。

現在まで視聴を継続している。
昔視聴していた番組・動画である。
想像した番組・動画である。
想像したものだが、以前同じような動画を実際に見ていた。

その番組・動画を見ているとき、あなたはどのようなことを考え、身体的・感情的にどのような経験をしましたか。
箇条書きでもかまいませんので、思いつく限り書いてください。

【自由記述欄】

現在の気分状態とシナリオに関する質問

次の質問では、現在のあなたの気分状態に関する質問に回答していただきます。
その後の課題では、シナリオを読んでいただいて、シナリオに関する質問に回答していただきます。

以下に状態を表す語がいくつか表されています。現在のあなたの気分になんほどあてはまるか「1.全く当てはまらない」、「2.当てはまらない」、「3.どちらかといえば当てはまらない」、「4.どちらかといえば当てはまる」、「5.当てはまる」、「6.非常によく当てはまる」の中から最も適当なものを選んでください。

神経質な

活気のある

おびえた

誇らしい

うろたえた

恐れた

強気な

興奮した

ぴりぴりした

決心した

【選択肢】

- 1 全く当てはまらない
 - 2 当てはまらない
 - 3 どちらかといえば当てはまらない
 - 4 どちらかといえば当てはまる
 - 5 当てはまる
 - 6 非常によく当てはまる
-

【前のページの続きです】

以下に状態を表す語がいくつか表されています。現在のあなたの気分になんほどあてはまるか「1.全く当てはまらない」、「2.当てはまらない」、「3.どちらかといえば当てはまらない」、「4.どちらかといえば当てはまる」、「5.当てはまる」、「6.非常によく当てはまる」の中から最も適当なものを選んでください。

苦悩した

やる気がわいた

機敏な

熱狂した

恥ずかしい

イライラした

興味のある

うしろめたい

敵意をもった

注意深い

【選択肢】

- 1 全く当てはまらない
 - 2 当てはまらない
 - 3 どちらかといえば当てはまらない
 - 4 どちらかといえば当てはまる
 - 5 当てはまる
 - 6 非常によく当てはまる
-

次の課題では、短いシナリオを読んでいただき、それに関する質問に回答していただきます。シナリオは読み飛ばさず、しっかりと読んで、シナリオに描かれた状況を想像するようにしてください。

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。あなたと同僚たちは、2週間でそのプロジェクトに関するアイデアをまとめて、プレゼンテーションをすることになりました。

そのプロジェクトにはあなたがよく一緒に仕事をする同僚も参加することになっており、あなたとその同僚は、互いに協力し合うことを約束しました。

話し合いの結果、あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することになりました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。そのため、2週間後のプレゼンテーションに備えて、あなたとその同僚は、互いの成果を遅くとも 10 日後までにはメールで報告し合うことになりました。

あなたはスケジュールに余裕を持ってアイデアを準備し、1週間後、同僚にその成果をメールで報告しました。しかし、同僚からはまだメールがありませんでした。

その後、同僚は 10 日後の期限当日の夜になってようやく、情報収集の成果をメールであなたに報告しました。

【以下のシナリオは、前のページで表示されていたシナリオと同じものです】

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。あなたと同僚たちは、2週間でそのプロジェクトに関するアイデアをまとめて、プレゼンテーションをすることになりました。

そのプロジェクトにはあなたがよく一緒に仕事をする同僚も参加することになっており、あなたとその同僚は、互いに協力し合おうことを約束しました。

話し合いの結果、あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することになりました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。そのため、2週間後のプレゼンテーションに備えて、あなたとその同僚は、互いの成果を遅くとも 10 日後までにはメールで報告し合うことになりました。

あなたはスケジュールに余裕を持ってアイデアを準備し、1週間後、同僚にその成果をメールで報告しました。しかし、同僚からはまだメールがありませんでした。

その後、同僚は 10 日後の期限当日の夜になってようやく、情報収集の成果をメールであなたに報告しました。

あなたはこのシナリオを読んで以下の感情をどれくらい感じましたか。

1（全く感じなかった）～7（非常に強く感じた）までで回答してください。

憎しみ

悲しみ

激怒

失望

怒り

不安

【選択肢】

1 全く感じなかった

2

3

4 どちらともいえない

5

6

7 非常に強く感じた

【以下のシナリオは、前のページで表示されていたシナリオと同じものです】

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。あなたと同僚たちは、2週間でそのプロジェクトに関するアイデアをまとめて、プレゼンテーションをすることになりました。

そのプロジェクトにはあなたがよく一緒に仕事をする同僚も参加することになっており、あなたとその同僚は、互いに協力し合おうことを約束しました。

話し合いの結果、あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することになりました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。そのため、2週間後のプレゼンテーションに備えて、あなたとその同僚は、互いの成果を遅くとも 10 日後までにはメールで報告し合うことになりました。

あなたはスケジュールに余裕を持ってアイデアを準備し、1週間後、同僚にその成果をメールで報告しました。しかし、同僚からはまだメールがありませんでした。

その後、同僚は 10 日後の期限当日の夜になってようやく、情報収集の成果をメールであなたに報告しました。

シナリオに出てきた同僚について、あなたはどう思いましたか。

以下の各文章について、1（全くあてはまらない）～7（非常によくあてはまる）までで回答してください。

同僚は好ましい。

同僚は道徳的である。

同僚は公正である。

同僚は信頼できる。

同僚は礼儀正しい。

【選択肢】

- 1 全くあてはまらない
 - 2
 - 3
 - 4 どちらともいえない
 - 5
 - 6
 - 7 非常によくあてはまる
-

【以下のシナリオは、前のページで表示されていたシナリオと同じものです】

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。あなたと同僚たちは、2週間でそのプロジェクトに関するアイデアをまとめて、プレゼンテーションをすることになりました。

そのプロジェクトにはあなたがよく一緒に仕事をする同僚も参加することになっており、あなたとその同僚は、互いに協力し合おうことを約束しました。

話し合いの結果、あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することになりました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。そのため、2週間後のプレゼンテーションに備えて、あなたとその同僚は、互いの成果を遅くとも 10 日後までにはメールで報告し合うことになりました。

あなたはスケジュールに余裕を持ってアイデアを準備し、1週間後、同僚にその成果をメールで報告しました。しかし、同僚からはまだメールがありませんでした。

その後、同僚は 10 日後の期限当日の夜になってようやく、情報収集の成果をメールであなたに報告しました。

シナリオに出てきた同僚の行動について、あなたはどう思いましたか。
以下の各質問について、1～7までで回答してください。

同僚のあなたに対する振る舞いに対して、どれくらい傷つきましたか。

【選択肢】

- 1 全く傷つかなかった
- 2
- 3
- 4 どちらともいえない
- 5
- 6
- 7 非常に傷ついた

同僚のあなたに対する振る舞いに対して、どれくらい不快に思いましたか。

【選択肢】

- 1 全く不快に思わなかった
- 2
- 3
- 4 どちらともいえない
- 5
- 6
- 7 非常に不快に思った

同僚の振る舞いに対して、どれくらい気に障りましたか。

【選択肢】

- 1 全く気に障らなかった
 - 2
 - 3
 - 4 どちらともいえない
 - 5
 - 6
 - 7 非常に気に障った
-

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。あなたと同僚たちは、2週間でそのプロジェクトに関するアイデアをまとめて、プレゼンテーションをすることになりました。

そのプロジェクトにはあなたがよく一緒に仕事をする同僚も参加することになっており、あなたとその同僚は、互いに協力し合おうことを約束しました。

話し合いの結果、あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することになりました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。そのため、2週間後のプレゼンテーションに備えて、あなたとその同僚は、互いの成果を遅くとも 10 日後までにはメールで報告し合うことになりました。

あなたはスケジュールに余裕を持ってアイデアを準備し、1週間後、同僚にその成果をメールで報告しました。しかし、同僚からはまだメールがありませんでした。

その後、同僚は、10 日後の期限当日の夜になってようやく、情報収集をまだしておらず、また、期限内に報告することは無理であると、メールであなたに告げました。

【以下のシナリオは、前のページで表示されていたシナリオと同じものです】

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。あなたと同僚たちは、2週間でそのプロジェクトに関するアイデアをまとめて、プレゼンテーションをすることになりました。

そのプロジェクトにはあなたがよく一緒に仕事をする同僚も参加することになっており、あなたとその同僚は、互いに協力し合おうことを約束しました。

話し合いの結果、あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することになりました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。そのため、2週間後のプレゼンテーションに備えて、あなたとその同僚は、互いの成果を遅くとも 10 日後までにはメールで報告し合うことになりました。

あなたはスケジュールに余裕を持ってアイデアを準備し、1週間後、同僚にその成果をメールで報告しました。しかし、同僚からはまだメールがありませんでした。

その後、同僚は、10 日後の期限当日の夜になってようやく、情報収集をまだしておらず、また、期限内に報告することは無理であると、メールであなたに告げました。

あなたはこのシナリオを読んで以下の感情をどれくらい感じましたか。

1（全く感じなかった）～7（非常に強く感じた）までで回答してください。

憎しみ

悲しみ

激怒

失望

怒り

不安

【選択肢】

1 全く感じなかった

2

3

4 どちらともいえない

5

6

7 非常に強く感じた

【以下のシナリオは、前のページで表示されていたシナリオと同じものです】

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。あなたと同僚たちは、2週間でそのプロジェクトに関するアイデアをまとめて、プレゼンテーションをすることになりました。

そのプロジェクトにはあなたがよく一緒に仕事をする同僚も参加することになっており、あなたとその同僚は、互いに協力し合おうことを約束しました。

話し合いの結果、あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することになりました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。そのため、2週間後のプレゼンテーションに備えて、あなたとその同僚は、互いの成果を遅くとも 10 日後までにはメールで報告し合うことになりました。

あなたはスケジュールに余裕を持ってアイデアを準備し、1週間後、同僚にその成果をメールで報告しました。しかし、同僚からはまだメールがありませんでした。

その後、同僚は、10 日後の期限当日の夜になってようやく、情報収集をまだしておらず、また、期限内に報告することは無理であると、メールであなたに告げました。

シナリオに出てきた同僚について、あなたはどう思いましたか。

以下の各文章について、1（全くあてはまらない）～7（非常によくあてはまる）までで回答してください。

同僚は好ましい。

同僚は道徳的である。

同僚は公正である。

同僚は信頼できる。

同僚は礼儀正しい。

【選択肢】

- 1 全くあてはまらない
 - 2
 - 3
 - 4 どちらともいえない
 - 5
 - 6
 - 7 非常によくあてはまる
-

【以下のシナリオは、前のページで表示されていたシナリオと同じものです】

あなたは広告代理店（広告を作る会社）に勤めています。先月、あなたの代理店は、携帯電話会社のための新しい広告キャンペーンを提案するように依頼されました。あなたと同僚たちは、2週間でそのプロジェクトに関するアイデアをまとめて、プレゼンテーションをすることになりました。

そのプロジェクトにはあなたがよく一緒に仕事をする同僚も参加することになっており、あなたとその同僚は、互いに協力し合おうことを約束しました。

話し合いの結果、あなたがアイデアを模索する一方、同僚は顧客である携帯会社について情報収集することになりました。顧客に関する情報収集は、あなたが何を提案するかを決定する上で必要不可欠でした。そのため、2週間後のプレゼンテーションに備えて、あなたとその同僚は、互いの成果を遅くとも 10 日後までにはメールで報告し合うことになりました。

あなたはスケジュールに余裕を持ってアイデアを準備し、1週間後、同僚にその成果をメールで報告しました。しかし、同僚からはまだメールがありませんでした。

その後、同僚は、10 日後の期限当日の夜になってようやく、情報収集をまだしておらず、また、期限内に報告することは無理であると、メールであなたに告げました。

シナリオに出てきた同僚の行動について、あなたはどう思いましたか。
以下の各質問について、1～7までで回答してください。

同僚のあなたに対する振る舞いに対して、どれくらい傷つきましたか。

【選択肢】

- 1 全く傷つかなかった
- 2
- 3
- 4 どちらともいえない
- 5
- 6
- 7 非常に傷ついた

同僚のあなたに対する振る舞いに対して、どれくらい不快に思いましたか。

【選択肢】

- 1 全く不快に思わなかった
- 2
- 3
- 4 どちらともいえない
- 5
- 6
- 7 非常に不快に思った

同僚の振る舞いに対して、どれくらい気に障りましたか。

【選択肢】

- 1 全く気に障らなかった
 - 2
 - 3
 - 4 どちらともいえない
 - 5
 - 6
 - 7 非常に気に障った
-

以上で、「感情経験に関する調査」のための質問は終わりになります。

最後に、本調査に関するいくつかの質問に回答してください。

「質問内容が抽象的で分かりづらかった」、「文章が難しかった」というような理由で、答えづらい質問があった場合、以下のチェックボックスにチェックを入れてください。

【選択肢】

最初のパーソナリティに関する質問

身の回りの人に関する質問

自由記述形式の質問

気分状態に関する質問

シナリオに関する質問

本調査に関するご意見・ご感想がございましたら、どうぞ以下の記入欄にお書き添えください。

この空欄には、学籍番号は記入しないでください。調査の一番最後に、学籍番号を記入していただく欄が表示されるようになっております。

【自由記述欄】

本調査では、最初に確認しましたように、できる限り、30分程度の間、この調査に集中していただくようお願いしております。

最後に、その確認のための質問に回答してください。

以下の質問の回答結果によって、調査協力から得られる授業得点に変化することはございません。正直に回答するようにお願いいたします。

もし、以前に似たような調査に参加したことがある場合、以下のチェックボックスにチェックを入れてください。

【選択肢】

以前に似たような調査に参加したことがある。

もし、「予期せぬ出来事により、調査を中断して、その後、再開した」、あるいは、「調査に途中まで回答したが、回答を完了せず、別の日に回答しなおした」、というような場合には以下のチェックボックスにチェックを入れてください。

【選択肢】

調査を中断して、その後、再開した。

調査を途中でやめ、別の日に回答しなおした。

もし、「調査と平行して、別のことをしていた（ながら作業で調査に回答した）」、「調査中、周囲の人と会話していた」、「周囲が騒がしかった」、「調査が長く、途中で回答する気がなくなった」など、何らかの理由により気が散ってしまい、調査に集中できていなかった場合には以下のチェックボックスにチェックを入れてください。

【選択肢】

調査に集中できなかった。

もし、パソコンからではなく、スマートフォンから回答している場合、以下のチェックボックスにチェックを入れてください。

【選択肢】

スマートフォンから回答した。

調査画面や質問文章などが見づらく、調査に回答しづらかった場合には、以下のチェックボックスにチェックを入れてください。

【選択肢】

画面が見づらく、調査に回答しづらかった。

本研究の目的

人はさまざまな約束事を作ることで、不確かさや不安に対処してきたと考えられます。そのため、不確かさや不安が高まっている状態では、約束を破ることに敏感に反応すると考えられます。本日の調査の目的は、悩みを考えることで生じる不安や不確かさの感覚が、「約束を破ること」に対する反感を高める可能性について検討することでした。

自由記述形式の質問について

そのため、調査では2種類の「日常経験に関する質問」が実施されました。この質問では、「自分自身に関して不確かさに感じた出来事（悩み）」、または「動画視聴」のどちらかについて、自由記述形式でお聞きしています。どの質問に回答したかによって、その後の質問への回答傾向が違えば、不確かさや不安について考えることの影響があったと考えることができます。

気分状態の質問について

日常経験に関する質問に回答していただいたあと、現在の気分状態についてお聞きしました。これは、気分状態を調べる（不安を測定すること）が目的ではなく、いったん、悩みから意識を逸らしていただく必要があるためです。仮に、悩みについて考えた直後に、他の質問に回答していただくと、悩みについて考えた時の回答に基づいて、意識的にその後の質問にも回答をしてしまう可能性があります。本研究の目的はそのような意識的な影響を見ることではないので、直接的な影響を取り除くために、気分状態の質問に回答して頂きました。

質問に対する回答の変化について

最後に「約束を守るが、期限がぎりぎりである同僚」、「約束を破り、義務を果たさない同僚」いずれかについてのシナリオを読んでいただき、同僚に対する反感を測定するための質問に回答していただきました。本研究では、不安や不確かさを喚起する条件では、不安や不確かさを喚起しない条件（動画について考えた参加者）と比較して、義務を果たさない同僚に対する評価が低くなると想定しています。

謝罪

このような目的のため、皆様には調査の目的の一部を伏せてご協力いただきました。調査目的を伏せられたことや、悩みについて考えることで不快な気持ちになられた方もいらっしゃるかもしれません。大変申し訳ございませんでした。

もし調査に関連してストレスを感じたような場合、調査責任者が個別に対応しますので、ご連絡ください。

次のページでは、学籍番号を入力していただきます。

「>>」ボタンを押してください。

最後にあなたの学籍番号を入力してください。
授業得点を加算するために必要なので、間違えないように気をつけて入力してください。

【自由記述欄】

調査はこれで終了になります。大変お疲れ様でした。
