

# 小议现代汉语存现句的辨别原则

谢 平

DOI: 10.18999/stul.33.117

提要:

对于存现句的范围问题,一直存在争议,因为汉语中有不少句子语序与存现句相同,却并非存现句,尤其是中段主干部分由可带宾语的动词构成的句子极难辨别。不少研究在判断存在句时使用了句式变换的方法,然而句式不同所表达的语义则不同,句式变换存在一定局限性。本文通过比较存现句与一般句子语序之间的差异,分析存现句动词部分的语义特征,归纳其普遍共性,抽取出形成存现认知的基本元素,尝试找到一个有效辨别存现句的原则。

关键词: 主体事物 施事者 客体事物 目标事物 认知图像

## 1. 引 言

存现句由“前段部分(NP1)”、“中段部分(VP)”、“后段部分(NP2)”三个部分组成,表示人或物的出现、存在或消失。其语序比较特殊,将表示主体事物的名词置于句子后段,而将表示处所的名词置于前段。

除了语序特殊以外,存现句还应具备哪些语法特征一直备受争议,其中对存在句中中段述语部分的动词展开讨论的尤多<sup>1</sup>,讨论方向大致可以归纳为以下三种。

首先是能否带宾语的问题。比如,范方莲(1963)指出可以用于存在句的动词主要为“典型的不及物动词”和“一般认为及物不及物两用的动词”,而“一般只作及物用的动

---

<sup>1</sup> 中段述语部分,指除去前段表处所和后段表存在·出现·消失人或物的名词或名词短语以外的中段动词性主干部分。

词”除了“写、画”一类以外，大都不能进入中段<sup>2</sup>。

正如范芳莲(1963)指出的，大部分进入中段部分的动词大都不能带宾语，因而不少研究从中段动词的非宾格性特征进行分析。例如，顾阳(1997)、山口(2006)、隋娜·王广成(2009)、周坤·韩景泉(2014)、王永利·韩景泉(2015)等，都以生成文法的 GB 理论为依据，对存在句或存现句的述语部分展开讨论。然而，正如杨素英(1999)、赵彦春(2002)所指出的，除了具有非宾格特征的动词以外，还有不少典型的及物动词可用于存现句，因而非宾格特征解释不了典型的可带宾语的动词进入中段部分的情况。

此外，几乎所有的研究都注意到了存在句中段部分的“存在义”，大部分存在句可以转换为“NP2+V在+NP1”或者“NP1+有+NP2”句式。因此，不少研究以句式转换来辨识存在句。比如宋玉柱(1988)指出，存在句可以与“NP2+V在+NP1”或“NP2+在NP1+V着”、“NP1+有+NP2+V着”互换，并指出真正存在句的中段部分可更换为“有”<sup>3</sup>。认为下面四个例句虽然句型与存在句一样，但因为动词部分不能更换为“有”，所以都是“假存在句”（宋玉柱 1988：87）。

- (1) 台上唱着寿戏。<sup>4</sup>
- (2) 录音机里播放着歌星音乐。
- (3) 屋里开着会。
- (4) 心里惦记着孩子。<sup>5</sup>

卢英顺(2017)也持类似观点，认为范方莲(1963：390)所举以下三个例句不能与“NP2

---

<sup>2</sup> 范方莲(1963：390)原文如下：

进入 B 段的动词大体上有三类：

- ① 典型的不及物动词。如：睡，躺，卧，坐，站，立，住，浮，漂，跪，趴，蹲，走，倒，飞等
- ② 一般认为及物不及物两用的动词。如：放，挂，摆，堆，垛，贴，插，装，压，搁，盖，吊，堵，搭，蒙等。
- ③ 一般只做及物用的动词。如：写，画，绣，刻，印，雕，漆，标，题等。

<sup>3</sup> 宋玉柱(1988：88)指出：

事实证明，这些句子都不能变换为“有”字句。这说明，这类句子的宾语并非表示存在主体的“存在宾语”，而只是一般的受事宾语。

<sup>4</sup> 例句(1)是范方莲(1963：395)所举动态存在句例子之一。

<sup>5</sup> 宋玉柱(1988：89)认为例句(4)的中段动词换为“有”后虽然成立，但不表示存在。原文如下：

“心里有孩子”也可以成立，但那是指“把孩子放在心上”的意思，“有”不表示存在。比如指责人说：“你心里没有我”，是说“你不把我放在心上”。又，“心里有孩子”前面显然省去一个指人名词或代词，这一点也和存在句不同。存在句前都不能出现表人名词，比如“树上落着一只鸟”，此句前面绝不会出现指人名词。

+V 在+NP1” 互换，所以不应看作是存在句。

- (5) 船里燃着一盏油灯。(巴金)
- (6) 车上拉着铺盖卷。(老舍)
- (7) 到现在开元寺里还活着一株唐代老桑。(刘白羽)

卢英顺(2017)还认为，中段动词为“是”的句子(例(8)、(9))，以及由“不能激活处所这一认知要素”的动词所构成的句子(例(10))，也不是存在句。

- (8) 河边是一排杨柳树。(卢英顺 2017: 73)
- (9) 邯郸路南面是文科图书馆。(卢英顺 2017: 73)
- (10) 附近草坪上发现一具女尸。(卢英顺 2017: 75)

上述十个有争议的例句中，中段部分动词除了例(7)的“活”和例(8)、(9)的“是”不能带宾语以外，例(5)的“燃”既可带宾语，也可不带宾语，而其他六个例句的中段部分皆为可带宾语的动词。可见，当中段述语部分由可带宾语的动词构成时，比较难以辨别是否存现句。

上面这些例句究竟是不是存在句呢？我们应该如何辨别存现句呢？本文先将存现句的中段述语主干动词分为“不带宾语动词”和“带宾语动词”两种，将存现句的语序与现代汉语常见语序做比较，并根据前人研究的成果从语义角度对存现句的中段述语部分进行分析考察以后，抽取其形成存现认知的基本元素，尝试找出一个可用于判断存现句的基本原则。

## 2. 语序的比较

### 2.1 不带宾语的情况

现代汉语最常见的语序为“S+(V+O)”，S为施事者，O为受事者，V为S所施行的动作行为。表示施事者在某处做某事时，处所名词通常放在V的前面，比如下面几个例子

(加双下划线的为主体部分，加单下划线的为述语部分)<sup>6</sup>。

- (11) 鱼在水里游，鸟在天上飞，马在原野上奔跑，这是潇洒。(CCL/《读者》合订本)
- (12) 那姑娘正在船舷上站着，……(CCL/李文澄《努尔哈赤》)
- (13) 几分钟后，六个德国士兵来了。(百度百科/《勇气》)
- (14) 就在这时候，离姑娘从对面走过来了。(CCL/《残雪自选集》)
- (15) 假如猫从世界上消失了 (电影名)<sup>7</sup>
- (16) 受训期间，十个孩子设法逃走了。<sup>8</sup>

上述六个例子用的是常见语序“S+V+O”，主要叙述主体在某处做某事，述语部分都不带宾语。述语主干部分可以分为两类，一类是“行为动词”，比如例(11)的“游、飞、奔跑”、例(12)的“站”、例(13)的“来”、例(14)的“走”、例(16)的“逃”，这一类动词只用于具有生命特征的主体事物，大部分具有意志性、能动性。另一类则为“非行为动词”，可用于不具备生命特征的主体事物，不具有意志性和能动性。

如果将上述 6 个例子以存现句方式改写的話，其语序则与原来的语序大不相同。

- (11)' 水里游着鱼，天上飞着鸟，原野上奔跑着马。
- (12)' 船舷上站着那姑娘。<sup>9</sup>
- (13)' 几分钟后，来了六个德国士兵。
- (14)' 对面走过来了离姑娘。
- (15)' 假如从世界上消失了猫。
- (16)' a. \*受训期间，设法逃走了十个孩子。

<sup>6</sup> “及物动词”与“不及物动词”的分类界限并不明确。王俊毅(2001: 17)指出，“把汉语动词分为及物动词和不及物动词是一个很有用但却界限不清的分类”。本文不用“及物动词”与“不及物动词”对动词进行分类，按照形式将行为动词分为“不带宾语的动词”和“带宾语的动词”。

<sup>7</sup> “假如猫从世界上消失了”是日本电影『世界から猫が消えたなら』的中文版题目，也译作“如果猫从世界上消失”。(参看百度百科)

<sup>8</sup> 例句(16)为笔者改写的句子。原句如下：

受训期间，有十个孩子设法逃走了。(BCC/人民日报 1951 年 9 月 25 日)

<sup>9</sup> 用于存现句的 NP2 多为泛指名词，但为特指名词的也并不鲜见。比如：

(1) 门前站着龙凤，她也望着李应。(BCC/老舍《老张的哲学》)

(2) 迎面走来了公社罗书记，满面春风地和他仨打招呼……(BCC/陈忠实《徐家园三老汉》)

因此例(12')、(14')两句的 NP2 直接使用特指名词“那姑娘”、“离姑娘”。

b. 受训期间，逃走了十个孩子。

虽然例(11')~(16')与例(11)~(16)表达的是同样的事情，然而因为形式不同，其语义重点并不完全一样。例(11')~(16')的开头部分是表处所的词语，也就是说叙述者首先着眼的不是施事者，乃是某个特定的处所，然后将视点转移到存在、出现或消失于这个特定处所的目标事物。

由于目标事物的出现、存在或消失为叙述的重点，因而动词部分的能动义不凸显，凸显的只是状态。值得注意的是，例(16)转化为存现句形式时，保留了“设法”一词的(16' a)不成立。其原因是动词前的“设法”带有明显的能动意义，与存现句非能动性的特征不合。

## 2.2 带宾语的情况

下面这一组句子，中段主干部分都是带宾语的动词。

- (17) 他在飞机上看海。(齐沪扬 1994: 23)  
(18) 和妻子在开发区爬山，……(BCC/人民日报海外版 2009 年 10 月 12 日)  
(19) 我们在他的酒店一个包间里吃饭。(CCL/姚明《我的世界我的梦》)  
(20) 周善在火车上遇见朋友。(齐沪扬 1994: 23)  
(21) 我在船上玩游戏……(CCL/翻译作品《人性的优点》)  
(22) 他在书本里找例句。(齐沪扬 1994: 23)

上述例句中划双重横线的部分为施事者，划单条横线的部分表示具体的动作行为，划波浪线的部分为宾语，而加了方框的部分则为动作行为发生的处所。我们也试着提取表处所、表行为动作和表动作对象的词语，将这一组例句以存现句形式改写。

- (17)' \*飞机上看着海。  
(18)' \*开发区爬着山，……  
(19)' \*他的酒店一个包间里吃着饭。  
(20)' 火车上遇见了朋友。  
(21)' \*船上玩着游戏……

(22)' \*书本里找着例句。

不难发现，改写为存现句后的语序与常见的语序并没有区别。但是正像许多研究指出的，大部分及物动词无法用于存现句。这一组句子除了例(20')以外，在没有语境的情况下显然都不合格。然而这唯一合格的例(20')到底是不是存现句呢？我们认为例(20')并不是存现句，因为例(20')的意思是“某人与朋友在火车上相遇”，而非“火车上有朋友”。

然而并不是所有的带宾语的动词都不能进入存现句，比如下面这一组述语部分也由带宾语的动词构成的句子。

(23) 开馆当日，陆光正携弟子在创作室内种了一棵千年罗汉松。(BCC/人民日报 2016 年 3 月 17 日)

(24) 卫生间没有门，她在门上挂了一块帘子，……。 (BCC/王小波《未来世界》)

(25) 为了见面，两个年轻人在朱丽叶住的城堡围墙上挖出了一个洞。(BCC/文汇报 2005 年 4 月 8 日)

(26) 餐桌不远处的角落里，乐队奏起了音乐。(BCC/翻译作品《泰坦尼克号》)

(27) 约翰孙在合订本里删除了这一篇讽刺文章，……。 (BCC/梁实秋《鹰的对话》)

(28) 领导调走了一〇一厂高炉车间的主任。<sup>10</sup>

提取上述例句中表处所的词语、表动作行为的词语以及表示动作对象的词语，以存现句形式进行排列后的句子如下：

(23)' 创作室内种了一棵千年罗汉松。

(24)' 门上挂了一块帘子。

(25)' 围墙上挖出了一个洞。

(26)' 餐桌不远处的角落里奏起了音乐。

(27)' 合订本里删除了这一篇讽刺文章。

(28)' 一〇一厂高炉车间调走了车间主任，……。 (BCC/人民日报 1952 年 12 月 8

<sup>10</sup> 例(28)是笔者根据例(28')按“S+V+O”语序改写而成。

日)

这一组句子与上一组句子(17')-(22')一样,中段部分与后段表客体部分的语序与原句完全一样。但是,这一组句子均可成立。那么这一组句子是否为存现句呢?根据语义不难看出,例(23')、(24')的中段部分“种”、“挂”是使客体事物存在于某处的具体动作行为;例(25')、(26')的中段部分“挖出”、“奏起”则是使客体事物出现的具体动作行为;而例(27')、(28')的中段部分“删除”、“调走”是使客体事物消失的具体动作行为。

我们先按照许多研究提出的句式转换原则对其进行辨别。因为存在、出现、消失表示的基本语义分别为“有”、“有……了”、“(已经)没有……了”或者“少了……”,所以我们试将这一组句子的中段部分根据其语义转换成“有”、“有……了”或者“(已经)没有……了”。

- (23)” 创作室内有一棵千年罗汉松。
- (24)” 门上有一块帘子。
- (25)” 围墙上有洞了。
- (26)” 餐厅里有音乐声了。
- (27)” 合订本里已经没有这一篇讽刺文章了。
- (28)” 一〇一厂高炉车间没有这个主任了。

按照句式转换后的例(23”)-(28”)均成立,而且叙述的语义与例(23')-(28')一致。所以这六个句子均属存现句。

我们知道,这一组句子述语部分的主干动词均含有[+出现]、[+存在]或[+消失]的其中一个语义,所以改写为存现句格式后依然成立。然而为什么上一组句子改写后成立的例句(20')却不是存现句呢?

下一节我们通过抽取构成存现句认知图像的主要元素,分析存现句中段部分的共同特征,尝试找出存现句生成时中段部分的必要条件。

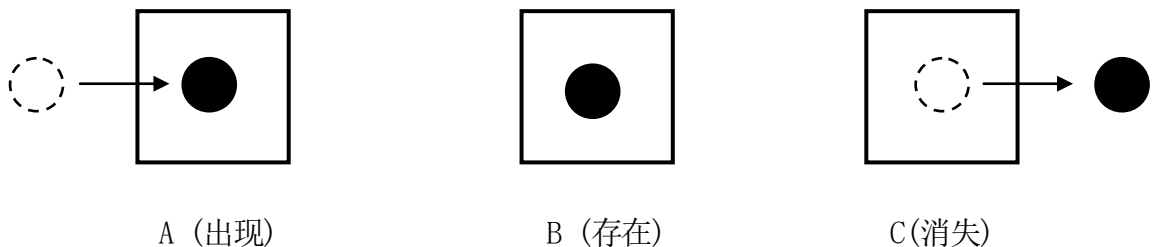
### 3. 存现句中段部分的语义功能

### 3.1 存现句中段部分的语义特征

木村(2011b:89)指出,存在句最基本的句式是“有”字句<sup>11</sup>。动词“有”为非意志性动词,直接表示事物的存在。存现句的语序与“有”字句相同,只是中段部分多以“V+着/了”等构造出现,表示出现、存在或消失的具体形式。比如:

- (29) 班里有一个学生。
- (30) 班里来了一个学生。
- (31) 班里坐着一个学生。
- (32) 班里走了一个学生。

例(30)为“出现”句,例(31)为“存在”句,而例(32)为“消失”句。上述例句有两个相同部分,一个是前段名词性部分“班里”,为“出现、存在或消失”的处所;另一个则是后段名词性部分“一个学生”,是“来、坐、走”的动作行为发出者,即为“出现、存在或消失”的主体事物。我们知道,存现句所叙述的图像中最为重要的是两个主要元素,即视线内的“处所”(NP1)与出现、存在或消失于这个处所的“目标事物”(NP2)(参看下图)。



【图 1】存现句认知图像

上面三个图的黑色圆圈表示存现句所要叙述的“目标事物”,而方框则表示目标事物出现、存在、消失的“处所”。例(30)、(31)、(32)的“来、坐、走”都属于上一章节分析的不

<sup>11</sup> 木村英樹(2011b)认为“有”字句是最基本的存在句。并以下面三个句子为例指出,“有”字句所表达的存在有三种情况:例(1)的“有”表示特定空间里存在着可视的具体事物,例(2)的“有”则表示动作行为中存在着某种属性、而例(3)的“有”表示特定事物中包含有某种属性。

- (1) 花盆旁边儿有一块石头。
- (2) 吸烟有很多坏处。
- (3) 他有一米八。



带宾语的动词，虽然原义含有意志性，但施事者所发出的动作“来、坐、走”并不对自身以外的事物产生支配力量，乃是使自身出现、存在、消失的具体动作行为。

而中段部分为可带宾语的动词时，其认知图像又是怎样的呢？我们再来分析一下上一节出现的存现句(23')- (28')。

- (23)' 创作室内种了一棵千年罗汉松。
- (24)' 门上挂了一块帘子。
- (25)' 围墙上挖出了一个洞。
- (26)' 餐桌不远处的角落里奏起了音乐。
- (27)' 合订本里删除了这一篇讽刺文章。
- (28)' 一〇一厂高炉车间调走了车间主任，……。

与不带宾语的情况有所不同的是，这六个句子中的 NP2 并非主体事物，而是主体事物所作用的客体事物。另外，虽然中段部分的主干动词可带宾语，具有有意志性和能动性，但都有一个共同点，那就是进入存现句格式时，这些动词原本具有的一个语义要素——“主体事物”即“施事者”极为弱化，甚至可以忽略。可以说在存现句格式中，这些动词语义要素中几乎不包含对“施事者的主体事物”的确认，其语义重点不在于是谁发出的动作，而在于其结果，即由动作引起使某物存在·出现·消失的结果，而动词所承担的主要语义为使某物出现·存在·消失的手段。

上一节中出现的例句(20')虽然格式与存现句相同，但是中段部分“遇见”的语义要素中不能忽略“施事者”，即遇见朋友的主体，所以不是存现句。

- (20)' 火车上遇见了朋友。

因此，例句(23')- (28')的认知图像与中段部分为不带宾语动词的情况完全一致，比如例句(23')、(24')与【图1】的A对应，而例句(25')、(26')与B对应，例句(27')、(28')则与C对应。

再比如下面三个句子，中段述语部分的“打出”、“镌刻”、“打掉”也都可以带宾语，但进入存现句格式后，其语义功能中原本含有的施事者语义被弱化，其语义功能只在于表示使客体事物出现·存在·消失的方法手段，因而也是存现句。

- (33) 高大的电子记分牌上打出大字：“乌拉圭，冠军”。(CCL/1995 年 7 月人民日报)
- (34) 两侧木雕长廊的铜质纪念簿上镌刻着在反法西斯战争中牺牲的乌兹别克斯坦公民的名字。(CCL/新华社 2004 年 6 月份新闻报道)
- (35) 右臂上打掉了一块肉皮。(BCC/人民日报 1957.07.24)

### 3.2 辨别原则

综上所述，我们可以按照中段述语主干动词的情况，将存现句二分为“不带宾语动词类存现句”与“带宾语动词类存现句”。而“不带宾语类”又可以分为“行为动词类”与“非行为动词类”两个小类。因而，存现句主要可以归纳为以下三种类型。

#### A. 不带宾语动词类

- ① 主干部分由非行为动词构成。比如：出现、消失
- ② 主干部分由不带宾语的行为动词构成。比如：坐、站

#### B. 带宾语动词类

- ③ 主干部分由带宾语的行为动词构成。比如：画、删除

上述三种类型中，①和②相对比较容易辨别，因为这两类存现句的语序大部分与常见语序不同，表示目标事物的词语在常见语序中处于前段，进入存现句格式后则处于后段，因而是有标记的。不容易辨别的是③。这一类存现句的语序与常见语序完全相同，是无标记的，因而难以辨别。

在 3.1 的分析中，我们知道了构成存现句认知图像的必要元素只有两个——“处所”和“目标事物”。中段述语部分主要承担的语义功能是表示目标事物出现·存在·消失于某处的状态(由非行为动词或不带宾语的行为动词构成)或使目标事物出现·存在·消失于某处的方法手段(由带宾语的行为动词构成)。前者不存在“客体事物”，因而“目标事物”即为“主体事物”(施事者)；而后者既有“主体事物”(施事者)，也有“客体事物”(动作引起或作用的对象)，但进入存现句格式后，认知图像中出现·存在·消失于某处的“目标事物”并非“主体事物”(施事者)，而是“客体事物”。原来语义中包含的“施事者”在认知图景中极为模糊，完全可以忽略。

因而我们认为辨别第三种情况的关键需要看句子的认知图像是否符合【图 1】所示，

以及中段述语部分的语义要素中是否含有“施事者”。根据这个辨别原则，我们再来看看引言中所列的十个有争议的例句是否属于存现句。

从中段述语类型来看，例(5)的“燃”、例(8)、(9)的“是”都属于①非行为动词。例(5)的“一盏油灯”并非“燃”的动作对象，乃是处于“燃着”状态的主体事物。这三个句子的认知图像只有两个元素，即“处所”和“目标事物”，因而都是存现句。

- (5) 船里燃着一盏油灯。
- (8) 河边是一排杨柳树。
- (9) 邯郸路南面是文科图书馆。

例(7)的“活”属于②不带宾语的行为动词，后段名词“一株唐代老桑”并非“活”的作用对象，而是“活”的“主体事物”，同时也是“目标事物”。这个句子的认知图像也只有处所“开元寺里”和目标事物“一株唐代老桑”，所以也属于存现句。

- (7) 到现在开元寺里还活着一株唐代老桑。

另外六个例句的中段动词“唱”、“播放”、“开”、“惦记”、“拉”、“发现”皆属于③带宾语的行为动词。

- (1) 台上唱着寿戏。
- (2) 录音机里播放着歌星音乐。
- (3) 屋里开着会。
- (4) 心里惦记着孩子。
- (6) 车上拉着铺盖卷。
- (10) 附近草坪上发现一具女尸。

这六个句子的中段述语因为都是带宾语的行为动词，所以动词语义本身包含有“施事者”，但是除了例(4)的五个句子认知图像中，并没有动作行为“施事者”这一元素。比如，例(1)的“唱”寿戏者、例(3)的“开”会者都分别为“寿戏”和“会”的组成部分，不能单独构成凸显的认知元素。而例(2)的“播放”者、例(6)的“拉”车者都只是使“目标

事物”持续存在于认知图像中的动因，也并非构成认知图像的元素之一。但是，例(4)的“惦记”，具有强烈的意志性，从属于“施事者”的心理行为，因而句中虽然没有写明“施事者”——惦记着孩子的人，但“施事者”却是构成句子的认知图像的必要元素。

因此，本文认为引言中所列的十个例句，除了例句(4)以外，其他九个句子都属于存现句范畴。

#### 4. 结 语

综上所述，我们可以得出一个简单的辨别真伪存现句的方法：构成存现句认知图景的基本元素只有“处所”与“目标事物”两个，基本语义为“目标事物”出现、存在或消失于“处所”。中段的述语部分由带宾语的行为动词构成时，进入存现句格式后，其语义中本来存在的施事者可以忽略到不被认知的情况下方可成立。

句式变换方式在很大程度上证明了存现句的语义特征与语法特征，但是不能涵盖所有的情况。尤其是中段部分由带宾语的动词构成的存现句，有些句子变换句式后不一定能成立，比如下面这个例子(36a)。

- (36) a. 门上画着一把大锁，……。 (MLC/央广网 2013年10月16日)
- b. #门上有一把大锁。<sup>12</sup>
- c. ?一把大锁画在门上。
- d. \*一把大锁在门上画着。
- e. \*门上有一把大锁画着。
- f. \*把一把大锁画在门上。

例(36a)中只有两个认知元素，一个是处所名词“门上”，另一个是存在的事物“锁”，这个锁虽然不是真的“锁”，只是画的“锁”，但确实存在于“门上”。变换句式的方式不能证明这个句子是存在句，但根据本文得出的辨别原则，可以证明这个句子属于存现句。

---

<sup>12</sup> “#”表示句子成立，但与原句(36a)的意义不符。

[参考文献]

- 陈庭珍 1957. 《汉语中处所词做主语的存在句》，《中国语文》8月号
- 崔建新 1987. 《隐现句的谓语动词》，《语言教学与研究》第2期
- 范方莲 1963. 《存在句》，《中国语文》第5期
- 古川裕 1997. 《谈现象句与双宾语句的认知特点》，《汉语学习》第1期
- 古川裕 2001. 《外界事物的“显著性”与句中名词的“有标性”——“出现、存在、消失”与“有界、无界”》，《当代语言学》第4期
- 顾阳 1997. 《关于存现结构的理论探讨》，《现代外语》第3期
- 郭继懋 1990. 《领主属宾句》，《中国语文》第1期
- 雷涛 1993. 《存在句研究纵横谈》，《汉语学习》第2期
- 卢英顺 2017. 《关于汉语“存在句”几个问题的新思考》，《语言教学与研究》第3期
- 刘月华·潘文娱·故鞞 2012. 《实用现代汉语语法》(增订本)，商务印书馆
- 吕建军 2013. 《“王冕死了父亲”的构式归属——兼议汉语存现构式的范畴化》，《语言教学与研究》第5期
- 马庆株 1988. 《自主动词和非自主动词》，《中国语言学报》1998年第3辑
- 聂文龙 1989. 《存在和存在句的分类》，《中国语文》第2期
- 齐沪扬 1994. 《“N+在+处所+V”句式语义特征分析》，《汉语学习》第6期
- 任鹰 2005. 《现代汉语非受事宾语句研究》，社会科学文献出版社
- 任鹰 2007a. 《存现句的句式特征及其语序原则》，《日本现代汉语语法研究论文选》，北京语言大学出版社
- 任鹰 2007b. 《动词词义在结构中的游移与实现——兼议动宾结构的语义关系问题》，《中国语文》第5期
- 任鹰 2009. 《“领属”与“存现”：从概念的关联到构式的关联——也从“王冕死了父亲”的生成方式说起》，《世界汉语教学》第3期
- 沈家煊 2006. 《“王冕死了父亲”的生成方式——兼说汉语“糅合”造句》，《中国语文》第4期
- 宋玉柱 1982. 《动态存在句》，《汉语学习》第6期
- 宋玉柱 1984. 《从“定心谓语存在句”看存在句的结构分析》，《汉语学习》第1期
- 宋玉柱 1987. 《隐现句》，《语言研究论丛》第四辑，南开大学出版社
- 宋玉柱 1988. 《略谈“假存在句”》，《天津师大学报》第6期

- 宋玉柱 1989. 《评“存现宾语”》，《汉语学习》第 4 期
- 宋玉柱 1989. 《完成体动态存在句》，《汉语学习》第 6 期
- 宋玉柱 1991. 《经历体存在句》，《汉语学习》第 5 期
- 隋娜·王广成 2009. 《汉语存现句中动词的非宾格性》，《现代外语》第 3 期
- 王俊毅 2001. 《及物动词与不及物动词的分类考察》，《语言教学与研究》第 5 期
- 王勇·徐杰 2010. 《汉语存在句的构式语法研究》，《语言研究》第 3 期
- 王永利·韩景泉 2015. 《特征分析下存现句的非宾格性》，《中南大学学报》(社会科学版)第 21 卷第 1 期
- 王志军 2008. 《存在句的生成：生成整体论的视角》，《外语学刊》第 3 期
- 宣恒 2011. 《现代汉语隐现句研究的趋势》，《学术界》第 7 期
- 杨素英 1999. 《从非宾格动词现象看语义与句法结构之间的关系》，《当代语言学》第 1 期
- 袁明军 1998. 《非自主动词的分类补议》，《中国语文》第 4 期
- 赵彦春 2002. 《作格动词与存现结构症结》，《外语学刊》第 2 期
- 张国宪 1994. 《有关汉语配价的几个理论问题》，《汉语学习》第 4 期
- 张新华 2013. 《从存现句的形成看其结构原理》，《语言教学与研究》第 1 期
- 周坤·韩景泉 2014. 《语段理论下汉语存现句的生成机制研究》，《长沙理工大学学报》(社会科学版)第 29 卷第 1 期
- 周芳·刘富华 2002. 《现代汉语隐现句的构成及其相互关系》，《汉语学习》第 3 期
- 王軼謳·池田尚志 2007. 「日中機械翻訳における存在表現の翻訳処理について」, 『自然言語処理』14 卷 5 号
- 木村英樹 2011a. 「『存在文』が表す〈存在〉の意味および‘定不定’の問題」, 《汉语与汉语教学研究》第 2 期
- 木村英樹 2011b. 「“有”構文の諸相および『時空間存在文』の特性」, 『東京大学中国語中国文学研究室紀要』14 号
- 澤田浩子 2006. 「描写に関する個とステレオタイプ — 談話から見る中国語の『存現文』」, 『言語に現れる「世間」と「世界」』, くろしお出版
- 野田耕司 2014. 「『V 着』存在文の分類と形容詞状語の意味について」, 『熊本学園大学文学・言語学論集』第 21 卷第 1 号
- 矢野光治·藍清漢 1979. 「漢語の存在文について」, 『中国語学』226 号

山口直人 2004. 「中国語の存在文における遊離数量詞」, 『語学教育研究論叢』第 21 号

山口直人 2006. 「非対格化と中国語の 4 つの言語現象: 遊離数量詞、受身、結果複合動詞、“V 着” 存在文」, 『語学教育研究論叢』第 23 号

山口直人 2008. 「“王冕死了父親”の生成について」, 『九州中国学会報』第 46 卷

#### [语料库]

BCC 语料库 <http://bcc.blcu.edu.cn/>

CCL 语料库 [http://ccl.pku.edu.cn:8080/ccl\\_corpus/](http://ccl.pku.edu.cn:8080/ccl_corpus/)

MLC 语料库 <http://ling.cuc.edu.cn/RawPub/>

#### 致谢

本文为 JSPS 科研费 (课题编号: 19K13192) 研究成果的一部分。在本文撰写过程中, 名古屋大学的丸尾诚老师、胜川裕子老师给予了悉心的指导, 提出许多宝贵的意见, 在此表示衷心的感谢!

