

「米国人の法意識」調査基本報告書

——2001年8月全国調査——

法意識国際比較研究会
(代表・加藤 雅信・マイケル・K. ヤング)

第一章 アメリカ法意識調査について

(1) はじめに

本調査は、アメリカ合衆国（以下アメリカ）で2001年に実施した全国法意識調査の結果を、単純集計の形で発表するものである⁽¹⁾。私たち法意識国際比較研究会は、これまでに中国（1995年実施）⁽²⁾と日本（2000年実施）⁽³⁾でそれぞれ全国調査を実施した。両国の調査についてはすでに基本報告書や分析結果を発表してきている。アメリカ調査データを含むこれら三ヶ国の調査データについては、2002年1月に、東京で国際シンポジウムを開催し、その一部を紹介している⁽⁴⁾。

法意識論はわが国の法学界のみならず、日本社会論や日本人論の重要な論点として大きな関心を集めてきた分野であることはいうまでもない。しかし、日本に限っても一般的な法意識についての大規模調査はながらく実施されておらず、また対象たる法意識概念の操作化や調査手法につきさらに洗練化していく必要があると考えられている⁽⁵⁾。他方で、世論調査手法を用いた大規模な意識調査方法自体の限界性も指摘されており⁽⁶⁾、その点に留意することはもちろんである。しかし調査票を用いての国際比較調査すら十分にされないまま日本人の法意識の「特殊性」がある意味で「神話」として流通している現状をかんがみれば、具体的な調査データを用いて検証していく意義は小さくなく、本調査を含む、

(2) 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

日中米の法意識比較調査の意義もそこにあると考えられる。

本報告書では、アメリカ調査の基本的な報告書として、そのデータの概要を調査票にそくして紹介することに主眼を置き、詳細な分析や三ヶ国間の比較については別稿の課題としたい。

注

- (1) 本研究について国際交流基金日米センターの助成（1999～2001年）を受けた。記して心からの謝意を表したい。アメリカ合衆国調査につき、調査準備及び分析を担当した法意識国際比較研究会のメンバーは、青木清（南山大学）、太田勝造（東京大学）、岡田幸宏（三重大学）、加藤雅信（名古屋大学）、河合幹雄（桐蔭横浜大学）、野口裕之（名古屋大学）、藤本亮（活水女子大学）、D. H. Foote（東京大学）である。
- (2) 法意識国際比較研究会が、これまでに発表した中国調査についての報告は次の通りである。法意識国際比較研究会（代表・加藤雅信）中国社会科学院法学研究所日本法研究センター「[中国人の法意識]調査基本報告書」名古屋大学法政論集第180号、1999年12月刊、法意識国際比較研究会（代表・加藤雅信・マイケル・K・ヤング）「中国法意識スケーリング（1）」名古屋大学法政論集第183号、2000年6月刊、法意識国際比較研究会（代表・加藤雅信・マイケル・K・ヤング）「中国法意識スケーリング（2完）」名古屋大学法政論集第184号、2000年9月刊、法意識国際比較研究会（代表・加藤雅信・マイケル・K・ヤング）「中国人の法意識（一）——一九九五年中国全国調査」ジュリスト No. 1169、1999年12月15日、同「中国人の法意識（二）——一九九五年中国全国調査」ジュリスト No. 1172、2000年2月15日、同「中国人の法意識（三）——一九九五年中国全国調査」ジュリスト No. 1173、2000年3月1日、同「中国人の法意識（四）——一九九五年中国全国調査」ジュリスト No. 1178、2000年6月1日、同「中国人の法意識（五）——一九九五年中国全国調査」ジュリスト No. 1188、2000年11月1日、藤本亮「中国社会における紛争解決行動と裁判処理用の法意識-1995年全国調査データから[1]」判例タイムズ No. 1076、2002年2月1日、同「中国社会における紛争解決行動と裁判処理用の法意識-1995年全国調査データから[2]」判例タイムズ No. 1077、2002年2月15日、

同「中国社会における紛争解決行動と裁判処理用の法意識－1995年全国調査データから [3]」判例タイムズ No.1079、2002年3月1日、同「中国社会における紛争解決行動と裁判処理用の法意識－1995年全国調査データから [4] (完)」判例タイムズ No.1080、2002年3月15日。

- (3) 法意識国際比較研究会がこれまでに発表した日本調査についての報告書は以下のとおりである。法意識国際比較研究会(代表・加藤雅信/マイケル・K・ヤング)『『日本人の法意識』調査基本報告書 2000年3月全国調査』名古屋大学法政論集第187号、2001年3月刊、同「日本人の法意識スケーリング」名古屋大学法政論集第189号、2001年9月刊。
- (4) 東京での国際シンポジウムは「西洋社会と東洋社会の法－人はなぜ法を破るのか、日米中の法意識調査から－」と題して、2002年1月12日に法意識国際比較研究会と国際交流基金日米センターの共催で行われた。このシンポジウムでは、法意識国際比較研究会メンバーが「調査報告：〈日・米・中〉三ヵ国法意識比較調査」として報告を行った他、基調講演として河合隼雄(文部科学省顧問－当時)氏による「人間のこころと法」と題する講演などが行われた。これに関連して、法意識国際比較研究会は名古屋でも、同研究会が世界的に22ヶ国/地域で調査してきた契約意識調査の報告を中心に同年1月14日に国際シンポジウムを開催した。これらの両シンポジウムの報告内容については2003年度中に『人間のこころと法』(仮題)として出版予定である。
- (5) 日本での法意識研究が、伝統的に「法観念」に集中しており、ヨーロッパで盛んな「法知識」研究やアメリカで法意識といったときに主に念頭におかれるのが具体的法規についての「法態度」研究である点とやや研究対象自体にずれがある点などについて六本佳平『法社会学』有斐閣、1983年参照。
- (6) 和田仁孝『法社会学の解体と再生』弘文堂、1996年。

(2) 調査の実際

(ア) 調査票の作成

調査で用いる質問文は、法意識国際比較研究会が作成した。日本調査で用いた質問票の質問を原文として、英語訳を D. H. Foote が担当し、

(4) 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

バックトランスレーションを含む検討を研究会全体で行って、質問文を確定した。調査は、後述するように CATI (Computer Aided Telephone Interview) 法を用いたので、それに適合するようにしたため、五段階で尋ねている質問に対する回答の仕方が、日本調査や中国調査の調査票とはやや異なるものとなっている。

調査実施に先立ち、後述する調査機関はプリテストを実施し、その結果に基づいて調査票を修正し、法意識国際比較研究会と連絡を取り合い、調査票を確定した。

(イ) 調査方法

本調査の実施は、メリーランド州立大学サーベイ研究センター⁽¹⁾へ委託して行った。当センターでは、CATI 法により調査を行った。この方法では調査質問文を画面上に表示して、それを調査員が電話回線を介して質問文を読み上げ、その回答を即時に入力していく方法である⁽²⁾。サンプリングは RDD (Random Digit Dialing) 法を用いた⁽³⁾。

本調査の対象はアメリカ大陸諸州の通常電話回線のある家屋（住居用）に居住する18歳以上の男女である。本調査で用いられた RDD 法は、厳密には One Plus list-assisted RDD 法である。概要を説明すると、電話番号の最初の8桁ごとに電話番号群（banks）を構成し、各群に電話帳（これが list である）に載っている住居用電話番号が含まれている場合、当該群が調査対象群（frames）となる。調査対象群ごとにランダムサンプリング（これ自体はコンピュータの発生する乱数表に基づいてなされる）を行い、実際に電話する番号が決まる。他の RDD 法に比してこの方法が有するメリットは、業務用電話番号にかける可能性が減る点などにある。この方法では、推定で住居用電話の97%が、電話帳に載っているいなくかかわらず、調査対象群に含まれることになる。逆に言えば、3%の住居用電話番号は初めから調査対象群に含まれる可能性がないことになり、それがデメリットであるといえる。

さて、特定の電話番号に電話をかけた後、同じ世帯に同居している人

から一人の被調査者を選択するにあたっては、成人でありかつ「次の誕生日の人」を尋ねる方法（“Next Birthday” selection method）によった。通例のRDD法であると、家族構成について複雑な質問をしてから、コンピュータプログラムの指示によって被調査者を選択することになるのであるが、この「次の誕生日」の人を尋ねる方法では、そのような質問を省略できるメリットがある⁽⁴⁾。

予備調査や調査員のトレーニングを踏まえて、2001年3月24日より、同年8月14日までメリーランド州立大学サーベイ研究センターの施設を利用して本調査が行われた。サンプリングされた電話番号には時間帯や曜日を変えて少なくとも20回電話をかけた。また、当初は調査に協力しないとした被調査者のうち86%に対して特にそのためのトレーニングを受けた特別の調査員が応対し、最終的に当初拒否者の25%の調査協力を得た。サンプリングされた電話番号は4,253件、うち住居用でない番号が1743件、応答のなかった番号が307件、調査にあたり有効である住居用であった番号が2,203件である。住居用であった電話番号のうち、協力拒否が621件、不在が399件、その他の理由で調査不能が173件、そして調査完了が1000件である。住居用電話のうち調査協力率は45%、協力拒否は29%、不在が17%となる。

サンプリングバイアスを取除くため、次のような要素を考慮に入れ、それを相殺する重み付け変数が計算されている。ただし、本報告書では、複雑さを避けるため原則として重み付けをしていない素のデータを用いて記述統計値を出しているので注意されたい。まずサンプリング設計上のバイアスであるが、世帯あたりに二回線以上の住居用電話回線が引かれている場合、その世帯に電話がかかる確率は高くなる。また、世帯あたり一人の被調査者しか選ばれないのであるから、大人数家族であればあるほどサンプリングされる確率は低くなる。これらを踏まえて、世帯に引かれている電話回線数と成人の世帯員数を尋ね、その値を重み付け変数の算出に用いている。また、2000年度国勢調査に近似するように、

〈6〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

性別、年齢、教育歴、人種、調査地域といった変数に重み付けがされた。これらの二種類の重み付けは統合されて、一つの重み付け変数にまとめられている⁽⁵⁾。調査データは2001年8月末にこの重み付け変数を含む形でSPSSデータフォーマットでサーベイ研究センターより法意識国際比較研究会に提出された。

注

- (1) Survey Research Center, University of Maryland.
- (2) このようにCATI法は調査実施とほぼリアルタイムにデータセットができるので、調査票調査と比べてデータ入力の手間が省けるだけでなく、入力の際の単純なエラーを排除することができる。もちろん、人の手を介するのに変わりはないのであるから、完全に排除できるわけではない。できるだけ単純な入力エラーを排するように、調査員は十分なトレーニングを受けており、また画面上に適切な指示が出て、入力ミスが少なくなるようにプログラムされている。CATI法一般のデメリットとして、住居用電話のない家屋、入院・療養施設に入っている人々や矯正施設に収監されている人々は調査対象に含まれない。
- (3) 以降の説明はメリーランド州立大学サーベイ研究センターから法意識国際比較研究会に提出されたレポートであるSurvey Research Center, "Survey Methods Report - A Study of Legal Consciousness in the United States, Project # 1414," August 2001.によった。
- (4) 本調査では質問数がかかなりあり、可能な限り質問時間を短くする方策をとる必要があったためと思われる。
- (5) 重み付け変数の分散を小さくするため、その値が0.2より小さいかあるいは5.0より大きい場合は「切り捨て」られて、0.2あるいは5.0となっている。これはごくわずかな数のケースにしかあてはまらない。

(3) 報告書の作成

この報告書は、法意識国際比較研究会での検討を踏まえて、第二章

(13) までを藤本亮、それ以降最後までを河合幹雄が作成し、加藤雅信が全体に加筆したものである。中国調査および日本調査の各基本報告書と体裁を揃えるために同じ説明を繰返している部分もある。

第二章 サンプルの特徴

サンプルの特徴を、アメリカ合衆国の統計データと比較して概観しておこう。対比するデータは2000年度データである⁽¹⁾。全国統計とやや異なるサブグループ毎のサンプル分布がみられる場合があるが、これはサブグループ毎の調査協力率が異なることによる。今後の分析で必要に応じ、前章で触れた「重み付け変数」を用いて、その補正をすることが可能であることを重ねて記しておく。

注

- (1) U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States 2001 Edition. を用いた。調査データにはハワイ州とアラスカ州は含んでいないが、比較対照に示した全国合計データには両州を含んでいる場合がある。あくまで参考値として参照されたい。

〈8〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

[TABLE 2-1] 州別サンプル数

州名	度数	%	2002年統計(%)*1	州名	度数	%	2002年統計(%)*1
AL	12	1.2	1.6	NE	1	0.1	0.6
AZ	15	1.5	1.8	NV	5	0.5	0.7
AR	13	1.3	1.0	NH	3	0.3	0.4
CA	112	11.2	11.9	NJ	27	2.7	3.0
CO	12	1.2	1.5	NM	6	0.6	0.6
CT	8	0.8	1.2	NY	61	6.1	6.9
DE	0	0	0.3	NC	35	3.5	2.9
DC	4	0.4	0.2	ND	4	0.4	0.2
FL	58	5.8	5.9	OH	45	4.5	4.1
GA	33	3.3	2.9	OK	14	1.4	1.2
ID	4	0.4	0.4	OR	11	1.1	1.2
IL	43	4.3	4.4	PA	47	4.7	4.5
IN	22	2.2	2.2	RI	2	0.2	0.4
IO	18	1.8	1.0	SC	20	2	1.4
KS	8	0.8	1.0	SD	2	0.2	0.3
KY	14	1.4	1.5	TN	25	2.5	2.1
LA	16	1.6	1.6	TX	70	7	7.2
ME	6	0.6	0.5	UT	6	0.6	0.7
MD	16	1.6	1.9	VT	5	0.5	0.2
MA	17	1.7	2.3	VA	32	3.2	2.6
MI	38	3.8	3.5	WA	15	1.5	2.1
MN	24	2.4	1.7	WV	3	0.3	0.7
MS	8	0.8	1.0	WI	27	2.7	1.9
MO	23	2.3	2.0	WY	6	0.6	0.2
MT	4	0.4	0.3	合計	1000	100	100.0
				AK	#N/A	#N/A	0.2
				HI	#N/A	#N/A	0.4

* 1 "No.20. Resident Population by Age and State". U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States :2001, p.23より算出した。

(1) 州別サンプル数

[TABLE 2-1] のように、ほぼ州別人口比率と対応するサンプルが修習されている。ハワイ州とアラスカ州はサンプリング設計上ははじめから含まれていない。デラウェア州からのサンプルが含まれていないが、この州以外からはすべてサンプルが収集されている。

(2) ジェンダー別サンプル数

1000ケース中、男性が430ケース、女性が570ケースである。[TABLE 2-2] にあるとおり、全国データと比べると女性がやや多くサンプリングされていることになる。

[TABLE 2 - 2] ジェンダー別サンプル数

		度数	パーセント	2000年 統計(%) ¹
ジェンダー	男 性	430	43.0	48.30
	女 性	570	57.0	51.70
	合 計	1000	100.0	100.00

1. "No 11. Resident Population by Sex and Age Group : 1990 and 2000", U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.13. から算出した。

(3) 年齢階級毎サンプル数

年齢階級は、[TABLE 2 - 3] で2000年統計と比較すると、18歳から24歳のグループがやや少なめに、45歳から54歳のグループがやや多めにサンプリングされているが、分布状況は全体としてほぼ近似しているといえる。

[TABLE 2 - 3] 年齢階級別サンプル数

		度数	パーセント	有効パー セント	2000年 統計(%) ¹
有効	18-24	86	8.6	8.9	13.0
	25-34	185	18.5	19.2	19.1
	35-44	197	19.7	20.4	21.6
	45-54	234	23.4	24.2	18.0
	55-64	126	12.6	13.1	11.6
	65-74	77	7.7	8.0	8.8
	75 or older	60	6.0	6.2	7.9
	合計	965	96.5	100.0	
欠損値	—	35	3.5		
合計		1000	100.0		

1. * 1 "No 20. Resident Population by Age and States", U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.23. より算出した。

(4) 人種毎サンプル数

[TABLE 2 - 4] にみるとおり、白人、アジア系がやや少なめにサンプリングされている。他方で「その他」の人種がオーバーサンプリングされていることになる。

〈10〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

[TABLE 2-4] 人種毎サンプル数

		度数	パーセント	有効パーセント	2000年統計(%) ¹
有効	白人	758	75.8	77.0	83.4
	黒人	116	11.6	11.8	11.9
	アジア系	25	2.5	2.5	3.9 ²
	その他	85	8.5	8.6	0.8
	合計	984	98.4	100.0	
欠損値	回答拒否	16	1.6		
合計		1000	100.0		

1. "No 16. Resident Population by Race and Age Group : 1990 to 2000, and Projections, 2005 and 2010", U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.18. から算出した。
2. この値には太平洋諸島出身者を含んでいる。18歳未満も含む全人口に占めるアジア系だけの比率は約3.6%である。

(5) 学歴毎サンプル数

[TABLE 2-5] のように分布しているが、25歳以上の全国統計と比較すると、高卒未満の層がかなり少なめに、大学中退の層が多めにサンプリングされている。この全国統計には24歳以下は含まれていないので注意が必要である。

[TABLE 2-5] 学齢毎サンプル数

		度数	パーセント	有効パーセント	2000年統計(%) ¹
有効	高卒未満	67	6.7	6.8	15.8
	高校卒業	297	29.7	29.9	33.1
	大学中退	261	26.1	26.3	17.6
	大卒以上	367	36.7	37.0	33.4
	合計	992	99.2	100.0	
欠損値	99	8	0.8		
合計		1000	100.0		

1. "No 217. Educational Attainment by Selected Characteristic : 2000", U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.140. から算出した。ただし、このデータは25歳以上の統計である。また大卒以上には短大卒以上も含んでいる。

(6) 専攻毎サンプル数

大学院および学部での専門を、在学者と卒業者に尋ねた結果、以下のようになった [TABLE 2-6 a] [TABLE 2-6 b]。

[TABLE 2 - 6 a] 大学院での専攻

		度数	パーセント	有効パーセント
有効	法学	10	1.0	6.9
	ビジネス	13	1.3	9.0
	医学	20	2.0	13.8
	その他	102	10.2	70.3
	合計	145	14.5	100.0
欠損値	回答拒否	3	0.3	
	システム欠損値	852	85.2	
	合計	855	85.5	
合計		1000	100.0	

[TABLE 2 - 6 b] 学部での専攻

		度数	パーセント	有効パーセント
有効	人文系	14	1.4	6.4
	社会科学系	25	2.5	11.4
	自然科学系	17	1.7	7.8
	その他	163	16.3	74.4
	合計	219	21.9	100.0
欠損値	システム欠損値	781	78.1	
	合計	1000	100.0	

(7) 就業形態

すべてのサブグループを直接比較できる全国統計が見当たらないが、2000年当時の就業率および失業率とも全国統計に近似している [TABLE 2 - 7]。

[TABLE 2 - 7] 就業形態毎サンプル数

		度数	パーセント	有効パーセント	2000年 全国統計 (%)
有効	就労者(自営含む)	663	66.3	66.3	64.5 ¹
	一時解雇	18	1.8	1.8	
	失業者	29	2.9	2.9	4.0 ¹
	引退	142	14.2	14.2	
	障害者たる非就労者	27	2.7	2.7	
	家事専業	61	6.1	6.1	
	学生	42	4.2	4.2	
	わからない	2	0.2	0.2	
	回答拒否	16	1.6	1.6	
	合計	1000	100.0	100.0	

1. "No 569. Employment Status of the Civilian Population : 1970 to 2000", U. S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.386. から算出した。ただし、16歳以上のデータである。

(12) 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

(8) 所属政党毎サンプル数

サンプルに含まれる支持政党比率をみると独立系（Independent）と回答した者が23.2%と多いことが注目される [TABLE 2 - 8]。投票数ではなく、選挙人登録時に記入する所属政党についての全国統計が見当たらないため推測しかできないが、想像以上に二大政党からの離反が強まっているのかもしれない。もちろん、大統領選挙では投票する候補者が選挙人登録時の政党とは異なることがありえるので、独立系であると自認する人々が民主党あるいは共和党の候補に投票することはめずらしいことではない。二大政党以外の候補者がいない場合も少なくないが、その場合このような事態が多々発生する。したがって、比較のためにあげた数値はあくまで参考程度のものに過ぎない。

[TABLE 2 - 8] 支持政党毎サンプル数

		度数	パーセント	有効パーセント	2000年統計(%) ¹
有効	民主党	338	33.8	33.8	48.4
	共和党	286	28.6	28.6	47.9
	独立系	232	23.2	23.2	
	その他	86	8.6	8.6	3.7
	わからない	30	3.0	3.0	
	回答拒否	28	2.8	2.8	
	合計	1000	100.0	100.0	

1. 参考までに、2000年秋の大統領選挙で投じられた票数の比率を示した。比率は Popular Vote によるもので選挙人団の票数ではない。また二大政党以外に投じられた票数の比率は3.7%となる。“No 385. Vote Cast for United States Representatives by Major Political Party-States : 1990 to 2000”, U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.239. から算出した。

(9) 配偶関係毎サンプル数

[TABLE 2 - 9] にみるように、ほぼ全国データに近似するサンプル分布であるが、やや離婚した人の比率が高くなっている。また結婚したことがない層がやや少なめにサンプリングされている。

[TABLE 2-9] 配偶関係毎サンプル数

		度数	パーセント	有効パーセント	2000年統計(%) ¹
有効	既婚	556	55.6	55.6	60.0
	離別	30	3.0	3.0	N/A
	離婚	132	13.2	13.2	9.8
	死別	54	5.4	5.4	6.8
	未婚	207	20.7	20.7	23.9
	わからない	3	0.3	0.3	
	回答拒否	18	1.8	1.8	
	合計	1000	100.0	100.0	

1. No 49. Marital Status of the Population by Sex, Race, and Hispanic Origin : 1980 to 2000, U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.47.から算出した。

(10) 世帯人数毎サンプル数

[TABLE 2-10] のように、一人暮らしの者がやや少なめにサンプリングされている。また4人以上の世帯で生活する者がやや多めにサンプリングされているほかはほぼ全国統計に近似した分布である。

[TABLE 2-10] 世帯人員毎サンプル数¹

		度数	パーセント	有効パーセント	2000年統計(%) ²
人数	1	188	18.8	19.1	26.7
	2	317	31.7	32.2	34.7
	3	168	16.8	17.0	17.2
	4	171	17.1	17.3	15.3
	5	89	8.9	9.0	7.0
	6	30	3.0	3.0	2.4
	7	12	1.2	1.2	1.4 ³
	8	7	0.7	0.7	↑
	9	1	0.1	0.1	↑
	10	3	0.3	0.3	↑
	合計	986	98.6	100.0	
欠損値	システム欠損値	14	1.4		
合計		1000	100.0		

- 調査では世帯ごとの大人の数と子供の数をそれぞれ別に尋ねている。両者の合計をこの票に示した。質問の選択肢には大人の人数で10人以上、子供の人数で7人以上という選択肢があるが、これらの選択肢の度数は共に0であるので、単純合算で世帯人員が算出できた。
- “No 55. Households by Age of Householder and Size of Household : 1980 to 2000”, U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.49.による。
- 世帯人員が7人以上の比率である。

(11) 所得階級毎サンプル数

所得階級の分類が異なるため直接の比較はできないが、低所得層の分

〈14〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

布が少なくなっている傾向が見受けられる。調査サンプルで世帯所得10000ドル以下の世帯は2.7%であるのに対し、2000年の全国統計では9.1%である。調査サンプルで60000ドルを越える世帯が42.0%であるのに対し、2000年全国統計では50000ドルを越える世帯が40.9%である。一般に所得階級を尋ねると通常やや多めに回答する傾向がみられることからその点を考慮する必要がある [TABLE 2 - 11]。

[TABLE 2 - 11] 世帯収入毎サンプル数

		度数	有効パーセント	2000年統計	(%)
有効	— \$ 10000	22	2.7	— \$ 5000	2.9
	\$ 10000— \$ 20000	43	5.2	\$ 5000— \$ 9999	6.2
	\$ 20000— \$ 40000	199	24.0	\$ 10000— \$ 14999	7.3
	\$ 40000— \$ 60000	217	26.1	\$ 15000— \$ 24999	14.1
	\$ 60000— \$ 90000	172	20.7	\$ 25000— \$ 34999	12.7
	\$ 90000+	177	21.3	\$ 35000— \$ 49999	15.8
合計	830	100.0	\$ 50000— \$ 74999	18.4	
欠損値	不明他 ²	170		\$ 75000+	22.5
合計		1000			

1. "No 27. Mobility Status of Households by Household Income : 1999—2000", U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.29. から算出した。
2. 「わからない」「回答拒否」「不明」を含む。

(12) 宗教別サンプル数

2000年の全国統計に比してプロテスタントが、かなり少なめにサンプリングされていて、「その他」が多くなっている。[TABLE 2 - 12 a]。参考までに、2001年の宗教調査を [TABLE 2 - 12 b] に示した。これと比較してもやはりプロテスタントが少ない。これは、プロテスタントがさまざまな諸宗派、例えばメソジストやルターリアンなどに別れており、「プロテスタント」という形で自認する人々はむしろ少ないことを示していると考えられる。そのため、多くのプロテスタント系宗派を自認する人々が「その他」と答えた可能性がある。選択肢にプロテスタントではなくて「非カソリック」という形で問う方がよかったと思われる次第である。

[TABLE 2-12a] 宗教別サンプル数

		度数	パーセント	有効パーセント	2000年統計 ¹
有効	プロテスタント	285	28.5	29.4	56.0
	カソリック	244	24.4	25.2	27.0
	ユダヤ	20	2.0	2.1	3.0
	イスラム	7	0.7	0.7	N/A
	その他	299	29.9	30.9	5.0
	なし	114	11.4	11.8	8.0
	合計	969	96.9	100.0	
欠損値	わからない	7	0.7		
	回答拒否	24	2.4		
	合計	31	3.1		
合計		1000	100.0		

1. "No 66. Religious Preference, Church Membership, and Attendance : 1980 to 2000", U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.56.から算出した。

[TABLE 2-12b] 宗教別人口統計¹

		パーセント
有効	プロテスタント	52.0
	カソリック	24.5
	ユダヤ	1.3
	イスラム	0.5
	その他	1.9
	なし	14.1

1. American Religious Identification Survey (The Graduate Center, The City University of New York) http://www.gc.cuny.edu/studies/aris_index.htm による。データは2001年度のものである。

(13) 教会へ通う頻度別のサンプル数

教会(シナゴグ、モスク等を含む)へ通う頻度別のサンプル数は [TABLE 2-13] の通りである。2000年統計で過去1週間に教会に行った人の比率が44.0%であり、これは調査サンプルの「週二回以上」「毎週」「ほぼ毎週」の合計45.8%とほぼ対応している。

〈16〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

[TABLE 2-13] どれくらいの頻度で教会に行くか？

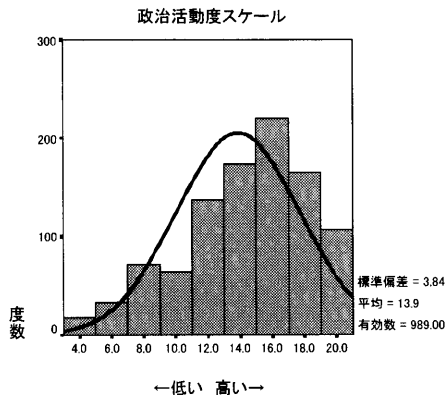
		度数	パーセント	有効パーセント	2000年統計：過去一週間に教会に行った人の比率 ¹
有効	週に2回以上	82	8.2	9.7	44.0
	毎週	219	21.9	25.9	
	ほぼ毎週	86	8.6	10.2 ²	
	月に1回か2回	118	11.8	14.0	
	年に数回	231	23.1	27.3	
	全く行かない	109	10.9	12.9	
	合計	845	84.5	100.0	
欠損値	わからない	6	0.6		
	回答拒否	4	0.4		
	システム欠損値	145	14.5		
	合計	155	15.5		
合計	1000	100.0			

1. "No 66. Religious Preference, Church Membership, and Attendance : 1980 to 2000", U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States : 2001, p.56.による。
2. 2000年統計と対応するであろう「週に2回以上」「毎週」「ほぼ毎週」の合計%は45.8%である。

(14) 政治活動度

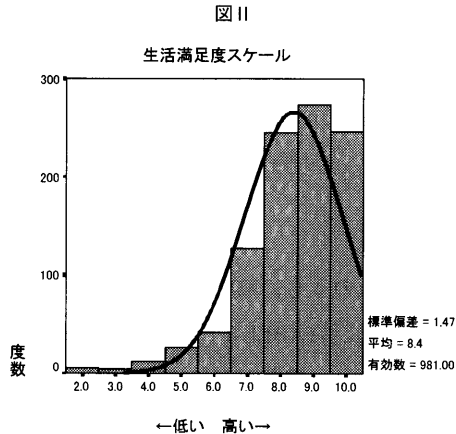
質問 (21) (ア) から (エ) は、政治活動度を計測するものであり、これら四つの問いに対する回答値1を5点、2を4点、3を3点、4を2点、5を1点と計算し、その単純総和を「政治活動度スケール」とした。政治活動度は、全体的に高めである。[図 I] (付録 2 参照)

図 I



(15) 生活への満足度

質問 (19) と質問 (20) は、生活への満足度と、15年前と比較して、より生活がよくなったかを尋ねたものである。回答値 1 を 5 点、2 を 4 点、3 を 3 点、4 を 2 点、5 を 1 点と計算し、その単純総和を「生活活動度スケール」とした。満足度が高いほうに偏っている。〔図Ⅱ〕(付録 2 参照)

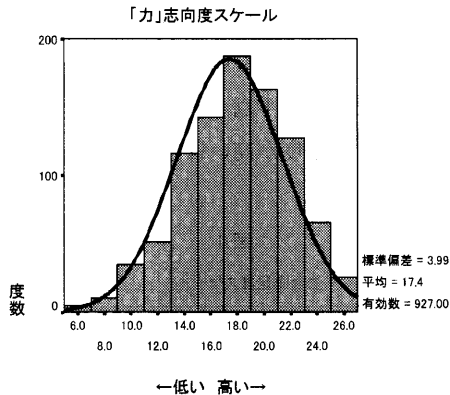


(16) 「力」への志向度スケール

法が、最終的に国家権力による強制によってその実効性を担保されていることから、権力的なものへの志向度と法に対する態度とが関連していると考え、これをさらに検討するために、質問 (22) では、アドルノがファシズムに対する社会的性格研究で用いたスケール群から「「力」への志向度」としてスケールかされているものを用いた。五つの問いの回答値 1 を 5 点、2 を 4 点、3 を 3 点、4 を 2 点、5 を 1 点と計算し、その単純総和を尺度とした。かなり正規分布に近い。〔図Ⅲ〕(付録 2 参照)

〈18〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

図 III



(17) 各変数間の相関

ここに紹介した各変数のうち、順序尺度のものならびにバイナリー変数についての相関係数は、[TABLE 3] のとおりである。

相関が高い順にあげると、学歴が高いほど世帯収入が高い (0.415)、それに、世帯収入が高いほど生活満足度が高い (0.356)、世帯収入が高いほど政治活動度が高い (0.303) 学歴が高いほど政治活動度が高い (0.302) と続く。0.2以上を拾うと、学歴が低いほど「力」志向が高くなり、年齢が高いほど政治活動度が高くなる (0.200)。

高学歴、高収入、高い政治活動が互いに相関が高く、それらはすべて「力」志向度が低い。最も重要な要素は、学歴のように見て取れる。

[TABLE 3] 変数間の相関

		性別	年齢層	教育程度	世帯収入	政治活動 度スケール	生活満足 度スケール	「力」志向 スケール
性別	Pearsonの 相関係数	1.000	0.020	0.024	-0.080*	-0.077*	-0.004	-0.005
	有意確率	.	0.531	0.448	0.022	0.015	0.896	0.875
	N	1000	965	992	830	989	981	927
年齢層	Pearsonの 相関係数	0.020	1.000	0.007	0.018	0.200*	-0.091*	0.091**
	有意確率	0.531	.	0.835	0.606	0.000	0.005	0.006
	N	965	965	964	821	957	952	901
教育程度	Pearsonの 相関係数	0.024	0.007	1.000	0.415**	0.302**	0.170**	-0.247**
	有意確率	0.448	0.835	.	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	992	964	992	830	982	976	922
世帯収入	Pearsonの 相関係数	-0.080*	0.018	0.415**	1.000	0.330**	0.356**	-0.127**
	有意確率	0.022	0.606	0.000	.	0.000	0.000	0.000
	N	830	821	830	830	827	824	787
政治活動 度スケール	Pearsonの 相関係数	-0.077*	0.200**	0.302**	0.330**	1.000	0.192**	-0.062
	有意確率	0.015	0.000	0.000	0.000	.	0.000	0.059
	N	989	957	982	827	989	973	918
生活満足 度スケール	Pearsonの 相関係数	-0.004	-0.091**	0.170**	0.356**	0.192**	1.000	0.010
	有意確率	0.896	0.005	0.000	0.000	0.000	.	0.758
	N	981	952	976	824	973	981	913
「力」志向 スケール	Pearsonの 相関係数	-0.005	0.091**	-0.247**	-0.127**	-0.062	0.010	1.000
	有意確率	0.875	0.006	0.000	0.000	0.059	0.758	.
	N	927	901	922	787	918	913	927

* 相関係数は5%水準で有意（両側）です。

** 相関係数は1%水準で有意（両側）です。

第三章 主質問の全体的傾向

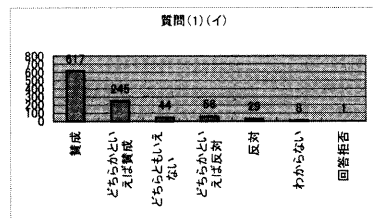
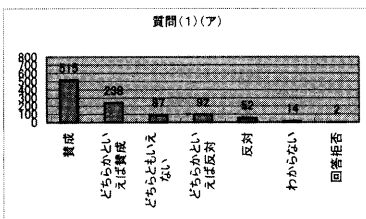
ここでは、主質問の基礎統計と度数分布を一覧する。

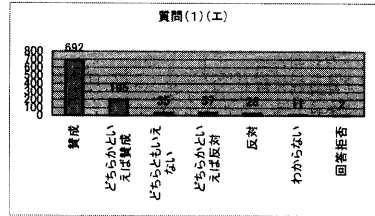
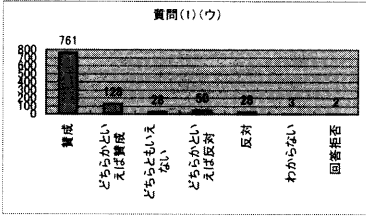
1. 質問（1）

この質問（1）は、憲法行政法等を重んじる律令国家的法イメージと市民的法イメージが米国社会の中でどのように機能しているかを調査することを主たる目的として設けられたものである。

質問（1） あなたは次のような意見に賛成ですか、反対ですか。（ア）から（エ）のそれぞれについて、あてはまるものをひとつずつ選んで番号に○をつけてください。					
	賛成	どちらかといえば賛成	どちらともいえない	どちらかといえば反対	反対
（ア）家庭生活が円満にいくために法は不可欠である。	1	2	3	4	5
（イ）取引活動が社会全体としてうまくいくために法は不可欠である。	1	2	3	4	5
（ウ）犯罪防止がうまくいくために法は不可欠である。	1	2	3	4	5
（エ）国家をうまく統治していくため（おさめるため）に法は不可欠である。	1	2	3	4	5

		（ア）家庭生活 が円満にいく ために法は不 可欠である。	（イ）取引活動 が社会全体と してうまくい くために法は 不可欠であ る。	（ウ）犯罪防止 がうまくいく ために法は不 可欠である。	（エ）国家をう まく統治して いくため（お さめるため） に法は不可欠 である。
N	有効回答数	984	991	995	987
	無効回答数	16	9	5	13
回答平均値		1.91	1.62	1.45	1.49
標準偏差		1.21	1.01	0.97	0.94





「家族生活」「取引活動」「犯罪防止」「国家統治」いずれも反対する者はほとんどいなく、いずれも賛成が圧倒的多数である。法が不可欠とされる傾向は、「犯罪防止」「国家統治」「取引活動」「家族生活」の順に高い。

2. 質問(2)

この質問(2)は、法における暴力的契機、理性的契機、論理的契機、道具的契機、権利擁護的契機が調査対象者の目にどのようなうつっているかを調べるために設けられたものである。

質問(2) 次の(ア)から(エ)までは法のイメージについて述べたものです。あなたはAの意見とBの意見のどちらに賛成ですか。

(ア) (Aの意見) 私が法を守るのは、国家によって強制されているからである。
(Bの意見) 私が法を守るのは、法の厳密な規定の仕方(しっかりした定め方)と法律家の論理には、かなわないからである。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえなし	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

(イ) (Aの意見) 私が法を守るのは、国家によって強制されているからである。
(Bの意見) 私が法を守るのは、法の内容が正しいからである。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえなし	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

(ウ) (Aの意見) 私が法を守るのは、法の厳密な規定の仕方(しっかりした定め方)と法律家の論理には、かなわないからである。
(Bの意見) 私が法を守るのは、法の内容が正しいからである。

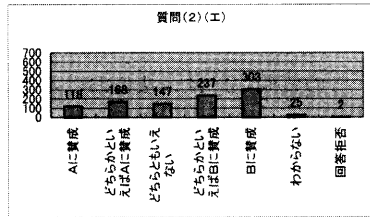
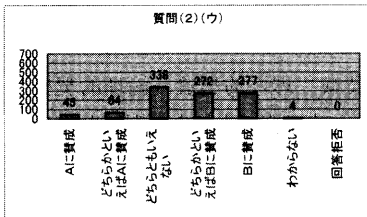
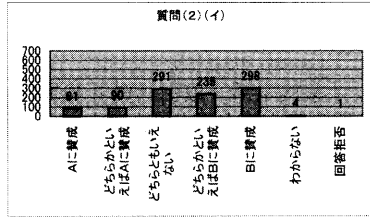
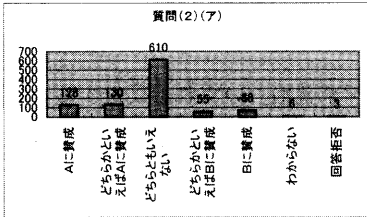
1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえなし	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

(エ) (Aの意見) 法は、国家が国民を統治する(おさめる)道具である。
(Bの意見) 法の目的は、国民が国家の侵害から自分の権利を守ることである。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえなし	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

〈22〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

		(ア)強制 vs 理屈	(イ)強制 vs 正しさ	(ウ)理屈 vs 正しさ	(エ)統治 vs 権利
N	有効回答数	991	995	996	973
	無効回答数	9	5	4	27
回答平均値		2.80	3.58	3.67	3.45
標準偏差		0.97	1.23	1.08	1.39



まず、(ア)によると、法のイメージとしては、「国家の強制力」の要素が、「法律や法律家の論理」の要素に、ややまさる。(イ)によると、「法の内容の正しさ」の要素は、「国家の強制力」の要素に明確にまさる。(ウ)によると、「法の内容の正しさ」の要素が「法律や法律家の論理」の要素を明確に凌駕する。したがって、「法の内容の正しさ」「国家の強制力」「法律や法律家の論理」の順になる。「国家の強制力」の要素と、「法律や法律家の論理」の要素の比較について、「どちらともいえない」が、60%を越すのは、論理にかなわないことも強制力のうちにはいると感じられた可能性がある。

また、(エ)によると、「権利擁護する法」の要素が、「道具的法」の要素にまさっている。

3. 質問(3)

東洋西洋問わず、現実の社会は法によって規律されている側面がある

が、質問（3）の（ア）（ウ）（エ）は「法なき社会」のイメージが東洋的な三皇五帝の伝説にあるような「徳治」イメージなのか、西洋的な「無法」社会イメージなのかを調べるために設けられたものである。（イ）はこのような法イメージの差が、現実の法の適用にさいし、厳格な法適用が望ましいか、柔軟な法適用が望ましいかの差異をもたらす可能性があると考え設けられたものである。（オ）は、現実社会と法のどちらを重視しているかを尋ねたものである。

質問（3） 次の（ア）から（オ）の問いについて、AとBの二つの意見があります。あなたはどちらに賛成ですか。

（ア）法と社会の関係について

（Aの意見）法がなくても正常に動いていく社会が理想である。

（Bの意見）法がなければ社会は正常に動いていくはずがない。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえない	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

（イ）法の適用について

（Aの意見）法は、例外なくすべて同じように適用するべきである。

（Bの意見）法は、場合に応じて適用するべきである。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえない	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

（ウ）今の社会から法がなくなった場合について

（Aの意見）法がなくなっても、基本的には、今の社会秩序はたもたれる。

（Bの意見）法がなくなれば、社会は混乱し無秩序になる。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえない	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

（エ）法と道徳と社会の関係について

（Aの意見）人々（政治家を含む）が道徳的であれば、法がなくても国も社会も良くなる。

（Bの意見）それは夢物語である。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえない	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

（オ）法と現実の関係について

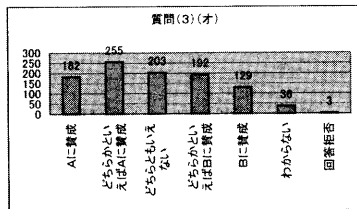
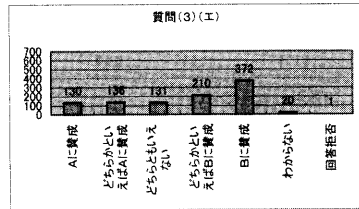
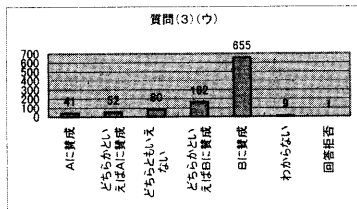
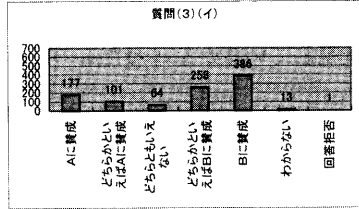
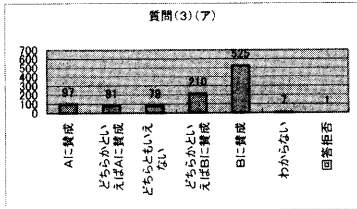
（Aの意見）法と社会の現実がずれている場合は、現実にあうように法をあらためるべきである。

（Bの意見）法と社会の現実がずれている場合は、法にそうように現実をあらためるべきである。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえない	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

(24) 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

		(ア)法がなくとも(A)機能する社会(B)ありえない	(イ)法適用は(A)一律(B)場合に依じて	(ウ)法がなくとも(A)社会維持(B)無秩序	(エ)法がなくとも(A)道德的であればよい(B)それは夢物語	(オ)(A)現実に法をあわす(B)法を現実にあわす
N	有効回答数	992	986	990	979	996
	無効回答数	8	14	10	21	4
回答平均値		3.99	3.58	4.35	3.57	3.67
標準偏差		1.35	1.52	1.10	1.44	1.08



まず(ア)によると、法が無ければ社会が正常に機能しないと答えた者のほうが圧倒的に多い。次に(イ)によると、「場合に依じた法適用」が「例外なき法適用」に明確にまさるが、中間的解答が少なく、意見が割れている。(ウ)によると、圧倒的に、法がなければ社会秩序の維持はできないと考えられている。(エ)によると、徳治は夢物語とみなす者が多数派である。とりわけ、明確に夢物語と断定するものが最大多数であった。しかし、徳治を支持する者もある程度存在する。最後に(オ)によると、現実に法を合わせるべきと言う現実重視が、法に現実をあわせ

るべきという者を、やや上回ったが、意見の散らばりが激しい。

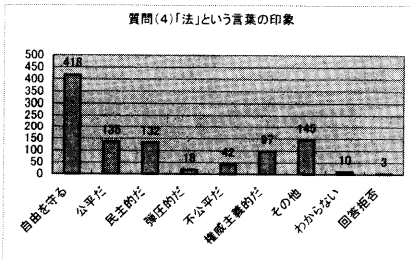
4. 質問（4）

質問（4）は韓国法制研究院の質問項目を若干修正し、各国での法イメージの差異を調べるために設けられたものである。

質問（4） あなたは、「法」という言葉を聞くと、まさききにどのような印象をお持ちになりますか。ひとつだけ○をつけてください。

1	自由を守る
2	公平だ
3	民主的だ
4	弾圧的だ
5	不公平だ
6	権威主義的だ
7	その他（

N	有効回答数	987
	無効回答数	13
	回答平均値	3.00
	標準偏差	2.29



肯定的な印象（自由・公平・民主的）と否定的な印象（弾圧的・不公平・権威主義的）の比率は、8対2以上に肯定的であった。肯定的なほうでは、「自由を守る」が圧倒的に多かった。否定的では、「権威主義的」が最も多かった。その他、わからないが14.5%もあり、どのイメージもぴったりこなかった者も多かったようである。

5. 質問（5）

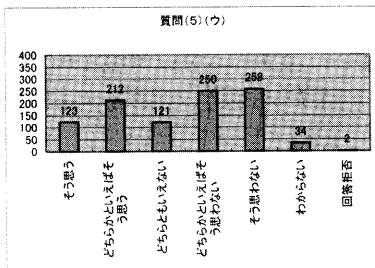
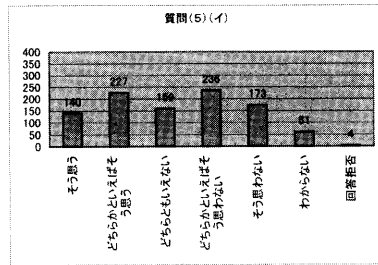
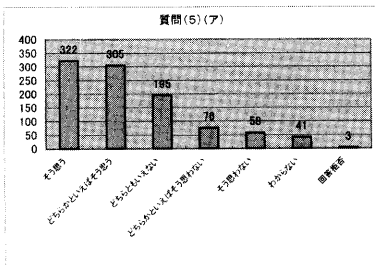
川島武宜『日本人の法意識』にも見られるように法による解決は、日本では伝統的に不人気で義理人情の世界に適用しないと言われていた。

〈26〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

質問（5）はこの点の実際を各国との対比において調べるために、韓国法制研究院の設問を修正したうえで設けられたものである。

質問（5） 取引した相手と紛争が生じたため、交渉をはじめようとしたところ、相手から「法的に解決します」と言われました。その場合、あなたはどのように感じますか。					
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない
(ア) 合理的だ	1	2	3	4	5
(イ) 人情がない	1	2	3	4	5
(ウ) 不快だ	1	2	3	4	5

		(ア)合理的だ	(イ)人情がない	(ウ)不快だ
N	有効回答数	956	935	964
	無効回答数	44	65	36
回答平均値		2.21	3.08	3.32
標準偏差		1.17	1.35	1.40



まず（ア）によると、「合理的と思う」が32.2%、「どちらかと言えば

「そう思う」が30.5%で、合計62.7%。「どちらともいえない」が案外多く19.5%にのぼる。「合理的」と思う傾向が圧倒的にまさる。次に(イ)によると、「人情がない」に対して、「どちらかと言えばそう思う」が22.7%、「どちらかといえばそう思わない」が23.6%とほぼ同じ、「そう思う」が14.0%に対して「そう思わない」が17.3%と、これも大差ない。どちらともいえない結果である。最後に(ウ)によると、「不快だ」に対して、「そう思う」と「どちらかと言えばそう思う」が総計50.8%で、「不快」と感じる傾向がまさる。

強引にまとめれば、合理的だとは思いますが、不快と感じられる、人情についてどちらでもないといったところであろう。

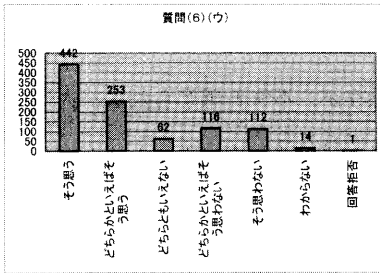
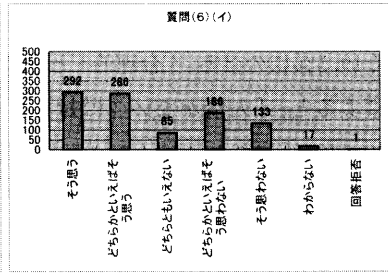
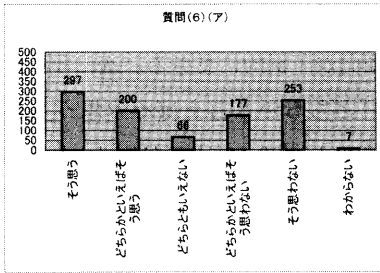
6. 質問(6)

質問(6)も韓国法制研究院の質問項目を若干修正したものであるが、現実の生活を営むにあたって国民がどのように法の存在を意識しているか意識していないかを調べるために設けられたものである。

質問(6) あなたは、人々が社会生活をしていく上でどのように生きていくのがよいと思いますか。					
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない
(ア) 常識にしたがって生きればよい	1	2	3	4	5
(イ) 法にしたがって生きればよい	1	2	3	4	5
(ウ) 法に関連することはできるだけさけるのがよい	1	2	3	4	5

		(ア) 常識的に生きる	(イ) 法の通りに生きればよい	(ウ) 法に関連することはできるだけさけるのがよい
N	有効回答数	993	982	985
	無効回答数	7	18	15
回答平均値		2.89	2.57	2.19
標準偏差		1.61	1.43	1.40

〈28〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）



まず(ア)によると、「常識にしたがって生きればよい」に「そう思う」が29.7%「そう思わない」が25.3%と極端に意見が割れた。「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」の総計が49.7%。否定的回答は、総計43.0%で、やや肯定的回答が上回った。次に(イ)によると、「法にしたがって生きればよい」に対して、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」の総計が57.8%で、賛成が多数であった。最後に(ウ)によると、「法に関連することはできるだけさけるのがよい」に対して、「そう思う」が44.2%で「どちらかといえばそう思う」の25.3%を加えると69.5%と、明確に肯定的回答傾向であった。

7. 質問(7)

質問(7)から質問(9)にかけては、遵法度の各国間の差異を計るために設けられたものである。

質問(7) 次の(ア)(イ)の二つの意見についてあなたはどのように思いますか。

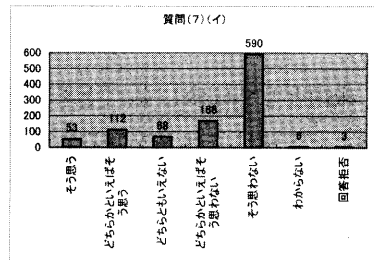
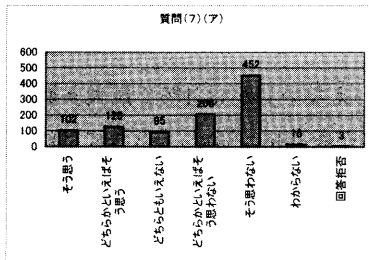
(ア)「法のとおりに生きると損をすることがあるから、そのような場合には必ずしも法を守る必要はない。」

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえない	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

(イ)「法を破っても見つからないと思われるとき、法を守るのは、ときにバカげたことである。」

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえない	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

		(ア)法を守って生きると損をすることがあるから、そのような場合は法を守る必要はない。	(イ)法を破っても見つからないと思われるとき、法を守るのは、ときにバカげたことである。
N	有効回答数	981	991
	無効回答数	19	9
回答平均値		3.80	4.14
標準偏差		1.40	1.26



まず(ア)によると、「法は必ずしも守らなくてよい」に対して、「そう思わない」が45.2%で「どちらかといえばそう思わない」とあわせると65.7%で明確に否定的回答が多い。賛成意見総和は22.8%であった。

次に(イ)によると、「みつからなければ、法を守るのはバカげている」に対して、「そう思わない」だけで59.0%、「どちらかといえばそう思わない」を加えると75.8%と否定的意見が圧倒的に多い。ただ、賛成意見も総計16.5%存在する。

「どちらともいえない」という形ではなく、明確に違法精神を否定する者が少なからずいることが見て取れる。

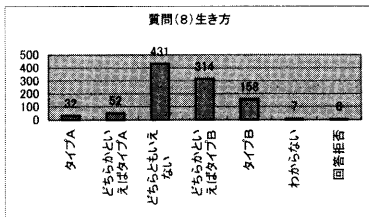
〈30〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

8. 質問（8）

質問（8） あなた自身の生き方として、次のどちらのタイプを選びたいですか。
 （タイプA）ときには法を守らないが、上手に生きる
 （タイプB）多少損をしながらも、法を守って生きる

1	2	3	4	5
タイプA	どちらかといえば タイプA	どちらとも いえない	どちらかといえば タイプB	タイプB

N	有効回答数	987
	無効回答数	13
	回答平均値	3.52
	標準偏差	0.93



米国としては珍しく、「どちらともいえない」が43.1%で最大多数であった。「損しても法を守る」側の回答が総計46.2%で、「ときには法を守らないが、上手に生きる」に賛成する側は総計僅か8.4%しか存在しない。

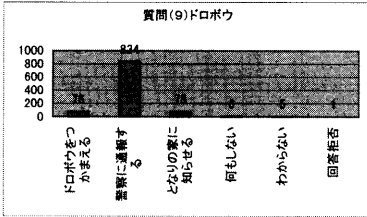
9. 質問（9）

質問（9）および質問（10）は他人が刑事犯罪を犯した場合、それをどの程度積極的に防止しようとするか否かを調べるのを試みたものである。質問（9）は、韓国法制研究院の質問項目を若干修正したものである。質問(10)は基本的に日本文化会議の質問項目に基づくものである。

質問（9） ドロボウがとなりの家のヘイを越えるのを見た場合、あなたはどのように行動しますか。次のうちからひとつをお選びください。

<ol style="list-style-type: none"> 1 ドロボウをつかまえる 2 警察に通報する 3 となりの家に知らせる 4 何もしない
--

N	有効回答数	994
	無効回答数	6
回答平均値		2.01
標準偏差		0.42



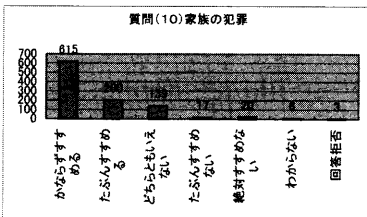
「警察に通報する」が83.4%で圧倒的多数。「何もしない」は、0.6%しかいない。

10. 質問 (10)

質問 (10) 家族の中に重大な犯罪を犯しているものがあり、まだ発覚していないとします。このようなときに、あなたはその家族に「自首」をすすめますか、すすめませんか。

1	2	3	4	5
かならずすすめる	たぶんすすめる	どちらともいえない	たぶんすすめない	絶対すすめない

N	有効回答数	991
	無効回答数	9
回答平均値		1.61
標準偏差		0.93



「必ず勧める」「たぶん勧める」の総計81.5%で、圧倒的に自首を勧める者が多数。「たぶん勧めない」「絶対勧めない」の総計は3.7%と、極めて少数であった。

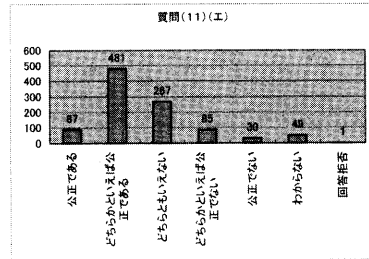
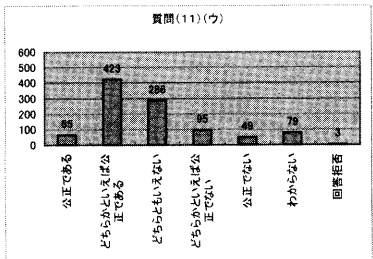
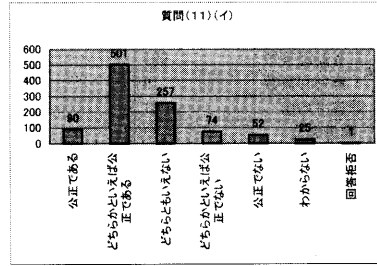
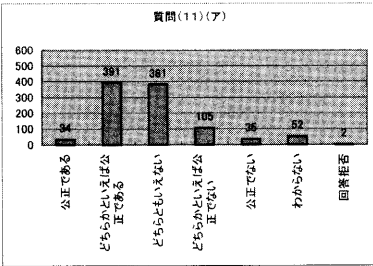
〈32〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

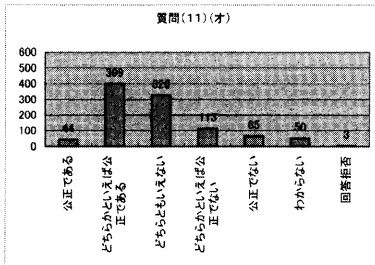
11. 質問（11）

質問（11） 以下の各機関は、次のような場面で、どの程度公正だとお考えになりますか。

	公正である	どちらかといえば公正である	どちらともいえない	どちらかといえば公正でない	公正でない
(ア) 行政機関が法を執行するとき	1	2	3	4	5
(イ) 警察が法を執行するとき	1	2	3	4	5
(ウ) 検察が法を執行するとき	1	2	3	4	5
(エ) 裁判所が判決を下すとき	1	2	3	4	5
(オ) 国会や政府が法律を作るとき	1	2	3	4	5

		(ア)行政機関が法を執行するとき	(イ)警察が法を執行するとき	(ウ)検察が法を執行するとき	(エ)裁判所が判決を下すとき	(オ)国会や政府が法律を作るとき
N	有効回答数	946	974	918	950	947
	無効回答数	54	26	82	50	53
回答平均値		2.70	2.48	2.61	2.46	2.74
標準偏差		0.85	0.95	0.95	0.90	0.97





まず(ア)によると、行政機関に対して、「公正」「どちらかといえば公正」の総計は43.5%、「公正でない」「どちらかといえば公正でない」の総計は14.0%で、不公正と見る者は少ない。「どちらともいえない」が38.1%にもものぼることが目を引く。

次に(イ)によると、警察に対して、「どちらかといえば公正」が50.1%と半数を超える。「公正」との総計は59.1%であり、「公正でない」「どちらかといえば公正でない」の総計12.6%を大きく引き離す。ただ、ここでも「どちらともいえない」が25.70%も存在する。なお、貿易センタービルへのテロの前に調査を終えている。

次に(ウ)によると、検察に対して、「どちらかといえば公正」が最大で42.3%にのぼる。「公正」「どちらかといえば公正」の総計は48.8%、「公正でない」「どちらかといえば公正でない」の総計は、14.4%存在した。

次に(エ)によると、裁判所に対して、「どちらかといえば公正」が最大で48.1%にのぼる。「公正」「どちらかといえば公正」の総計は56.8%、「公正でない」「どちらかといえば公正でない」の総計は、11.5%存在した。

最後に(オ)によると、国会や政府が立法することに対して、「どちらかといえば公正」が39.9%「公正」との総計は44.3%、「公正でない」「どちらかといえば公正でない」の総計は、17.8%存在した。ここでも「どちらともいえない」が32.6%にのぼる。

(34) 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

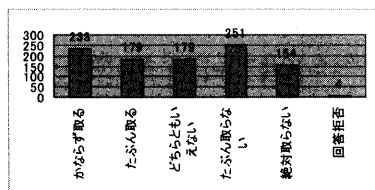
「裁判官」＝「警察官」＞「検事」＞「行政機関」＝「国会議員」の順で公正とされている。

12. 質問（12）

この質問は日本の総理府調査をもとに、友人間での金銭消費貸借における法的証拠の具備の各国比較を試みたものである。

質問（12） 親しい友人に一月月分の給料にあたる金額を貸すとして、この場合、借入証を取りますか。				
1	2	3	4	5
かならず取る	たぶん取る	どちらとも いえない	たぶん取らない	絶対取らない

N	有効回答数	996
	無効回答数	4
	回答平均値	2.91
	標準偏差	1.41



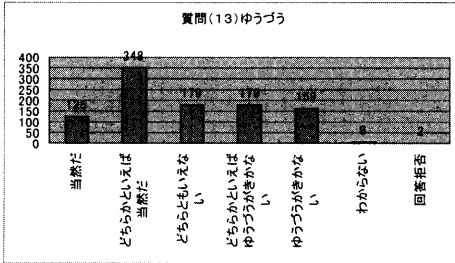
借入書を「必ず取る」「多分取る」の総計41.2%。「多分取らない」「取らない」の総計40.5%。ほとんど差はなかった。

13. 質問（13）

この質問は、日本の総理府調査票の質問をもとに契約文言とおりの行動がどのように評価されるか、各国比較を試みたものである。

質問（13） 高価な機械を買いました。保証期間が過ぎた直後に機械が故障したため、修理してもらったところ、売り主が通常通りの修理代を要求してきました。あなたはそれを当然と思いますか、それともゆうづうがきかないと思いますか。				
1	2	3	4	5
当然だ	どちらかといえば 当然だ	どちらとも いえない	どちらかといえば ゆうづうがきかない	ゆうづうが きかない

N	有効回答数	990
	無効回答数	10
	回答平均値	2.90
	標準偏差	1.29



「どちらかといえば当然だ」が34.8%で最大多数、「当然だ」を加えると47.3%にのぼり、「融通がきかない」「どちらかといえば融通がきかない」の総計33.8%を明確に上回った。

14. 質問 (14)

この質問は、日本文化会議の質問票にもとづき、契約書についてのイメージの差異を調べたものである。

質問 (14) 契約書について、次のAさんとBさんの意見のうち、あなたは、どちらに賛成ですか。

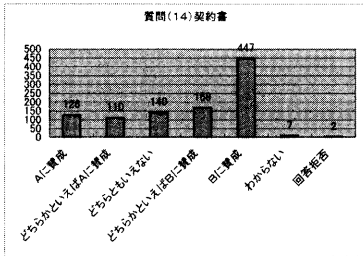
(Aの意見) 契約書ととりかわすときでも、できるだけ簡単にして、契約書の表現もできるだけあとからゆうづうがきくようにしておいたほうがよい。

(Bの意見) 契約書というものは、あとで解釈などをめぐってもめないように、できるだけこまかく具体的にキチッと決めておくほうがよい。

1	2	3	4	5
Aに賛成	どちらかといえば Aに賛成	どちらとも いえない	どちらかといえば Bに賛成	Bに賛成

N	有効回答数	991
	無効回答数	9
	回答平均値	3.71
	標準偏差	1.45

〈36〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）



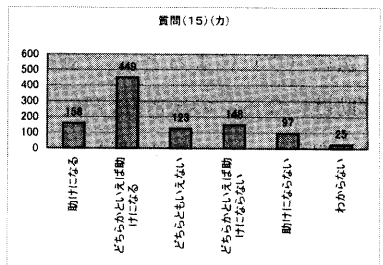
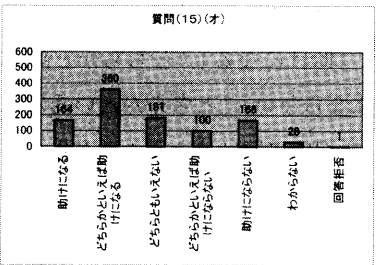
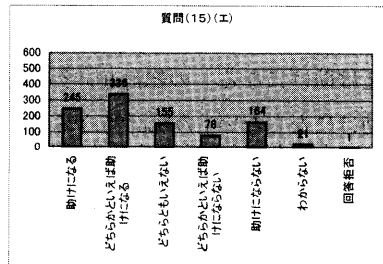
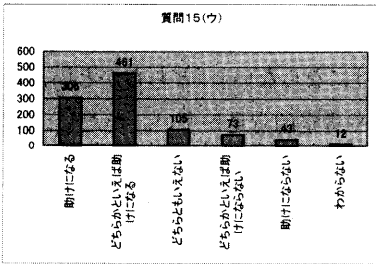
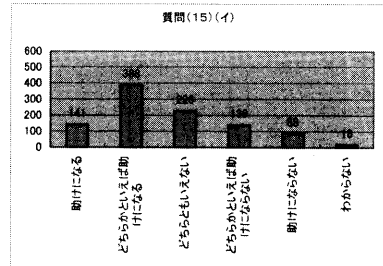
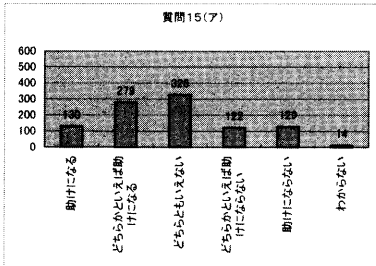
圧倒的に「契約書は細かくキチット決めておく」に賛成が多く44.7%。「どちらかといえば賛成」と合せると、61.5%にのぼった。しかし、「融通がきくようにしておく」に賛成も、こちらかといえば賛成を加えると22.6%も存在した。

15. 質問 (15)

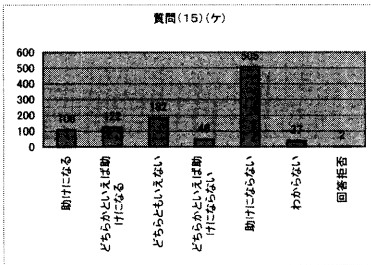
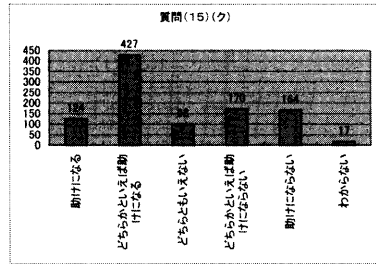
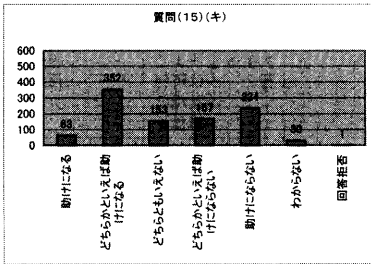
質問 (15) あなたは、次に述べた人々と親しくなると、法にかかわる出来事が生じたときにどれくらい助けになるとお考えですか。

	助けになる	どちらかといえば助けになる	どちらともいえない	どちらかといえば助けにならない	助けにならない
(ア) 国家議員	1	2	3	4	5
(イ) 地元の有力者	1	2	3	4	5
(ウ) 弁護士	1	2	3	4	5
(エ) 裁判官	1	2	3	4	5
(オ) 検事	1	2	3	4	5
(カ) 法律の大学教授	1	2	3	4	5
(キ) 市区役所または町村役場の職員	1	2	3	4	5
(ク) 警察官	1	2	3	4	5
(ケ) 暴力団等に関係する人	1	2	3	4	5

		(ア) 国会議員	(イ) 地元の 有力者	(ウ) 弁護士	(エ) 裁判官	(オ) 検事	(カ) 法律の 大学教授	(キ) 市区役 所または町村 役場の 職員	(ク) 警察官	(ケ) 暴力団 等に関 係する 人
N	有効回答数	986	982	988	978	971	975	969	983	961
	無効回答数	14	18	12	22	29	25	31	17	39
回答平均値		2.84	2.64	2.07	2.57	2.74	2.57	3.16	2.82	3.75
標準偏差		1.20	1.16	1.05	1.38	1.33	1.21	1.32	1.32	1.47



〈38〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）



まず（ア）によると、「国会議員」は、「助けになる」「どちらかといえば助けになる」の総計40.9%、「助けにならない」「どちらかといえば助けにならない」の総計25.1%で、やや肯定的意見が多い。ただし、「どちらともいえない」が32.6%で最大多数であった。

次に（イ）によると、「地元の有力者」は、「助けになる」「どちらかといえば助けになる」の総計52.9%、「助けにならない」「どちらかといえば助けにならない」の総計22.7%で、明確に肯定的意見が多い。

次に（ウ）によると、「弁護士」は、「助けになる」「どちらかといえば助けになる」の総計76.7%。「助けにならない」「どちらかといえば助けにならない」の総計は僅か11.6%。圧倒的に助けになると考えられている。

次に（エ）によると、「裁判官」は、「助けになる」「どちらかといえば助けになる」の総計58.1%。「助けにならない」「どちらかといえば助けにならない」の総計は24.2%。明確に、助けになるが優勢。

次に（オ）によると、「検事」は、ほとんど、まるっきり「裁判官」

と同じであった。「助けになる」「どちらかといえば助けになる」の総計52.4%。「助けにならない」「どちらかといえば助けにならない」の総計は26.6%。明確に、助けになるが優勢。

次に(カ)によると、「法学部教授」は、「助けになる」「どちらかといえば助けになる」の総計60.9%。「助けにならない」「どちらかといえば助けにならない」の総計は24.5%で、弁護士ほどではないが圧倒的に助けになると考えられている。

次に(キ)によると、「市区町村の職員」は、「助けになる」「どちらかといえば助けになる」の総計41.5%、「助けにならない」「どちらかといえば助けにならない」の総計40.1%で差がない。しかし、「どちらかといえば助けになる」が35.2%で突出している。

次に(ク)によると、「警察官」は、「助けになる」「どちらかといえば助けになる」の総計55.1%、「助けにならない」「どちらかといえば助けにならない」の総計33.4%で、明確に助けになると考えられている。

最後に(ケ)によると、「暴力団員」は、「助けにならない」が50.5%と突出し、「どちらかというところと助けにならない」と合せると、55.1%である。圧倒的に助けにならないと考えられているが、「助けになる」「どちらかといえば助けになる」も総計22.81%存在する。

「弁護士」が最も助けになるとされ、「法学部教授」「裁判官」がこれに続く。以下大差ないが「地元の有力者」「検事」「警察官」「国会議員」と続く。「市区町村の職員」はむしろ助けにならないとされ、「暴力団員」が最も助けにならないと考えられている。

16. 質問 (16)

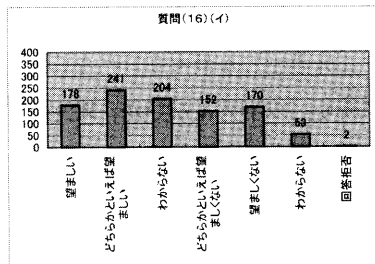
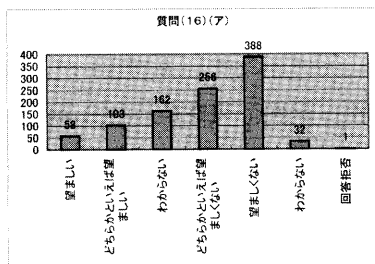
質問(16)から質問(18)は、紛争解決手段としての裁判利用とその他の方法の利用とがいかなる状況にあるかについて、各国比較を試みたものである。

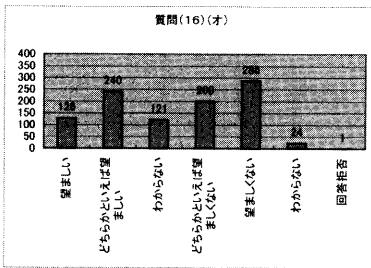
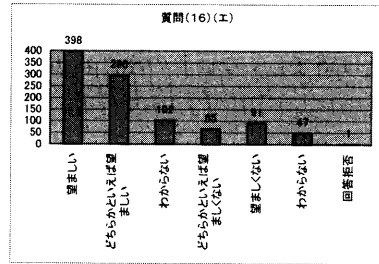
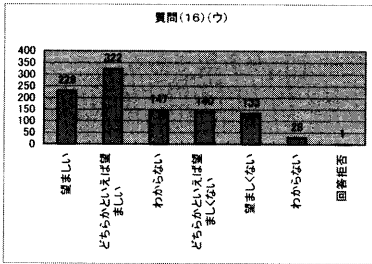
〈40〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

質問 (16) ある人が友人に一ヶ月分の給料にあたる金額を貸しましたが、返済期限がきてても友人はその金を返そうとしません。友人と交渉しても、友人はその金を返しません。その場合にその人が次の行動をとることをどう考えますか。

	望ましい	どちらかといえば望ましい	わからない	どちらかといえば望ましくない	望ましくない
(ア) 相手が支払わないならば、それであきらめ、特別な行動をとろうとしないこと	1	2	3	4	5
(イ) 共通の知り合いである有力な人に相談すること	1	2	3	4	5
(ウ) 法律の専門家に相談すること	1	2	3	4	5
(エ) 弁護士会の調停制度その他を利用すること	1	2	3	4	5
(オ) 裁判所に訴えること	1	2	3	4	5

		(ア)相手が支払わないならばそれであきらめ、特別な行動をとろうとしないこと	(イ)共通の知り合いである有力な人に相談すること	(ウ)法律の専門家に相談すること	(エ)弁護士会の調停制度その他を利用すること	(オ)裁判所に訴えること
N	有効回答数	967	945	971	952	975
	無効回答数	33	55	29	48	25
回答平均値		3.84	2.89	2.61	2.11	3.28
標準偏差		1.23	1.37	1.35	1.28	1.44





まず(ア)によると、「何もしない」ことは「望ましくない」が圧倒的に多く38.8%。「どちらかと言うと望ましくない」と合せると64.4%にのぼり否定的に捕らえられている。

次に(イ)によると、「共通の知り合いに相談する」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」の総計41.9%。「望ましくない」「どちらかと言えば望ましくない」の総計32.2%。肯定的意見がややまざる。

次に(ウ)によると、「法律専門家に相談する」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」の総計55.1%。「望ましくない」「どちらかと言えば望ましくない」の総計27.3%。肯定的意見が明確に優勢である。

次に(エ)によると、「弁護士会の調停等を利用する」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」の総計69.4%。「望ましくない」「どちらかと言えば望ましくない」の総計15.6%。肯定的意見が圧倒的にまざる。

最後に(オ)によると、「裁判に訴える」ことは、「望ましい」「どち

〈42〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

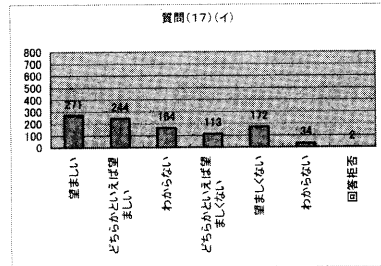
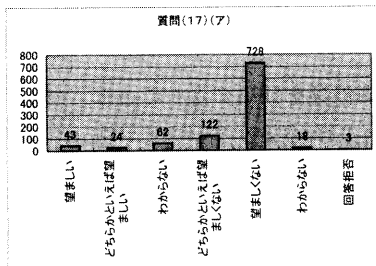
らかと言えば望ましい」の総計36.8%。「望ましくない」「どちらかと言えば望ましくない」の総計48.6%。否定的意見が多数である。

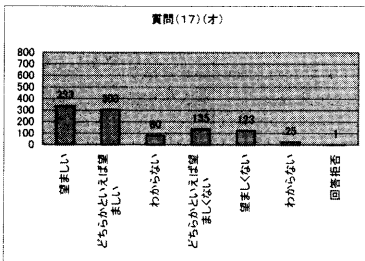
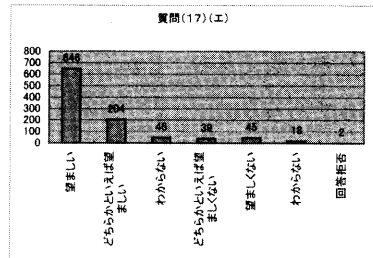
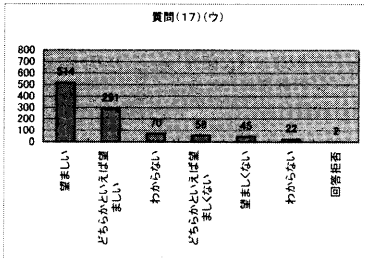
17. 質問（17）

質問（17） ある人が電器屋から一ヶ月分の給与にあたる価格の電気器具を買ったところ、それは不良品でした。電器屋に新品との取り替えを求めても、電器屋はそれに応じませんし、売買を解除し代金の返還を求めても電器屋はそれに応じようとしません。その場合にその人が次の行動をとることをどう考えますか。

	望ましい	どちらかといえば望ましい	わからない	どちらかといえば望ましくない	望ましくない
(ア) 相手に応じないならば、それであきらめ、特別な行動をとろうとしないこと	1	2	3	4	5
(イ) 共通の知り合いである有力な人に相談すること	1	2	3	4	5
(ウ) 法律の専門家に相談すること	1	2	3	4	5
(エ) 消費生活センターその他の調停制度を利用すること	1	2	3	4	5
(オ) 裁判所に訴えること	1	2	3	4	5

		(ア)相手に応じないならば、それであきらめ、特別な行動をとろうとしないこと	(イ)共通の知り合いである有力な人に相談すること	(ウ)法律の専門家に相談すること	(エ)消費生活センターその他の調停制度を利用すること	(オ)裁判所に訴えること
N	有効回答数	979	964	976	980	974
	無効回答数	21	36	24	20	26
	回答平均値	4.50	2.66	1.80	1.61	2.40
	標準偏差	1.03	1.45	1.10	1.06	1.40





まず(ア)によると、「何もしない」ことは「望ましくない」が圧倒的に多く72.8%。「どちらかと言うと望ましくない」と合せると85.0%にのぼり否定的に捕らえられている。

次に(イ)によると、「共通の知り合いに相談する」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」の総計51.1%。「望ましくない」「どちらかと言えば望ましくない」の総計28.5%。肯定的意見がまさるが、明確に否定と明確に肯定が多い。

次に(ウ)によると、「法律専門家に相談する」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」の総計80.5%。「望ましくない」「どちらかと言えば望ましくない」の総計10.1%。肯定的意見が圧倒的である。

次に(エ)によると、「消費生活センター等調停制度を利用する」ことは、「望ましい」が圧倒的に多く64.6%。「どちらかと言えば望ましい」と合せると85.0%にのぼり肯定的にとらえられている。

最後に(オ)によると、「裁判に訴える」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」の総計63.6%。「望ましくない」「どちらかと言

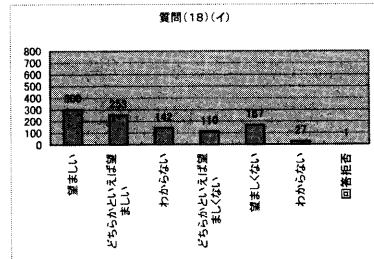
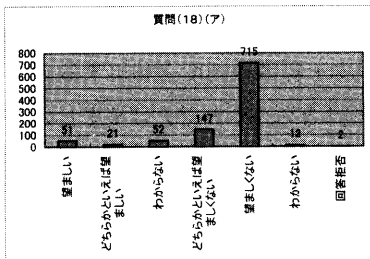
〈44〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

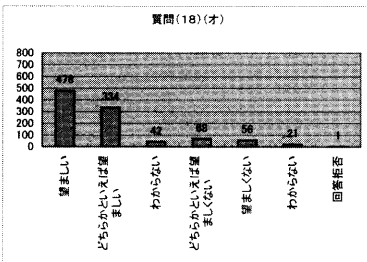
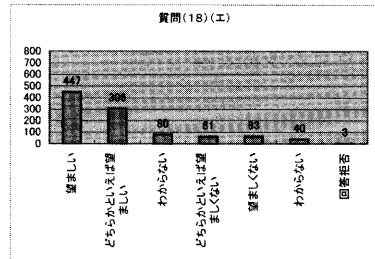
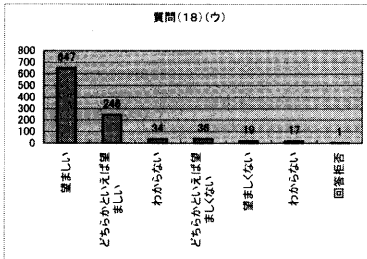
えば望ましくない」の総計25.8%。質問（16）の（オ）と違って肯定的意見が多数である。しかし、否定意見も四分の一存在することの留意すべきであろう。

18. 質問（18）

質問（18）	ある人が交通事故にあつて一ヶ月入院の傷害を負いましたが、特に後遺症は残りませんでしたが、被害者が、治療費と入院中の収入の賠償をもとめて交渉しても、加害者は賠償金を支払いません。その場合にその人が次の行動をとることをどう考えますか。				
	望ましい	どちらかといえば望ましい	わからない	どちらかといえば望ましくない	望ましくない
(ア) 相手が支払わないならば、それであきらめ、特別な行動をとろうとしないこと	1	2	3	4	5
(イ) 共通の知り合いである有力な人に相談すること	1	2	3	4	5
(ウ) 法律の専門家に相談すること	1	2	3	4	5
(エ) 交通事故紛争処理センターその他の調停制度を利用すること	1	2	3	4	5
(オ) 裁判所に訴えること	1	2	3	4	5

	(ア)相手が支払わないならばそれであきらめ、特別な行動をとろうとしないこと	(イ)共通の知り合いである有力な人に相談すること	(ウ)法律の専門家に相談すること	(エ)交通事故紛争処理センターその他の調停制度を利用すること	(オ)裁判所に訴えること	
N	有効回答数	986	972	982	957	978
	無効回答数	14	28	18	43	22
	回答平均値	4.47	2.58	1.51	1.94	1.87
	標準偏差	1.05	1.46	0.88	1.18	1.14





まず(ア)によると、「何もしない」ことは「望ましくない」が圧倒的に多く71.5%。「どちらかと言うと望ましくない」と合せると86.2%にのぼり否定的に捕らえられている。

次に(イ)によると、「共通の知り合いに相談する」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」の総計55.3%。「望ましくない」「どちらかと言えば望ましくない」の総計27.7%。肯定的意見がまさるが、明確に否定と明確に肯定が多い。

次に(ウ)によると、「法律専門家に相談する」ことは、「望ましい」が圧倒的に多く64.7%。「どちらかと言えば望ましい」との総計89.3%。肯定的意見が圧倒的多数である。

次に(エ)によると、「交通事故紛争処理センター等調停制度を利用する」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」合せると75.3%にのぼり圧倒的に肯定的にとらえられている。

最後に(オ)によると、「裁判に訴える」ことは、「望ましい」「どちらかと言えば望ましい」の総計81.2%。「望ましくない」「どちらかと言

〈46〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

えば望ましくない」の総計12.4%。質問（17）の（オ）よりさらに肯定的意見が多数となった。

付録 1

以下に、本調査に用いた質問（原文）を掲載する。英訳の元にした日本語は、各質問の分析のところに掲載した。日本での調査票全体は、「『日本人の法意識』調査基本報告書」法意識国際比較研究会 名古屋大学法政論集 第187号（2001年3月号）2001の付録1に掲載している。

Legal Consciousness Survey Client Questionnaire Project #1414 August 2001

Prepared by Survey Research Center
University of Maryland College Park. I

QUESTIONNAIRE

Hello, I'm calling from the University of Maryland. We're doing a study about people's awareness and attitudes towards the use of law in our society.

Q1_1a To begin, I will read a number of statements. For each, please tell me if you agree, disagree, or neither agree nor disagree. The first statement is : Law is absolutely necessary for harmonious family life.

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q1_2a]
- (8) DK [goto Q1_2a]
- (9) REF [goto Q1_2a]

Q1_1b Law is absolutely necessary for harmonious family life.

And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q1_2a The next statement is :

Law is absolutely necessary for smooth business transactions.

Please tell me if you agree, disagree, or neither agree nor disagree.

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q1_3a]
- (8) DK [goto Q1_3a]
- (9) REF [goto Q1_3a],2

Q1_2b Law is absolutely necessary for smooth business transactions.

And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q1_3a The next statement is :

Law is absolutely necessary for the prevention of crime.

Please tell me if you agree, disagree, or neither agree nor disagree.

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q1_4a]
- (8) DK [goto Q1_4a]
- (9) REF [goto Q1_4a]

Q1_3b Law is absolutely necessary for the prevention of crime.

And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q1_4a The last statement is :

Law is absolutely necessary for smooth governance of the country.

Please tell me if you agree, disagree, or neither agree nor disagree.

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q2a1]
- (8) DK [goto Q2a1]
- (9) REF [goto Q2a1].3

Q1_4b Law is absolutely necessary for smooth governance of the country.

And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q2a1 Next, I will read you two statements that deal with your image of law.

Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither.

The first statement is : I obey the law because the government forces me to do so.

The second statement is : I obey the law because I am no match for the precise logic of law and lawyers.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q2a22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q2b1]
- (8) DK [goto Q 2 b 1]
- (9) REF [goto Q 2 b 1]

Q2a21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

I obey the law because the government forces me to do so.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT [goto Q2b1]

Q2a22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

I obey the law because I am no match for the precise logic of law and lawyers.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.4

〈48〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

Q2b1 Here are two more statements.

Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither.

The first statement is : I obey the law because the government forces me to do so.

The second statement is : I obey the law because the law is right.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q2b22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q2c1]
- (8) DK [goto Q2c1]
- (9) REF [goto Q2c1]

Q2b21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

I obey the law because the government forces me to do so :

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT [goto Q2c1]

Q2b22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

I obey the law because the law is right.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.5

Q2c1 And two more statements.

Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither.

The first is : I obey the law because I am no match for the precise logic of law and lawyers.

The second is : I obey the law because the law is right.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q2c22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q2d1]
- (8) DK [goto Q2d1]
- (9) REF [goto Q2d1]

Q2c21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

I obey the law because I am no match for the precise logic of law and lawyers.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT [goto Q2d1]

Q2c22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

I obey the law because the law is right.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.6

Q2d1 Two more : Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither.

The first is : The law is a tool for the authorities to govern the people.

The second is : The purpose of the law is to protect the rights of the people against infringement by the government.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q2d22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q3a1]
- (8) DK [goto Q3a1]
- (9) REF [goto Q3a1]

Q2d21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

The law is a tool for the authorities to govern the people.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT [goto Q3a1]

Q2d22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

The purpose of the law is to protect the rights of the people against infringement by the government.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.7

Q3a1 These statements deal with the relationship between law and society. Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither.

The first is : The ideal society is one that can function smoothly without law.

The second is : Society cannot function smoothly without law.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q3a22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q3b1]
- (8) DK [goto Q3b1]
- (9) REF [goto Q3b1]

Q3a21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

The ideal society is one that can function smoothly without law.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT [goto Q3b1]

Q3a22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

Society cannot function smoothly without law.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.8

Q3b1 These statements are about the application of law.

Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither.

The first is : The law should be applied uniformly with no exceptions.

The second is : Circumstances should be taken into account in applying the law.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q3b22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q3c1]
- (8) DK [goto Q3c1]
- (9) REF [goto Q3c1]

Q3b21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

The law should be applied uniformly with no exceptions.

- (1) STRONGLY [goto Q3c1]
- (2) SOMEWHAT [goto Q3c1]

Q3b22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

Circumstances should be taken into account in applying the law.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.9

Q3c1 Assuming law no longer existed in present-day society.

(50) 「米国人の法意識」調査基本報告書 (加藤)

Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither.

The first statement is : Existing social order would be maintained. .

The second is : Society would become disorderly.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q3c22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q3d1]
- (8) DK [goto Q3d1]
- (9) REF [goto Q3d1]

Q3c21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

Even without law, existing social order would be maintained.

- (1) STRONGLY [goto Q3d1]
- (2) SOMEWHAT [goto Q3d1]

Q3c22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

Without law, society would become disorderly.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.10

Q3d1 These statements are about the relationship among law, morality and society.

Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither.

The first is : If people and politicians are moral, the nation and society will become better even without law.

The second is : The previous statement is an unrealistic fantasy.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q3d22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q3e1]
- (8) DK [goto Q3e1]
- (9) REF [goto Q3e1]

Q3d21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

If people and politicians are moral, the nation and society will become better even without law.

- (1) STRONGLY [goto Q3e1]
- (2) SOMEWHAT [goto Q3e1]

Q3d22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

"If people and politicians are moral, the nation and society will become better even without law" is an unrealistic fantasy.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.11

Q3e1 If there is a gap between the law and actual social circumstances

Please say if you agree with the first statement, agree with the second statement, or agree with neither :

The first is : The law should be revised to match social circumstances.

The second is : Actual circumstances should be adjusted to meet the law.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q3e22]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q4]
- (8) DK [goto Q4]

(9) REF [goto Q4]

Q3e21 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

If there is a gap between the law and actual social circumstances, the law should be revised to match social circumstances.

- (1) STRONGLY [goto Q4]
- (2) SOMEWHAT [goto Q4]

Q3e22 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

If there is a gap between the law and actual social circumstances, actual circumstances should be adjusted to meet the law.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.12

Q4 Which of the following images comes up in your mind when you hear the word "law"? Please choose one.

- (1) Protects freedom,
- (2) Fair,
- (3) Democratic,
- (4) Oppressive,
- (5) Unfair,
- (6) Authoritarian, or
- (7) Others.
- (8) DK
- (9) REF

Q5_1a Suppose a dispute arose in a transaction. When you sought to negotiate, the other party said,

"We should resolve this legally." In this situation, do you agree, disagree, or neither agree nor disagree, that this is rational?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q5_2a]
- (8) DK [goto Q5_2a]
- (9) REF [goto Q5_2a]

Q5_1b Seeking legal resolution : is rational.

Do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.13

Q5_2a Suppose a dispute arose in a transaction. When you sought to negotiate, the other party said,

"We should resolve this legally." Would you say that it lacks human feeling?

Do you agree, disagree, or neither?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q5_3a]
- (8) DK [goto Q5_3a]
- (9) REF [goto Q5_3a]

Q5_2b Seeking legal resolution : lacks human feeling.

Do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

(52) 「米国人の法意識」調査基本報告書 (加藤)

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q5_3a Suppose a dispute arose in a transaction. When you sought to negotiate, the other party said,

"We should resolve this legally." And would it make you uncomfortable?

Do you agree, disagree, or neither?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q6_1a]
- (8) DK [goto Q6_1a]
- (9) REF [goto Q6_1a]

Q5_3b Seeking legal resolution : would it make you uncomfortable?

Do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.14

Q6_1a The following statements are views about the proper way for people to live in society. Please say whether you agree, disagree, or neither agree nor disagree that it's enough for people to follow common sense.

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q6_2a]
- (8) DK [goto Q6_2a]
- (9) REF [goto Q6_2a]

Q6_1b It's enough for people to follow common sense.

Do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q6_2a Would you say that it's enough for people to follow the law.

Do you agree, disagree, or neither?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q6_3a]
- (8) DK [goto Q6_3a]
- (9) REF [goto Q6_3a]

Q6_2b It's enough for people to follow the law.

Do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.15

Q6_3a Would you say it's better for people to avoid legal matters as much as possible.

Do you agree, disagree, or neither?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q7a1]
- (8) DK [goto Q7a1]
- (9) REF [goto Q7a1]

Q6_3b It is better for people to avoid legal matters as much as possible.

Do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q7a1 Please say whether you agree, disagree, or neither agree nor disagree with the following statement :

"In cases where one would lose by following the law, it is not always necessary for a person to obey the law."

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q7b1]
- (8) DK [goto Q7b1]
- (9) REF [goto Q7b1]

Q7a2 In cases where one would lose by following the law, it is not always necessary for a person to obey the law.

Do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.16

Q7b1 How about : "When you are not likely to get caught if you break the law, sometimes it is stupid to follow the law."

Do you :

- (1) agree,
- (2) disagree,
- (3) or neither agree nor disagree? [goto Q8]
- (8) DK [goto Q8]
- (9) REF [goto Q8]

Q7b2 When you are not likely to get caught if you break the law, sometimes it is stupid to follow the law.

Do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree]?

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q8 The following two types of people exist :

The first type are people who sometimes do not obey the law, but manage to come out ahead.

The second type are people who obey the law, even though they suffer some losses as a result.

Would you say you are

- (1) the first type,
- (2) more like the first type,
- (3) more like the second type,
- (4) the second type,
- (5) or can you not say one way or the other?
- (8) DK
- (9) REF.17

Q9 If you saw a burglar climbing over your next-door neighbor's fence, would you :

- (1) Try to catch the burglar,
- (2) Notify the police,

(54) 「米国人の法意識」調査基本報告書 (加藤)

- (3) Notify your neighbor, or
- (4) Do nothing.
- (8) DK
- (9) REF

Q10 Suppose that a member of your family has committed a serious crime and has not yet been caught. Would you advise the family member to turn himself or herself in, probably advise them to do so, probably not advise them to do so, not advise them to do so, or can you not say one way or the other?

- (1) ADVISE THE FAMILY MEMBER TO DO SO
- (2) PROBABLY ADVISE THEM TO DO SO
- (3) PROBABLY NOT ADVISE THEM TO DO SO
- (4) NOT ADVISE THEM TO DO SO
- (5) CANNOT SAY ONE WAY OR THE OTHER
- (8) DK
- (9) REF

Q11a1 Now to a different topic.

Do you think that administrative agencies when enforcing the law, are fair, unfair, or neither fair nor unfair?

- (1) FAIR
- (2) UNFAIR
- (3) NEITHER FAIR NOR UNFAIR [goto Q11b1]
- (8) DK [goto Q11b1]
- (9) REF [goto Q11b1].18

Q11a2 Administrative agencies when enforcing the law.

And do you feel that they are very [fair/unfair] or basically [fair/unfair]?

- (1) VERY
- (2) BASICALLY

Q11b1 Do you think that police when enforcing the law, are fair, unfair, or neither?

- (1) FAIR
- (2) UNFAIR
- (3) NEITHER FAIR NOR UNFAIR [goto Q11c1]
- (8) DK [goto Q11c1]
- (9) REF [goto Q11c1]

Q11b2 Police when enforcing the law.

And do you feel that they are very [fair/unfair] or basically [fair/unfair]?

- (1) VERY
- (2) BASICALLY

Q11c1 And what about prosecutors when enforcing the law? Are they fair, unfair, or neither?

- (1) FAIR
- (2) UNFAIR
- (3) NEITHER FAIR NOR UNFAIR [goto Q11d1]
- (8) DK [goto Q11d1]
- (9) REF [goto Q11d1]

Q11c2 Prosecutors when enforcing the law.

And do you feel that they are very [fair/unfair] or basically [fair/unfair]?

- (1) VERY
- (2) BASICALLY.19

Q11d1 And what about courts when issuing judgements? Are they fair, unfair, or neither?

- (1) FAIR
- (2) UNFAIR
- (3) NEITHER FAIR NOR UNFAIR [goto Q11e1]
- (8) DK [goto Q11e1]
- (9) REF [goto Q11e1]

Q11d2 Courts when issuing judgements. And do you feel that they are very [fair/unfair] or basically [fair/unfair]?

- (1) VERY
- (2) BASICALLY

Q11e1 And what about Congress and the government when making laws? Are they fair, unfair, or neither?

- (1) FAIR
- (2) UNFAIR
- (3) NEITHER FAIR NOR UNFAIR [goto Q12]
- (8) DK [goto Q12]
- (9) REF [goto Q12]

Q11e2 Congress and the government when making laws. And do you feel that they are very [fair/unfair] or basically [fair/unfair]?

- (1) VERY
- (2) BASICALLY

Q12 Suppose you lend money to a close friend, in an amount equal to one month of your pay. In that case, would you always write an IOU, probably write an IOU, probably not write an IOU, absolutely not write an IOU, or do you not know?

- (1) ALWAYS WRITE AN IOU
- (2) PROBABLY WRITE AN IOU
- (3) PROBABLY NOT WRITE AN IOU
- (4) ABSOLUTELY NOT WRITE AN IOU
- (8) DK
- (9) REF.20

Q13a Suppose you purchase an expensive machine. Just after the warranty period ends, something goes wrong with the machine so you have it repaired. At that time, the seller charges you the full standard cost for the repairs. Would you regard the seller's action as fair, unfair, or neither fair nor unfair?

- (1) FAIR
- (2) UNFAIR
- (3) NEITHER FAIR NOR UNFAIR [goto Q14a]
- (8) DK [goto Q14a]
- (9) REF [goto Q14a]

Q13b After the warranty period expires, something goes wrong with an expensive machine. When you have it repaired, the seller charges you the full standard cost for the repairs. And do you feel that is very [fair/unfair] or basically [fair/unfair]?

- (1) VERY
- (2) BASICALLY

〈56〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

Q14a These statements deal with how contracts should be written.

The first is : Contracts should be kept as simple as possible and the language of the contract should allow as much flexibility as possible for the future.

The second is : So as to avoid disputes over interpretation and other matters in the future, contracts should be drafted precisely, in as much detail and as concretely as possible.

- (1) AGREE WITH FIRST
- (2) AGREE WITH SECOND [goto Q14b2]
- (3) AGREE WITH NEITHER [goto Q15a]
- (8) DK [goto Q15a]
- (9) REF [goto Q15a].21

Q14b1 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

Even when a written contract is executed, it should be kept as simple as possible and the language of the contract should allow as much flexibility as possible for the future.

- (1) STRONGLY [goto Q15a]
- (2) SOMEWHAT [goto Q15a]

Q14b2 And do you strongly agree or somewhat agree with that statement?

So as to avoid disputes over interpretation and other matters in the future, contracts should be drafted precisely, in as much detail and as concretely as possible.

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q15a Suppose that you were friends with a member of Congress. If a legal matter arose, do you think that they would be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all, or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL
- (5) CANNOT SAY
- (8) DK
- (9) REF

Q15b How about if you were friends with an influential local person, and a legal matter arose. Do you think that they would be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all, or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL
- (5) CANNOT SAY
- (8) DK
- (9) REF.22

Q15c How about a lawyer? If a legal matter arose would they be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all, or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL
- (5) CANNOT SAY
- (8) DK

(9) REF

Q15d A judge? If a legal matter arose would they be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all,

or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL
- (5) CANNOT SAY
- (8) DK
- (9) REF

Q15e A prosecutor? If a legal matter arose would they be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all,

or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL
- (5) CANNOT SAY
- (8) DK
- (9) REF.23

Q15f A law professor? If a legal matter arose would they be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all,

or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL
- (5) CANNOT SAY
- (8) DK
- (9) REF

Q15g An employee of a local public office? If a legal matter arose would they be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all, or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL
- (5) CANNOT SAY
- (8) DK
- (9) REF

Q15h A police officer? If a legal matter arose would they be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all,

or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL

〈58〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

- (5) CANNOT SAY
- (8) DK
- (9) REF.24

Q15i Finally, how about a person involved with organized crime? If a legal matter arose would they be able to help a great deal, somewhat, only a little, not at all, or can you not say one way or the other?

- (1) GREAT DEAL
- (2) SOMEWHAT
- (3) ONLY A LITTLE
- (4) NOT AT ALL
- (5) CANNOT SAY
- (8) DK
- (9) REF

Q16a1 In the next few questions, I will describe different situations that people may face. This is the first situation : A person loaned a friend an amount of money equivalent to one month's pay, but the repayment date has passed and the friend has not repaid the loan. Even after negotiations, the friend still has not returned the money. Do you think that it is desirable, undesirable, or neither, if the lender gives up and does not take any special steps?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q16b1]
- (8) DK [goto Q16b1]
- (9) REF [goto Q16b1]

Q16a2 Give up and not take any special steps. And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT.25

Q16b1 A person loaned a friend an amount equivalent to one month's pay, but the repayment date has passed and the friend has not repaid the money. Even after negotiations with the friend, the friend still has not returned the money. In this case, do you think that it is desirable, undesirable, or neither if the lender consults an influential mutual acquaintance?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q16c1]
- (8) DK [goto Q16c1]
- (9) REF [goto Q16c1]

Q16b2 Consult an influential mutual acquaintance. And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q16c1 A person loaned a friend an amount equivalent to one month's pay, but the repayment date has passed and the friend has not repaid the money. Even after negotiations with the friend, the friend still has not returned the money.

How about consulting a legal professional? Is that desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE

- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q16d1]
- (8) DK [goto Q16d1]
- (9) REF [goto Q16d1]

Q16c2 Consult a legal professional. And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT.26

Q16d1 A person loaned a friend an amount equivalent to one month's pay, but the repayment date has passed and the friend has not repaid the money. Even after negotiations with the friend, the friend still has not returned the money.

How about seeking to resolve the matter through mediation?

Is that desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q16e1]
- (8) DK [goto Q16e1]
- (9) REF [goto Q16e1]

Q16d2 Seek to resolve the matter through mediation.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q16e1 A person loaned a friend an amount equivalent to one month's pay, but the repayment date has passed and the friend has not repaid the money. Even after negotiations with the friend, the friend still has not returned the money. How about suing in court?

Is that desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q17a1]
- (8) DK [goto Q17a1]
- (9) REF [goto Q17a1].27

Q16e2 Sue in court.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q17a1 Here is the next situation.

A person purchased an electronic appliance from a store. It cost one month's pay, but the product was defective. The purchaser demanded that the store replace the product with a new one, but the store refused. The purchaser then sought to cancel the purchase and demanded that the store refund the purchase price, but the store again refused.

Do you think that it is desirable, undesirable, or neither if the purchaser were to give up and not take any special steps?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE

〈60〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

- (3) NEITHER [goto Q17b1]
- (8) DK [goto Q17b1]
- (9) REF [goto Q17b1]

Q17a2 Give up and not take any special steps.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q17b1 A person purchased a defective electronic appliance from a store. The purchaser demanded that the store replace the product with a new one, but the store refused. In this case, do you think that it is desirable, undesirable, or neither if the person were to consult an influential mutual acquaintance?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q17c1]
- (8) DK [goto Q17c1]
- (9) REF [goto Q17c1].28

Q17b2 Consult an influential mutual acquaintance.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q17c1 A person purchased a defective electronic appliance from a store. The purchaser demanded that the store replace the product with a new one, but the store refused. How about consulting a legal professional?

Would that be desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q17d1]
- (8) DK [goto Q17d1]
- (9) REF [goto Q17d1]

Q17c2 Consult a legal professional.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q17d1 A person purchased a defective electronic appliance from a store. The purchaser demanded that the store replace the product with a new one, but the store refused. How about seeking to resolve the matter through the Better Business Bureau, etc? Would that be desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q17e1]
- (8) DK [goto Q17e1]
- (9) REF [goto Q17e1].29

Q17d2 Seek to resolve the matter through the Better Business Bureau, etc.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q17e1 A person purchased a defective electronic appliance from a store. The purchaser demanded that the store replace the product with a new one, but the store refused. And suing in court? Would that be desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q18a1]
- (8) DK [goto Q18a1]
- (9) REF [goto Q18a1]

Q17e2 Sue in court. And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q18a1 This is the last situation.

A person was involved in a car accident and required one month's hospitalization, but had no lasting injuries. The victim entered negotiations seeking compensation for medical expenses and for wages lost while in the hospital, but the person who caused the accident did not pay. In that case, do you think that it is desirable, undesirable, or neither if the injured person were to give up and not take any special steps?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q18b1]
- (8) DK [goto Q18b1]
- (9) REF [goto Q18b1].30

Q18a2 Give up and not take any special steps.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q18b1 A person was involved in a car accident and suffered injuries that required one month's hospitalization. The victim sought compensation for expenses and wages lost, but the person who caused the accident did not pay. In this case, do you think that it is desirable, undesirable, or neither if the injured person were to consult an influential mutual acquaintance?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q18c1]
- (8) DK [goto Q18c1]
- (9) REF [goto Q18c1]

Q18b2 Consult an influential mutual acquaintance.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable] ?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

〈62〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

Q18c1 A person was involved in a car accident and suffered injuries that required one month's hospitalization. The victim sought compensation for expenses and wages lost, but the person who caused the accident did not pay. How about consulting a legal professional? Would that be desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q18d1]
- (8) DK [goto Q18d1]
- (9) REF [goto Q18d1].31

Q18c2 Consult a legal professional.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable]?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q18d1 A person was involved in a car accident and suffered injuries that required one month's hospitalization. The victim sought compensation for expenses and wages lost, but the person who caused the accident did not pay. How about appealing to a dispute resolution center or other impartial mediation body?

Would that be desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q18e 1]
- (8) DK [goto Q18e 1]
- (9) REF [goto Q18e 1]

Q18d2 Appeal to a dispute resolution center or other impartial mediation body.

And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable]?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q18e1 A person was involved in a car accident and suffered injuries that required one month's hospitalization. The victim sought compensation for expenses and wages lost, but the person who caused the accident did not pay.

And how about suing in court demanding damages? Would that be desirable, undesirable, or neither?

- (1) DESIRABLE
- (2) UNDESIRABLE
- (3) NEITHER [goto Q19]
- (8) DK [goto Q19]
- (9) REF [goto Q19].32

Q18e2 And do you feel that this is very [desirable/undesirable] or somewhat [desirable/undesirable]?

- (1) VERY
- (2) SOMEWHAT

Q19 Continuing on, please answer the following questions.

Overall, how satisfied are you with your life at present? Are you very satisfied, somewhat satisfied, neither satisfied nor unsatisfied, somewhat unsatisfied, or very unsatisfied.

- (1) VERY SATISFIED

- (2) SOMEWHAT SATISFIED
- (3) NEITHER SATISFIED NOR UNSATISFIED
- (4) SOMEWHAT UNSATISFIED
- (5) VERY UNSATISFIED
- (8) DK
- (9) REF

Q20 Over the past fifteen years, has your living standard greatly improved, somewhat improved, stayed about the same, somewhat declined, or greatly declined.

- (1) GREATLY IMPROVED
- (2) SOMEWHAT IMPROVED
- (3) STAYED ABOUT THE SAME
- (4) SOMEWHAT DECLINED
- (5) GREATLY DECLINED
- (8) DK
- (9) REF

Q21a Do you usually pay attention to news reports on politics and matters of government very much, somewhat, rather little, very little, or can you not say one way or the other.

- (1) VERY MUCH
- (2) SOMEWHAT
- (3) RATHER LITTLE
- (4) VERY LITTLE
- (5) CANNOT SAY ONE WAY OR THE OTHER
- (8) DK
- (9) REF.33

Q21b Do you discuss politics with those around you very much, somewhat, rather little, very little, or can you not say one way or the other.

- (1) VERY MUCH
- (2) SOMEWHAT
- (3) RATHER LITTLE
- (4) VERY LITTLE
- (5) CANNOT SAY ONE WAY OR THE OTHER
- (8) DK
- (9) REF

Q21c Do you participate actively in political activities or organizations very much, somewhat, rather little, very little, or can you not say one way or the other.

- (1) VERY MUCH
- (2) SOMEWHAT
- (3) RATHER LITTLE
- (4) VERY LITTLE
- (5) CANNOT SAY ONE WAY OR THE OTHER
- (8) DK
- (9) REF

Q21d How often do you vote in national elections?

- (1) Always,
- (2) Usually,
- (3) Sometimes,
- (4) Rarely, or
- (5) Never.

(64) 「米国人の法意識」調査基本報告書 (加藤)

- (8) DK
- (9) REF.34

Q22a I'd like to know how much you agree or disagree with the following views.
No weaknesses or difficulty can hold us back if we have enough will power. Do you agree, disagree, or neither agree nor disagree?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q22b1]
- (8) DK [goto Q22b1]
- (9) REF [goto Q22b1]

Q22a2 No weaknesses or difficulty can hold us back if we have enough will power.
And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree].

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q22b1 How about : What the youth need most is strict discipline, rugged determination, and the will to work and fight for family and country. Do you agree, disagree, or neither agree nor disagree?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q22c1]
- (8) DK [goto Q22c1]
- (9) REF [goto Q22c1]

Q22b2 What the youth need most is strict discipline, rugged determination, and the will to work and fight for family and country. And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree].

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.35

Q22c1 I'd like to know how much you agree or disagree with the following view. How about : An insult to our honor should always be punished. Do you agree, disagree, or neither agree nor disagree?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q22d1]
- (8) DK [goto Q22d1]
- (9) REF [goto Q22d1]

Q22c2 An insult to our honor should always be punished.
And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree].

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

Q22d1 I'd like to know how much you agree or disagree with the following view.
How about : What this country needs most, more than laws and political programs, is a few courageous, tireless, devoted leaders in whom the people can put their faith. Do you agree, disagree, or neither agree nor disagree?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto Q22e1]

- (8) DK [goto Q22e1]
- (9) REF [goto Q22e1]

Q22d2 What this country needs most, more than laws and political programs, is a few courageous, tireless, devoted leaders in whom the people can put their faith. And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree].

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT.36

Q22e1 I'd like to know how much you agree or disagree with the following view.

And : People can be divided into two distinct classes : the weak and the strong.

Do you agree, disagree, or neither agree nor disagree?

- (1) AGREE
- (2) DISAGREE
- (3) NEITHER [goto F1]
- (8) DK [goto F1]
- (9) REF [goto F1]

Q22e2 People can be divided into two distinct classes : the weak and the strong.

And do you strongly [agree/disagree] or somewhat [agree/disagree].

- (1) STRONGLY
- (2) SOMEWHAT

F1 Now I'd like to ask you some background questions.

Including yourself, how many adults 18 years of age or older live in this household?

- (1 - 10)
- (11) MORE THAN 10
- (88) DK
- (99) REF

F2 How many children younger than 18 live in this household?

- (0) NONE
- (1 - 6)
- (7) 7 OR MORE
- (8) DK
- (9) REF.37

F3 In what month and year were you born?

ENTER MONTH :

- | | | |
|--------------|---------------|---------------|
| (1) JANUARY | (2) FEBRUARY | (3) MARCH |
| (4) APRIL | (5) MAY | (6) JUNE |
| (7) JULY | (8) AUGUST | (9) SEPTEMBER |
| (10) OCTOBER | (11) NOVEMBER | (12) DECEMBER |
| (88) DK | | |
| (99) REF | | |

ENTER YEAR :

- (00) BEFORE 1900
- (01 - 83)
- (88) DK
- (99) REF

F4 Are you currently :

〈66〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

- (1) married,
- (2) separated,
- (3) divorced,
- (4) widowed, or
- (5) have you never been married?
- (8) DK
- (9) REF.38

F5_1 When you were between 6 and 17 years old, did you move from one State to another?

- (1) YES [goto F6]
- (2) NO
- (8) DK [goto F6]
- (9) REF [goto F6]

F5_2 In what state did you live during those years?

- (1) ALABAMA (2) ALASKA (3) ARIZONA
- (4) ARKANSAS (5) CALIFORNIA (6) COLORADO
- (7) CONNECTICUT (8) DELAWARE (9) FLORIDA
- (10) GEORGIA (11) IDAHO (12) ILLINOIS
- (13) INDIANA (14) IOWA (15) HAWAII
- (16) KANSAS (17) KENTUCKY (18) LOUISIANA
- (19) MAINE (20) MARYLAND (21) MASSACHUSETTS
- (22) MICHIGAN (23) MINNESOTA (24) MISSISSIPPI
- (25) MISSOURI (26) MONTANA (27) NEBRASKA
- (28) NEVADA (29) NEW HAMPSHIRE
- (30) NEW JERSEY.39 (31) NEW MEXICO
- (32) NEW YORK (33) NORTH CAROLINA
- (34) NORTH DAKOTA (35) OHIO (36) OKLAHOMA
- (37) OREGON (38) PENNSYLVANIA
- (39) RHODE ISLAND (40) SOUTH CAROLINA
- (41) SOUTH DAKOTA (42) TENNESSEE (43) TEXAS
- (44) UTAH (45) VERMONT (46) VIRGINIA
- (47) WASHINGTON (48) WEST VIRGINIA (49) WISCONSIN
- (50) WYOMING (51) DISTRICT OF COLUMBIA
- (52) GUAM (53) PUERTO RICO (97) OUTSIDE THE U.S.
- (98) DON'T KNOW (99) REFUSED

F6 Are you currently :

- (1) working,
- (2) temporarily laid off. [goto F8]
- (3) unemployed. [goto F8]
- (4) retired. [goto F8]
- (5) permanently disabled. [goto F8]
- (6) a homemaker, or [goto F 8]
- (7) a student? [goto F 8]
- (8) DK
- (9) REF.40

F7 What is your occupation? I mean, what kind of work do you do? Specify

F8 Generally speaking, do you usually think of yourself as a Democrat, a Republican, an independent, or what?

- (1) DEMOCRAT
- (2) REPUBLICAN
- (3) INDEPENDENT
- (4) OTHER
- (8) DK
- (9) REF

F9 What is the last grade or year of school you completed?

- (0) NONE [goto F11a]
- (1 - 7) SOME ELEMENTARY [goto F11a]
- (8) ELEMENTARY SCHOOL [goto F11a]
- (9 - 11) SOME HIGH SCHOOL [goto F11a]
- (12) HIGH SCHOOL GRAD [goto F11a]
- (13 - 15) SOME COLLEGE [goto F11a]
- (16) COLLEGE GRAD [goto F10_2]
- (17) SOME GRADUATE SCHOOL
- (18) GRADUATE OR PROFESSIONAL DEGREE
- (99) REF [goto F11a]

F10_1 What is your major?

- (1) Law [goto F11a]
- (2) Business [goto F11a]
- (3) Medical [goto F11a]
- (4) Others [goto F11a]
- (8) DK [goto F11a]
- (9) REF [goto F11a].41

F10_2 What is your major?

- (1) Humanities (2) Social sciences (3) Natural sciences
- (4) Others
- (8) DK
- (9) REF

F11a Are you of Spanish or Hispanic origin or descent?

- (1) YES
- (2) NO
- (9) REF

F11b Are you :

- (1) white (2) black (3) Asian (4) or another race?
- (9) REF

F12_1 What is your religion?

- (1) Protestant
- (2) Catholic/Roman Catholic [goto F13]
- (3) Jewish [goto F13]
- (4) Muslim [goto F13]
- (5) Other [goto F13]
- (6) or None?[goto income]
- (8) DK [goto income]
- (9) REF [goto income].42

F12_2 Do you consider yourself a fundamental Christian?

(68) 「米国人の法意識」調査基本報告書 (加藤)

- (1) YES
- (2) NO
- (8) DK
- (9) REF

F13 How often do you go to worship?

- (1) More than once a week,
- (2) Every week,
- (3) Almost every week,
- (4) Once or twice a month,
- (5) A few times a year, or
- (6) Never
- (8) DK
- (9) REF

income If you added together all the yearly incomes, before taxes, of all the members of your household for last year,2000,would the total be more than\$40,000?

- (1) YES
- (2) NO
- (9) DK/REF

- a. Was it more than\$20,000?
- b. Was it more than\$10,000?
- c. Was it more than\$60,000?
- d. Was it more than\$90,000?

Rsex Thank you very much for your cooperation and for your participation in this study.

VERIFY OR RECORD RESPONDENT'S SEX : (1) MALE (2) FEMALE

付録 2

本文中では、触れていないあるいはスケールとしてまとめて言及しただけの質問とその度数分布を以下に紹介する。

質問 (19)

全体的にみて、あなたは今日の生活をどう思いますか。

今の生活に満足していますか

	度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効				
とても満足	613	61.3	62.1	62.1
どちらかといえば満足	297	29.7	30.1	92.2
どちらともいえない	29	2.9	2.9	95.1
どちらかといえば不満足	35	3.5	3.5	98.7
とても不満足	13	1.3	1.3	100.0
合計	987	98.7	100.0	
欠損値 システム欠損値	13	1.3		
合計	1000	100.0		

質問 (20)

あなたの生活水準は、この15年間でどうかわりましたか。

あなたの生活水準は、この15年間でどうかわりましたか

	度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効				
とてもよくなった	305	30.5	30.9	30.9
どちらかといえば良くなった	381	38.1	38.6	69.4
どちらともいえない	215	21.5	21.8	91.2
どちらかといえば悪くなった	59	5.9	6.0	97.2
とても悪くなった	28	2.8	2.8	100.0
合計	988	98.8	100.0	
欠損値 システム欠損値	12	1.2		
合計	1000	100.0		

質問 (21)

(ア) 日常的に、政治や政府の動向を報道する新聞に注意していますか。

政治や政府の動向を報道するニュースに注意している

	度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効				
とても注意している	353	35.3	35.5	35.5
どちらかといえば注意している	447	44.7	44.9	80.4
どちらともいえない	26	2.6	2.6	83.0
どちらかといえば注意していない	62	6.2	6.2	89.2
まったく注意していない	107	10.7	10.8	100.0
合計	995	99.5	100.0	
欠損値 システム欠損値	5	0.5		
合計	1000	100.0		

(イ) まわりの人とよく政治の話をしますか。

まわりの人とよく政治の話をする

	度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効				
とてもよくする	191	19.1	19.2	19.2
どちらかといえばする	458	45.8	46.0	65.2
どちらともいえない	56	5.6	5.6	70.9
あまりしない	91	9.1	9.1	80.0
ほとんどしない	199	19.9	20.0	100.0
合計	995	99.5	100.0	
欠損値 システム欠損値	5	0.5		
合計	1000	100.0		

〈70〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

(ウ) 政治活動・組織に参加しますか。

積極的に政治活動・組織に参加している

		度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効	積極的にする	55	5.5	5.5	5.5
	どちらかといえば積極的にする	232	23.2	23.3	28.8
	どちらともいえない	207	20.7	20.8	49.6
	どちらかといえばしない	112	11.2	11.3	60.9
	しない	389	38.9	39.1	100.0
	合計	995	99.5	100.0	
欠損値	システム欠損値	5	0.5		
合計		1000	100.0		

(エ) 国会議員の選挙には、どれくらい行きますか。

国会議員の選挙に行きますか

		度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効	かならず行く	663	66.3	66.6	66.6
	どちらかといえば行く	106	10.6	10.6	77.2
	どちらともいえない	74	7.4	7.4	84.6
	どちらかといえば行かない	40	4.0	4.0	88.7
	まったく行かない	113	11.3	11.3	100.0
	合計	996	99.6	100.0	
欠損値	システム欠損値	4	0.4		
合計		1000	100.0		

質問 (22)

(ア) 意志が強ければ、どんな弱点と困難でも克服できる。

意志が強ければ、どんな弱点と困難も克服できる

		度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効	賛成	544	54.4	55.1	55.1
	どちらかといえば賛成	232	23.2	23.5	78.6
	どちらともいえない	106	10.6	10.7	89.4
	どちらかといえば反対	59	5.9	6.0	95.3
	反対	46	4.6	4.7	100.0
	合計	987	98.7	100.0	
欠損値	システム欠損値	13	1.3		
合計		1000	100.0		

(イ) 若者にもっとも必要とされることは、きちんとした規律、揺るがぬ決意、そして家族と国家のために働き、また戦おうとする心である。

若者にもっとも必要とされることは、きちんとした規律、揺るがぬ決意、
そして家族と国家のために働き、また戦おうとする心である

	度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効 賛成	530	53.0	53.9	53.9
どちらかといえば賛成	249	24.9	25.3	79.2
どちらともいえない	115	11.5	11.7	90.9
どちらかといえば反対	54	5.4	5.5	96.3
反対	36	3.6	3.7	100.0
合計	984	98.4	100.0	
欠損値 システム欠損値	16	1.6		
合計	1000	100.0		

(ウ) 自分たちの名誉を侮辱する行為は、常に罰せられるべきである。

自分たちの名誉を侮辱する行為は、常に罰せられるべきである

	度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効 賛成	132	13.2	13.7	13.7
どちらかといえば賛成	203	20.3	21.1	34.9
どちらともいえない	167	16.7	17.4	52.2
どちらかといえば反対	282	28.2	29.3	81.6
反対	177	17.7	18.4	100.0
合計	961	96.1	100.0	
欠損値 システム欠損値	39	3.9		
合計	1000	100.0		

(エ) わが国がもっとも必要としているものは、法や政策以上に、少数のリーダー、それも人々が信頼をおける、勇敢にして疲れをしらぬ献身的なリーダーなのである。

わが国がもっとも必要としているのは、法や政策以上に、少数のリーダー、それも
人々が信頼をおける、勇敢にして疲れをしらぬ献身的なリーダーなのである

	度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効 賛成	407	40.7	41.5	41.5
どちらかといえば賛成	264	26.4	26.9	68.4
どちらともいえない	98	9.8	10.0	78.4
どちらかといえば反対	91	9.1	9.3	87.7
反対	121	12.1	12.3	100.0
合計	981	98.1	100.0	
欠損値 システム欠損値	19	1.9		
合計	1000	100.0		

〈72〉 「米国人の法意識」調査基本報告書（加藤）

（オ）人は明確に、強き者、弱き者の二種に分けられる。

人は明確に、強き者、弱き者の二種に分けられる

	度数	パーセント	有効パーセント	累積パーセント
有効 賛成	149	14.9	15.1	15.1
どちらかといえば賛成	142	14.2	14.4	29.6
どちらともいえない	117	11.7	11.9	41.5
どちらかといえば反対	177	17.7	18.0	59.5
反対	399	39.9	40.5	100.0
合計	984	98.4	100.0	
欠損値 システム欠損値	16	1.6		
合計	1000	100.0		